

个体特质推论与行为推论的性别差异

闫春平¹, 申鲁军¹, 杜卫², 高红丽¹, 杨世昌¹

(1.新乡医学院心理学系,河南 新乡 453003;2.中央教育科学研究所,北京 100875)

【摘要】 目的:探讨个体特质推论与行为推论的性别差异。方法:采用 Maass 等人提出的反应时研究范式对 30 名男大学生和 34 名女大学生进行实验研究。结果:①就信息再认正确率而言,男生对特质词的反应显著低于女生($P<0.001$);②男生对特质词和行为信息的反应时均显著高于女生($P<0.001$);③男生特质推论数量显著低于女生($P<0.001$);④在反应时上,男生特质推论显著高于女生($P<0.001$)。结论:在特质推论方面女生好于男生,行为推论上二者没有差异。

【关键词】 性别差异; 特质推论; 行为推论

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)04-0499-04

Gender Differences in Characteristics of Trait Inferences and Behavior Inferences

YAN Chun-ping, SHEN Lu-jun, DU Wei, GAO Hong-li, YANG Shi-chang

Department of Psychology, Xinxiang Medical College, Xinxiang 453003, China

【Abstract】 **Objective:** To explore the gender differences in characteristics of trait inferences and behavior inferences.

Methods: The experiment which used Maass' paradigm was carried out in 30 male and 34 female college students. **Results:** ①Male subjects' recognition accuracy of trait word was lower than female subjects' ($P<0.001$). ②Male subjects' reaction time of trait word and behavior information was longer than female subjects' ($P<0.001$). ③Male subjects' trait inferences were less than female subjects' ($P<0.001$). ④Male subjects' reaction time of trait inferences was longer than female's ($P<0.001$). **Conclusion:** Females are better at trait inference than male, but there is no significant gender difference in behavior inference.

【Key words】 Gender Differences; Trait Inferences; Behavior Inferences

性别差异是影响认知过程的重要因素之一。已有的研究表明,在认知功能方面,女性在言语生成、情节记忆、面孔识别任务中比男性存在明显的优势,而男性的优势则表现在视空间任务中,如视空间情节记忆任务^[1,2];男女在神经解剖结构、神经心理测验表现和神经功能成像方面也均存在差异^[3,4]。在社会认知方面,有研究显示学前儿童在攻击行为信念、大学新生在自我同一性状态上存在显著的性别差异^[5,6],但国内外对于男女社会认知的差异研究还相对较少。研究在社会认知方面的性别差异对于解释在现实生活中男性和女性的不同认知和行为方式有着重要的理论价值和实践意义。本研究着重探讨在社会认知中男女推论方式的性别差异。

在社会交往过程中,我们经常用到推论,即根据已有信息来推论个体其它未知的方面,比如通过一个人喜欢交朋友推断他可能是外向的。在社会心理领域,推论可以分为特质推论(trait inference)和行为推论(behavior inference)两种形式^[7],特质推论又称为归纳推论,是指以具体的行为信息为基础推论

出个体的人格特质;而行为推论又称为演绎推论,是指从个体的人格特质推论出个体会表现出怎样的行为。Maass 等人最早在西方和东方文化背景下研究了个体在社会生活中表现出的特质推论与行为推论的不对称性现象,即个体特质推论显著多于行为推论^[7,8]。国内研究发现中国文化背景下的个体特质推论与行为推论表现出一种平衡倾向^[9]。由于目前尚未见关于社会认知中推论的性别差异的研究报导,本研究拟采用 Maass 等在 2001 年使用的反应时研究范式^[7]探讨男女在特质推论与行为推论上的差别。

1 对象与方法

1.1 对象

2010 年 6 月,随机抽取新乡医学院 1~4 年级大学生 64 人,其中男生 30 人,平均年龄为 21.17 ± 1.54 岁;女生 34 人,平均年龄 21.20 ± 1.62 岁。

1.2 实验材料

从王登峰所编的中国人人格特质词表^[10]中选取积极人格特质词和消极人格特质词各 18 个。为了确保最终选定的特质词在意义上互不相关,即不能通过一个特质词来推论另一个特质词,如正义与邋遢,说一个人是正义的并不表示这个人也是邋遢的,请

【基金项目】 新乡医学院 2009 年第七批省级重点学科开放课题(ZD200973);河南省教育厅资助项目(2010-QN-119)

通讯作者:杨世昌

8名心理学研究生采用对偶比较法,将每一个特质词与其它35个特质词配成对一一比较,评定这36个人格特质词之间的相似程度。如果两个词的意义相同则评为2分,如果两个词的意义相反则评为-2分,不相关为0分。统计8名心理学研究生的评定结果,取得分接近0的词,并在讨论的基础上确定了积极人格特质词和消极人格特质词各12个。

由研究者与6名心理学专业大四本科生为特质词编写行为信息,编写原则为具备某特质的个体最有可能表现出的行为,最后为每个特质词整理平均5~7条行为信息。然后找另外5名心理学的研究生分别评定每条行为信息说明相应特质词的程度,如“敌人用各种酷刑拷打革命者”在多大程度上表明“残忍”这一特质,在五点量表上评分,从1(完全没有表明)到5(完全表明),选择5名研究生平均得分大于3.5分以上最接近5分的1条行为信息,即为每个人格特质词确定了一条最能表现该特质词的行为信息。

将实验材料分成三组: C_1, C_2, C_3 。 C_1 组包括5个人格特质词和相应的5条行为信息,为基线组; C_2 组只有5个特质词,没有行为信息,为特质词组; C_3 组包括5条行为信息,没有特质词,为行为信息组。实验材料以录音形式呈现,为了去除首因效应和近因效应,录音内容的顺序保持正交平衡设计,每组根据积极与消极特征可以把 C_1, C_2, C_3 三组共分成六部分,六部分平衡顺序呈现,得出六个内容相同、顺序不同的录音材料。本实验采用Maass等在2001年所使用的反应时研究范式。在实验材料呈现后,要求被试对实验材料再认,根据实验的目的和要求,再认材料中包括录音中呈现过的特质词和行为信息,以及可以从实验材料中 C_2 组5个特质词推论出的5条相应行为信息和从 C_3 组5条行为信息推论出的5个特质词,还包括5个全新的特质词,即录音中没有出现过这些特质词,也不能从相应的特质词和行为信息中推论出来,主要起干扰作用。再认材料在E-prime2.0程序中采用随机呈现的方式。另外有4个特质词和对应的4条行为信息用于实验练习,在录音中只呈现其中2个特质词和2条行为信息,2个特质词放在 C_2 组和2个行为信息放在 C_3 组进行顺序排列。

1.3 实验程序

采用E-prime2.0编制程序,进行个体施测。

实验材料以录音的形式呈现,指导语中要求被试认真听录音,录音是关于一个人的描述;听完录音

后,被试参与一个分心测验,要求被试画新乡医学院的地图,地图画的越详细越好,时间为5分钟;分心测验结束后,被试坐在电脑前,屏幕上显示指导语,并由主试再宣读一遍,要求被试想象刚才录音中所描述的那个人物,判断电脑屏幕上呈现的特质词或行为表现是否听到过,做听到过或没有听到过相应的按键反应,信息呈现的时间为5秒钟,预实验表明被试均能在5秒钟内完成,超过5秒视为无效,请被试集中注意力又快又准的做出判断。再认开始先练习4条信息,然后进入正式实验。实验结束后收集整理实验数据。

数据从E-prime2.0导出,采用SPSS17.0处理。

2 结 果

2.1 在不同呈现组别男女生对特质词和行为信息的反应

男女生在三种不同呈现组别下对特质词和行为信息反应的平均数与标准差见表1。

对数据进行2(性别:男、女) \times 2(刺激材料:特质词、行为信息) \times 3(呈现组别:基线组、特质词组和行为信息组)的重复测量三因素实验设计的方差分析,其中性别是组间变量,刺激材料和呈现组别均是组内变量,因变量是特质词和行为信息再认的正确率与反应时,具体结果见表2。结果表明性别、刺激材料和呈现组别对信息再认的正确率与反应时有显著影响,性别和刺激材料在信息再认正确率与反应时上均存在交互作用,刺激材料和呈现组别在信息再认的正确率上存在交互作用。

由于性别和刺激材料存在交互作用,进一步检验二者之间的简单效应,性别在特质词和行为信息两种刺激材料类型上检验,就再认的正确率而言,男生对特质词的反应显著低于女生,但在行为信息上男女生没有差异;在反应时方面,男生对特质词和行为信息的反应时均显著高于女生,但从 $F_{\text{特质词}}=47.34 > F_{\text{行为信息}}=14.89$ 来看,男女生在特质词上比在行为信息上反应时差距大些,具体数据见表1。

2.2 男女生在特质推论与行为推论上的差异

检验男女生特质推论与行为推论的数量和反应时差异,将录音中没有出现过但从录音信息中推论出的特质词和行为信息即 C_2 组中的5条行为信息和 C_3 组的5个特质词被再认为听到过的比率(推论数量)和反应时,分别作为行为推论和特质推论的指标,见表3。对数据进行2(性别:男和女) \times 2(推论类型:特质推论和行为推论)重复测量一个因

素的两因素实验的方差分析,结果表明性别的主效应在推论数量上不显著, $F_{(1,318)}=3.26, P>0.05$,在反应时上显著, $F_{(1,318)}=8.45, P<0.01$;推论类型主效应显著, $F_{(1,318)}=67.28, P<0.001, F_{(1,318)}=71.37, P<0.001$ 。性别和推论类型之间的交互作用显著, $F_{(1,318)}=5.15, P<0.05, F_{(1,31)}=4.42, P<0.05$ 。由于性别和推论类型存在交互作用,见图 1 与图 2,进一步检验二者之间的简单效应,在特质推论和行为推论两种推论方式上检验性别差异,就推论数量而言,男生特质推论显著低于女生($F_{(1,318)}=9.24, P<0.001$),但在行为推论上男女生没有差异($F_{(1,318)}=0.00, P>0.05$);在反应时上,男生特质推论显著高于女生($F_{(1,318)}=13.88, P<0.001$),但在行为推论上男女生没有差异($F_{(1,318)}=0.56, P>0.05$)。

表 1 被试在不同条件下再认率与反应时($\bar{x}\pm s$)

呈现组别	刺激材料	再认率		反应时(毫秒)	
		男	女	男	女
基线组	特质	0.89±0.32	0.93±0.26	927.82±374.65	742.29±255.27
	行为	0.80±0.40	0.84±0.37	1229.28±488.09	1077.74±343.39
特质词组	特质	0.71±0.45	0.85±0.36	1008.49±465.40	812.71±324.25
	行为	0.85±0.36	0.86±0.34	1320.08±438.00	1285.78±481.85
信息组	特质	0.66±0.48	0.52±0.50	1115.71±532.37	946.06±320.04
	行为	0.76±0.43	0.74±0.44	1355.10±471.65	1231.97±433.56

表 2 性别*刺激材料*呈现组别重复测量两个因素的三因素实验的方差分析表

变异来源	再认率			反应时(毫秒)		
	df	F	S _ε ²	df	F	S _ε ²
性别	1	6.71	0.010	1	30.53	0.000
刺激材料	1	54.24	0.000	1	295.62	0.000
呈现组别	1	162.60	0.000	1	71.18	0.000
性别*刺激材料	1	8.96	0.003	1	4.57	0.033
性别(在特质词水平上)	1	15.83	0.000	1	47.34	0.000
性别(在行为信息水平上)	1	0.00	0.894	1	14.89	0.000
性别*呈现组别	1	0.14	0.706	1	0.31	0.578
刺激材料*呈现组别	1	100.50	0.000	1	1.83	0.177
性别*刺激材料*呈现组别	1	3.21	0.074	1	0.02	0.879

表 3 男女特质推论和行为推论发生的比率与反应时($\bar{x}\pm s$)

	推论数量(比率)		反应时(毫秒)	
	男	女	男	女
特质推论	0.34±0.48	0.48±0.50	1115.71±532.37	946.06±320.04
行为推论	0.15±0.36	0.14±0.34	1320.08±438.00	1285.78±481.85

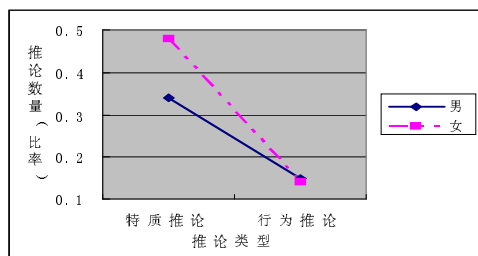


图 1 性别与推论类型在推论数量上的交互作用

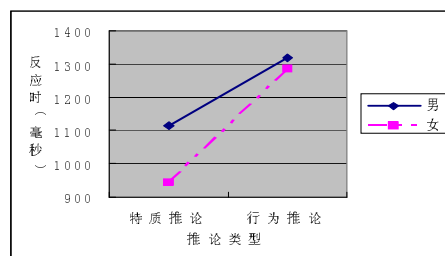


图 2 性别与推论类型在推论反应时上的交互作用

3 讨 论

本研究发现,男生对特质词和行为信息的反应时均显著高于女生。王湘等采用经典的“学习—再认”实验模式(在学习 30 个中性汉语双字词后休息 3 分钟再认),结果表明男女被试的再正确率与反应时均无显著差异^[1]。而本研究采用 Maass 等人的反应时研究范式,却得出了男女存在显著差异的结果。对比两种实验模式,最主要的不同就是实验材料不同,本研究采用的是对人带有评价性的特质词和行为信息,带有明显的社会性,而“学习—再认”实验模式的实验材料是中性的汉语双字词,带有的社会性比较低。Mitchell 等人探讨了社会认知与非社会认知在记忆上的差别,社会认知主要是处理描述人格特质的句子的社会性方面,非社会认知主要是处理“记住句子顺序”这样的非社会性方面,结果表明社会认知与非社会认知在加工与提取两个阶段上激活的脑区均各不相同,这种记忆的分离表明社会认知很可能有不同于非社会认知的特殊的认知过程^[12]。所以可以推测本研究中的性别差异主要是由男女对社会性信息的反应程度不同引起的,女生对特质词和行为信息的反应时间较男生短,说明女性对人与人之间的关系较敏感。

本研究结果显示,男生特质推论数量显著低于女生,而反应时显著高于女生。特质推论是以具体的行为信息为基础推论出个体的人格特质,Hamilton 和 Sherman 认为基于个体行为的特质推论是自发的,在接收到行为信息后即时产生,因为我们期望对个体有一种单一的印象,能够掌握个体的整体情况,因此这种过程很易于发生,抽取出这种特质来是社会知觉的一个重要且基本的部分^[13]。特质推论上的性别差异除了女生对特质词更敏感的原因之外,还可能与男女对人形成单一印象的评价欲望有关,男性比较理性,女性比较感性,选择性假说认为男性更多地是受整体的信息主题或图式的驱动,而女性一般更易接受细节化的信息内容^[14]。由于受这种加工方式的影响,女性很可能接收到行为信息“他为受害

者作证”,即使和男性听到了同样的行为信息,较男性会更多的做出“正义的”这样的特质推论。

男女在特质推论的数量和反应时上表现出了差异,但男女在行为推论的数量与反应时上均无显著差异,而且女性对特质词的再认率显著高于男性,这可能与男女精加工的阈限高低有关。Meyers 的研究表明,两性在进行精加工的阈限是有差异的:女性对信息进行精加工的阈限要比男性低,所以性别差异往往出现在信息线索高于女性的阈限而低于男性的阈限时,而当信息线索过高(男女都可以进行精加工)或过低(男女都不能进行精加工)时是不会出现性别差异的^[14]。特质推论是从具体的行为信息出发推论特质词,而行为推论是从特质词出发推论具体的行为信息,行为信息一般是多于7个字的句子,而特质词一般是“正义的”这样具有高概括性的三字词,由于女性对信息进行精加工的阈限比男性低,三字词可能是低于男性的阈限,但高于女性的阈限,所以女性在特质推论上比男性好。而多于7个字的句子可能均高于男性和女性的精加工阈限,所以男女在行为推论上并没有表现出差异。

参 考 文 献

- 1 Agneta H, Johanna L. Sex differences in cognitive functions. *Acta Psychologica Sinica*, 2009, 41(11): 1081-1090
- 2 Anthony F, Kaarin J, Helen C, et al. Gender differences in cognitive abilities: The mediating role of health state and health habits. *Intelligence*, 2004, 32: 7-23
- 3 Kimura D. Sex, sexual orientation and sex hormones influence human cognitive function. *Current Opinion in Neurobiology*, 1996, 6(2): 259-263
- 4 徐光兴. 性别差异的脑半球功能特殊化及其认知模块观. (收稿日期:2011-01-03)
- 5 曹仁艳,王美芳. 学前儿童攻击行为的性别差异信念:内隐测量的证据. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(3): 281-283
- 6 徐红红,洪炜,梁宝勇. 大学新生自我同一性状态的性别差异及与人格特征的相关. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(3): 263-265
- 7 Maass A, Colombo A, Colombo A, et al. Inferring traits from behaviors versus behaviors from traits: The induction - deduction asymmetry. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, 81(3): 391-404
- 8 Maass A, Karasawa M, Politi P, et al. Do verbs and adjectives play different roles in different culture? A cross - linguistic analysis of person representation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 90: 734-750
- 9 杜卫,闫春平,黎坚,等. 归纳推论—演绎推论的不对称性在中国文化背下的表现. *心理与行为研究*, 2009, 7(1): 56-60
- 10 王登峰,崔红. 解读中国人的人格. *社会科学文献出版社*, 2005. 371-414
- 11 王湘,程灶火,姚树桥,等. 汉语再认 ERP 新旧效应的性别差异. *中国心理卫生杂志*, 2005, 19(11): 769-773
- 12 Jason P, Mitchell C, Neil M, et al. Encoding-specific effects of social cognition on the neural correlates of subsequent memory. *The Journal of Neuroscience*, 2004, 24(21): 4912-4917
- 13 Hamilton DL, Sherman JS. Perceiving persons and groups. *Psychological Review*, 1996, 103: 336-355
- 14 Meyers-Levy J, Sternthal B. Gender differences in the use of message cues and judgments. *Journal of Marketing Research*, 1991, 28(2): 84-96
- 12 朱相华,李娇,陶敏,等. 儿童虐待对小学生行为问题的影响. *中国行为医学科学*, 2007, 16: 143-145
- 13 李鹤展,张亚林. 儿童期虐待与成人抑郁症. *国外医学(精神病学分册)*, 2004, 2:
- 14 Lakey B, Drew JB. A social-cognitive processes in perceived social support. In: Pierce GR, Lakey B, Sarason IG, et al. *Sourcebook of social support and personality*. New York: Plenum Press, 1997. 107-141
- 15 Jones DP. Social support and coping strategies as mediators of the effects of child abuse and neglect. *Child Abuse and Neglect*, 1997, 21(2): 207-209
- 16 Crouch JL, Milner JS, Thomsen C. Childhood physical abuse, early social support, and risk for maltreatment: Current social support as a mediator of risk for child physical abuse. *Child Abuse and Neglect*, 2001, 25(1): 93-107

(收稿日期:2011-04-01)

(上接第 495 页)

心理健康的影响. *中国心理卫生杂志*, 2005, 19(4): 243-246

- 6 Cohen S, Willis TA. Stress, social support and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin*, 1985, 98(2): 307-357
- 7 叶俊杰. 大学生领悟社会支持的影响因素研究. *心理科学*, 2005, 28(6): 1468
- 8 潘辰,邓云龙,管冰清,等. 儿童心理虐待量表的修订和信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(4): 463-465
- 9 向秀英. 中小学学生心理虐待及受虐学生心理健康研究. *中国博士学位论文全文数据库*, 2009
- 10 汪向东,王希林,马弘. *心理卫生评定量表手册*. 增订版. 北京:中国心理卫生杂志社, 1999. 231-232
- 11 章晨晨,凌宇,肖晶,等. 中文版长处和困难量表(自评版)在 832 例青少年中的试用. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(1): 8-11