

# 男护生学校适应状况分析

张炜伟<sup>1</sup>, 张景焕<sup>1</sup>, 许燕<sup>2</sup>

(1.山东师范大学心理学院, 山东 济南 250014; 2.首都医科大学燕京医学院, 北京 101300)

**【摘要】** 目的:通过与女护生、男医学生的比较,了解男护生的学校适应状况。方法:四所医学院校的男护生 132 人、女护生 139 人及男医学生 129 人完成人际关系综合诊断量表、SCL-90、大学生学习适应性问卷。结果:①男生的人际关系状况较女生差,在待人接物、与人交谈方面问题较多。②男生在学习适应及各维度上得分较女生低;其中男护生学习动力也较男医学生低。③男护生心理健康状况除恐怖维度外均比女护生差,除强迫、恐怖、精神病性维度外均比男医学生差,偏执和精神病性维度上男医学生比女护生问题多。结论:对男护生的学校适应状况,尤其是心理健康和学习动力方面应予以关注。

**【关键词】** 男护生; 学校适应; 人际关系; 心理健康

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)03-0374-03

## Analysis on University Adaptation of Male Nursing Students

ZHANG Wei-wei, ZHANG Jing-huan, XU Yan

School of Psychology, Shandong Normal University, Jinan 250014, China

**【Abstract】 Objective:** To study the state on university adaptation of male nursing students by comparing with female nursing students and male medical college students. **Methods:** 129 male medical college students, 132 male and 139 female nursing students from four universities were selected as subjects, who completed undergraduates' Learning Adaptability Questionnaire, Interpersonal Relationship Integrated Diagnosis Scale and SCL-90. **Results:** ①Male nursing students had more problems of interpersonal relationship than females especially of conversation and communication skills. ②Male nursing students did worse at learning adaptability than female, and male nursing students did worse at learning motivation than male medical students. ③Compared with female nursing and male medical students, male nursing students had more problems of most dimensions of mental health. **Conclusion:** Attention should be paid to male nursing students' university adaptation, especially on mental health and learning motivation, for they had many problems.

**【Key words】** Male nursing student; University adaptation; Interpersonal relationship; Mental health

无论从病人需求、个性化护理还是保护病人隐私权角度看,社会都需要男护士<sup>[1]</sup>。尤其在急诊、手术室、精神病院和生殖专科等部门,护士队伍单纯由女性构成已经不能满足工作需要,因此男性护理工作者的出现是适应社会发展需求的产物。但是令男护士感到失望的是,社会和政府缺乏对男护士就业的积极鼓励和引导性政策<sup>[2]</sup>。并且刻板印象理论认为,男性被认为适于从事家庭以外的、具有竞争性和开拓性的工作,而女性适于从事家务以及服务性的工作<sup>[3]</sup>,这些均增加了男护士的从业压力。此外,有研究表明,学生的心理压力和感受到的父母期望有较高的相关,这种期望会影响学生的适应<sup>[4]</sup>。而很多家长反对儿子从事护理工作<sup>[5]</sup>,他们更希望其从事机械、电子等男性的传统优势项目。因此,作为一个特殊的群体,男护生不仅面临着社会偏见、传统习俗等方面的压力,也承受着来自家庭的压力,因此其在校期间的学校适应状况值得关注。

尽管学校适应这一概念仍然存在争议,但是对学校适应的界定已经超越了单纯的学业表现。例如 Ladd 等人把学校适应定义为青少年在学校环境中愉悦的参与学校活动并且有良好表现,通过学校影响、学校喜爱、学校回避和学校表现来评价学校适应<sup>[6]</sup>。Stanley 等人将学校适应划分为对学校的喜爱和学生知觉到的自身表现<sup>[7]</sup>。综合学者的观点,我们认为学校适应是学生与学校环境的积极互动,在互动过程中主动进行身心调整,达到学业目标和自身的完善,主要包括学生的人际关系、学习适应以及心理健康几个方面。

本研究拟选取同专业不同性别、同性别不同专业的学生,即男护生、女护生、男医学生三类被试进行研究,以了解男护生大学期间的学校适应状况。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

选取北京、山东、湖北、安徽四所院校的护理专业男生、护理专业女生及医学专业男生为被试,发放

问卷 413 份,回收有效问卷 400 份。具体情况见表 1。

表 1 被试基本情况

	男护生(人)	女护生(人)	男医学生(人)	合计(人)	平均年龄(岁)
北京	49	52	48	149	19.50
山东	50	50	48	148	20.32
湖北	10	10	10	30	20.73
安徽	23	27	23	73	19.70
合计(人)	132	139	129	400	19.93

## 1.2 研究工具

1.2.1 人际关系状况 使用人际关系综合诊断量表<sup>[8]</sup>,共 28 项,四个因子,用来测查大学生人际苦恼的分类和程度。“是”计 1 分,“否”计 0 分。量表反映人际关系总体状况的四个方面:交谈、交际与交友、待人接物、同异性朋友交往,得分越高,人际关系状况越差。

1.2.2 学习适应状况 采用大学生学习适应性问卷(UFAQ)<sup>[9]</sup>,包括学习动力和学习行为两个维度。分数越高,学习适应状况越好。

1.2.3 心理健康状况 选用症状自评量表(SCL-90),共 90 个项目,9 个维度。分数越高,心理健康状况越差。

## 1.3 施测

采用集体施测的方式,主试统一发放问卷,作答开始之前,由主试统一宣读指导语,被试完成后,由主试将问卷统一收回并进行整理。

## 2 结 果

### 2.1 男护生与女护生、男医学生学校适应的差异

2.1.1 人际关系 以性别专业为自变量,使用单因素方差分析对不同性别专业学生之间的人际关系情况进行比较。结果表明,不同类型被试间人际关系总体状况及与人交谈、待人接物方面差异显著;使用 LSD 做进一步的事后检验,发现女护生在人际关系总体状况以及与人交谈、待人接物两个方面得分要比男护生、男医学生都低;男护生与男医学生之间差异不显著。见表 2。

2.1.2 学习适应 以性别专业为自变量,使用单因素方差分析对不同性别专业学生之间的学习适应情况进行比较,结果见表 3。男护生、女护生、男医学生之间在学习适应及学习动力、学习行为维度上差异显著;使用 LSD 进行事后检验,结果显示:在学习适应总分以及学习行为维度上,男护生、男医学生的得分比女护生低;男护生的学习动力得分最低,男医学生次之,女护生得分最高。

2.1.3 心理健康状况 以性别专业为自变量,使用

单因素方差分析对不同性别专业学生之间的心理健康状况进行比较,结果见表 4。不同类型的被试在躯体化、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、偏执、精神病性及心理健康总分上差异显著;进一步的事后检验结果显示,男护生在躯体化、人际关系、抑郁、焦虑、敌对、精神病性及心理健康总分几个方面的得分高于女护生和男医学生,男医学生与女护生之间的差异不显著。在强迫因子上仅发现男护生得分高于女护生。在偏执维度上,得分从低到高的顺序为:女护生、男医学生、男护生。

表 2 不同类型被试之间人际关系状况差异分析( $\bar{x}\pm s$ )

	男护生	女护生	男医学生	F	
与人交谈	2.26±1.64	1.73±1.63	2.16±1.73	3.90*	2<1,2<3
交际与交友	2.58±1.83	2.55±1.89	2.69±1.82	0.20	
待人接物	1.34±1.72	0.87±0.95	1.22±1.21	6.49**	2<1,2<3
同异性朋友交往	1.74±1.57	1.47±1.39	1.82±1.63	2.01	
人际关系总分	7.92±4.62	6.62±4.47	7.88±5.17	3.32*	2<1,2<3

注:男护生=1,女护生=2,男医学生=3;\*P<0.05,\*\*P<0.01,\*\*\*P<0.001;下同。

表 3 不同类型被试之间学习适应状况差异分析( $\bar{x}\pm s$ )

	男护生	女护生	男医学生	F	
学习动力	48.46±8.61	53.83±8.46	51.57±9.38	12.64***	1<3<2
学习行为	78.14±14.27	82.04±13.61	77.67±15.27	3.77*	1<2,3<2
学习适应总分	126.60±18.78	135.87±19.84	129.24±21.82	7.64***	1<2,3<2

表 4 不同类型被试之间心理健康状况差异分析( $\bar{x}\pm s$ )

	男护生	女护生	男医学生	F	
躯体化	1.50±0.53	1.29±0.35	1.38±0.42	7.70***	2<1,3<1
强迫	2.05±0.61	1.89±0.59	1.99±0.68	2.25	2<1
人际关系	1.89±0.71	1.67±0.56	1.72±0.60	4.48*	2<1,3<1
抑郁	1.82±0.75	1.58±0.49	1.62±0.60	5.85**	2<1,3<1
焦虑	1.73±0.68	1.49±0.44	1.54±0.52	7.07**	2<1,3<1
敌对	1.81±0.75	1.44±0.48	1.57±0.56	13.06***	2<1,3<1
恐怖	1.50±0.56	1.43±0.49	1.41±0.50	1.16	
偏执	1.73±0.66	1.40±0.43	1.58±0.55	11.80***	2<3<1
精神病性	1.67±0.64	1.43±0.42	1.57±0.52	6.82***	2<1,2<3
心理健康总分	156.83±52.11	136.40±32.79	144.03±42.54	7.75***	2<1,3<1

## 3 讨 论

从学校适应的人际关系层面来看,男护生的人际关系状况在与人交谈、待人接物方面的表现比女护生差,与已往研究者的结论有相似之处<sup>[10]</sup>;但是本研究同时也发现,男医学生在这两方面的表现也比女护生差。这提示男护生在这两方面的问题可能由性别差异造成,与专业无关。可能的原因是,在大学生活中男生更倾向于独立解决生活学习中所遇到的问题,对人际交往的细节问题关注较少;而女生更倾向于通过互助获得友情及归属感,加之女性本身具有的温柔、细心,使其在大学生活中更易获得良好的人际关系。

在学习适应层面上,男生在学习适应总体状况及学习行为维度上的表现比女生差,此结果与已有研究结果不尽相同<sup>[11]</sup>。从医学院校的课程设置上来

看, 护理专业和医学专业虽属理科但都具有文科专业的特点, 需要记忆的知识内容占的比例较高。而女生的形象思维能力较强, 在语言流畅、记忆、知觉速度等方面较占优势, 因此在此类专业的学习中表现可能优于男生。本研究还发现在学习动力维度上男护生的学习动力最低, 这可能是因为男性从事与自己的性别角色相一致的工作时, 更可能表现出高成就动机和更强的竞争性, 而从事与自己的性别角色不一致的工作时, 往往缺乏工作热情, 成就动机不强<sup>[12]</sup>。男护生的学业热情、职业期望要远低于未来从事符合自身性别角色工作的男医学生和女护生, 易造成学习动力不足。

以往对男护生的心理健康状况的研究结果并不一致。有研究者认为男护生就业形势好, 其心理健康状况好于女护生<sup>[13]</sup>, 也有研究者发现男女护生心理健康水平没有显著性差异<sup>[14]</sup>。而本研究发现男护生的心理健康总体状况以及躯体化、人际关系、抑郁、焦虑、敌对等方面问题比女护生及男医学生多。公众认为护士是女性的特定职业, 媒体对护士形象女性特质的渲染也强化了这种观点, 影响了对护士的社会认知并且形成了限制男性从事护士职业的偏见。同时男性不具备像女性那么多的细心、同情心、移情等特质也被认为不适合护理工作。因此选择护理专业的男生受到的社会偏见更多, 可能会影响男护生的心理健康。一项研究表明男性选择护理专业是因为他们被认为没有能力考入医学系<sup>[15]</sup>。因此在共同的学习环境中男护生会受到更多的压力, 更容易产生自卑心理, 不利于心理健康的发展。

无论原因如何, 男护生在学校适应上确实存在一定问题, 如何改善其学校适应状况应当得到我们的重视。有研究指出参加课外活动, 尤其是高质量的、学生认为重要并可以带来积极情绪的活动与大学生的积极适应有关<sup>[16]</sup>。并且大学生的社会支持水平高, 学校适应水平也高<sup>[17]</sup>。此外, 亲密型的学校气氛不仅使学生有更高的社会适应感和同伴评价, 而且自我报告的学业成绩最好, 教师报告的问题行为也最少<sup>[18]</sup>。因此应当鼓励男护生参加课外活动, 给予其更多的社会支持并创设良好的学校气氛以改善其学校适应状况。

#### 参 考 文 献

1 贾翠平, 关青, 王明丽. 浅谈培养男性本科护理人才的必

要性. 吉林医学, 2007, 28(4): 536-537

- 2 Hawke C. Nursing a fine line: Patient privacy and sex discrimination. *Nursing Management*, 1998, 29(10): 56-61
- 3 于泳红. 大学生内隐职业偏见和内隐职业性别刻板印象研究. *心理科学*, 2003, 26(4): 672-675
- 4 Wang L, Heppner PP. Assessing the impact of parental expectations and psychological distress on Taiwanese college students. *Counseling Psychologist*, 2002, 30(4): 582-608
- 5 Al-Maaitah RM, Gharaibeh MM. Perception of Jordanian male nursing students about caring for children in the pediatric units after graduation. *Journal of Pediatric Nursing*, 2000, 15(3): 198-203
- 6 Ladd GW, Kochenderfer BJ, Coleman CC. Classroom peer acceptance, friendship, and victimization: Distinct relational systems that contribute uniquely to children's school adjustment? *Child Development*, 1997, 68(6): 1181-1197
- 7 Stanley LR, Comello ML, Edwards RW, et al. School adjustment in rural and urban communities: do students from "Timbuktu" differ from their "City Slicker" peers? *Journal of Youth Adolescence*, 2008, 37(2): 225-238
- 8 郑日昌. 大学生心理诊断. 济南: 山东教育出版社, 1999. 339-341
- 9 徐小军. 大学生学习适应性、结构、发展特点与影响因素研究. 重庆: 西南师范大学, 2004. 17-18
- 10 陈英. 护理大专生社交焦虑情况调查与对策. *护理研究*, 2008, 22(3): 742-743
- 11 冯廷勇, 李红. 当代大学生学习适应的初步研究. *心理学探新*, 2002, 22(1): 45-48
- 12 李林仙. 关于性别角色刻板观念的一些研究. *心理学动态*, 1995, 4: 17-22
- 13 武江涛, 吴蓉. 男护生心理健康状况与应对方式的相关性研究. *护理学杂志*, 2008, 23(1): 23-24
- 14 陈瑜. 医科大学男护生心理健康状况与影响因素分析. *中国健康心理学杂志*, 2010, 18(3): 348-350
- 15 Poliafico JK. Nursing's gender gap. *RN*, 1998, 61(10): 39-42
- 16 Tieu TT, Pancer SM. Cocurricular involvement and first year students' transition to university: Quality vs. quantity of involvement. *Journal of the First Year Experience and Students in Transition*, 2009, 21(1): 43-64
- 17 董增云. 大学生人格特征、社会支持与学校适应的关系. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(5): 642-644
- 18 余益兵, 葛明贵. 初中生感知的学校气氛的特点及其与学校适应的关系: 学校态度的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(2): 225-227

(收稿日期: 2010-11-18)