

群体灾难下的慈善捐赠-共情的中介效应

定险峰¹, 易晓明²

(1. 华中师范大学心理学院, 湖北省人的发展与心理健康重点实验室, 湖北 武汉 430079;

2. 上海交通大学心理咨询中心, 上海 200240)

【摘要】 目的: 探讨群体灾难下慈善捐赠的影响因素及共情的中介效应。方法: 297 名大学生被试, 先采用情境实验探讨人格宜人性、情境强度、捐赠关系和强化对慈善捐赠的影响, 在此基础上再考查共情的认知和情绪反应在其中的中介效应。结果: ①人格宜人性和捐赠关系对慈善捐赠有影响; 人格宜人性、情境强度和捐赠关系有交互作用。②共情在宜人性和慈善捐赠的影响中有部分中介效应, 而在捐赠关系的影响中没有中介效应。结论: 人格和情境因素对慈善捐赠都有影响, 但在群体灾难情境下主要不是通过共情机制实现的。

【关键词】 慈善捐赠; 人格宜人性; 情境; 共情

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)03-0363-04

Charitable Donation in Disaster Condition-Mediation Effect of Empathy

DING Xian-feng, YI Xiao-ming

School of Psychology, Huazhong Normal University, Hubei Province Human

Development and Mental Health Key Lab, Wuhan 430079, China

【Abstract】 **Objective:** To explore the effect of personal and situational factors on charitable donations in disaster condition and the underlying mechanism of empathy. **Methods:** 297 subjects attended a simulated charitable donation experiment. After exploring the effect of agreeableness, degree of disaster situation, relation between the donors and victims and reinforcement on charitable donation, a model including two dimensions of empathy (perspective taking and sympathy) was constructed to analyze the mediation effect. **Results:** ①The effects of agreeableness and donation relationship were significant. There was a 3-way interaction effect of agreeableness, degree of situation and donation relationship. ②There was a partly mediating effect of empathy in the relation between agreeableness and donation, while not any mediating effect in the case of donation relationship. **Conclusion:** Personality and situation factors both have effect on charitable donations. However, empathy is not the most important mechanism in disaster condition.

【Key words】 Charitable donation; Agreeableness; Situation; Empathy

慈善捐赠(charitable donation)是指将金钱或财物转给其它没有利益相关的个体或非盈利组织的行为。经济学家目前对慈善捐赠行为的研究主要涉及一些情境因素的影响, 包括社会比较和外在强化刺激^[1-3]。相比而言, 心理学家对慈善捐赠行为的研究较少, 不过对于助人行为(helping)研究却有比较长的历史。影响助人行为的因素可以大致归结为以下 3 个方面: 助人者人格特点, 受助者不幸程度, 助人者与受助者的关系。一般而言人格宜人性程度越高, 越倾向于助人^[4]。相对于日常生活中的困境, 生死关头的情境能够获得更多的帮助^[4,5]。有血缘关系的亲戚能获得最多的帮助, 陌生人获得最少的帮助; 组内的成员比组外的成员可能获得更多的帮助^[6]; 如果被排除在组外, 助人行为会明显的减少^[7]。

对于助人行为产生的机制, 心理学家认为它更多的是一种建立在他人取向的共情(empathy)基础之上的相对纯粹的利他行为, 由此提出共情-利他主义的理论^[8,9]。助人者因为看到他人处于不幸情境

之中, 产生对于他人的同情心等情绪性反应, 从而激发助人行为^[10,11]。而最近有关研究也证实了共情在助人行为中的显著的中介作用。Twenge 等人发现社会排斥(social exclusion)会导致他人取向的同情心降低, 从而导致助人行为下降, 共情在其中有中介作用^[7]。Graziano 等考察了共情在宜人性和助人行为的中介作用, 发现并非自我取向的个人负性情绪, 而是他人取向的同情导致助人行为的发生^[4]。

综上所述, 经济学家忽略了人格等个体因素的作用, 而心理学家虽然对助人行为的影响因素和内在机制有较深入的探讨, 但对于慈善捐赠却很少涉及。因此应该用个体×情境的研究范式, 深入考察人格与情境对慈善捐赠行为的共同作用, 以及共情机制在慈善捐赠行为中的作用。

1 对象与方法

1.1 被试

本科生 320 名, 随机分成 8 组, 每组 40 人。剔除

问题数据后,有效被试为 297 名。男生 147 人,女生 150 人。大一 73 人,大二 71,大三 82,大四 71 人;文科 141 人,理科 156 人;平均年龄 22.18 岁。八种实验情境里被试数分别为 39、40、37、38、35、36、37 和 35。分析发现性别变量对因变量没有任何效应。

1.2 情境实验材料和测量工具

1.2.1 捐赠情境实验材料 根据中国大陆的实际情况,一般个体很少直接捐赠给慈善基金会,绝大部分采用募捐形式捐赠给不幸个体或受灾群体。本研究中采用了比较有代表性的群体灾难募捐情境,参照有关经典范式(Katie Banks Paradigm)^[4,10],设置情境故事。共 8 种捐赠情境,包含 3 个研究因素,每个因素 2 个水平。分别是情境强度(弱,强),关系(本国,外国)和强化(无,有)。情境强度指的是地震造成的后果是否严重,强情境条件下为 7.8 级地震,人员伤亡及经济损失惨重;关系指捐赠者和受助者的关系,即受助者为本国人还是外国人;强化是指是否将捐赠者名字载入慈善捐赠名册并得到一枚慈善纪念勋章以表示感谢。设置了 1 道题目考察被试主观知觉的情境强度,分析结果表明情境强度的设置是有效的。

1.2.2 人格宜人性维度问卷 采用 Costa 和 McCrae 编制的大五人格问卷(Revised NEO Personality Inventory)中的宜人性维度,共 48 道题,采用 Likert 7 点计分方式。

1.2.3 共情的认知和情绪反应 根据有关共情双维度理论,设置了 8 个题目来测量针对不幸情境的认知性反应和情绪性反应。认知性反应测量被试站在他人角度对情境的理解和体验程度。根据 Interpersonal Reactivity Index 问卷的观点采择维度,编制了 4 道题目,例如:我能理解他当前的感受;我能体会到他现在的心情。采用 Likert 7 点计分方式。4 道题目的克伦巴赫系数为 0.803。情绪性反应则测量被试对不幸情境的情绪反应方面,即对不幸个体的同情心。Graziano 等要求被试分别对 5 个形容词(warm, tender, compassionate, softhearted and sympathetic)进行等级,评价描述自己对不幸个体的同情心^[4]。据此采用 4 道题目,例如:我觉得他可怜;我替他感到难过。采用 Likert 7 点计分方式。4 道题目的克伦巴赫系数为 0.743。认知性反应和情绪反应的相关系数为 0.304, $P < 0.01$ 。

1.2.4 捐赠意愿,可支配金额和捐赠金额 设置 3 个问题考察有关变量。捐赠意愿:你愿意帮助他吗?让被试填写捐赠意愿的百分比程度。可支配金额:你平均每个月可支配的零花钱是多少(除去必要的开

支)? 捐赠金额:如果现在要捐款帮助他,你会捐多少钱?

1.3 研究设计

4 因素实验设计,其中 3 个操纵的因素,每个因素 2 个水平。分别是情境强度(弱,强),关系(近,远),表扬(无,有)。第 4 个因素是人格宜人性维度,为连续变量。因变量为捐赠意愿和捐赠金额。在考察捐赠金额的影响因素时,可支配金额作为控制变量。

1.4 研究程序

研究分成 4 个阶段,所有被试依次完成宜人性格问卷、阅读捐赠情境实验材料、共情的认知和情绪反应测量、最后填写助人意愿和捐赠金额。每个阶段完成后休息几分钟。研究特意安排认知和同情的测量在阅读完情境实验材料之后,慈善捐赠之前。

1.5 数据分析

数据分析工具为 SPSS17.0 和 LISREL8.8。

2 结 果

2.1 影响慈善捐赠的因素

2.1.1 捐赠意愿 因为宜人性为连续变量,所以利用线性回归(Stepwise 方法)考察宜人性(中心化处理)、情境强度、与被捐赠者关系和强化 4 个因素及交互作用(变量的乘积作为交互效应项,最高限三阶交互效应)对捐赠意愿的影响。结果表明,宜人性主效应显著, $\beta = 0.181$, $t(290) = 2.76$, $P < 0.05$ 。捐赠关系主效应显著, $\beta = 0.132$, $t(290) = 2.371$, $P < 0.05$;宜人性、情境强度和捐赠关系的三向交互效应显著, $\beta = 0.131$, $t(290) = 1.99$, $P < 0.05$;其它任何交互作用都不显著。这 3 个效应贡献率为 9.4%。因宜人性,捐赠关系和情境强度的三向交互效应显著,因此用分组回归进一步考察有关效应。在捐赠对象是外国条件下,宜人性和情境强度没有交互效应($P = 0.815$),主效应也均不显著;但如果是本国情境下,两者表现出交互效应($P = 0.036$)。主效应均不显著。再进一步分析表明,本国强情境下,宜人性对捐赠意愿的效应是显著的($\beta = 0.489$, $P < 0.01$),但本国弱情境下宜人性效应则不显著($\beta = 0.139$, $P = 0.236$)。

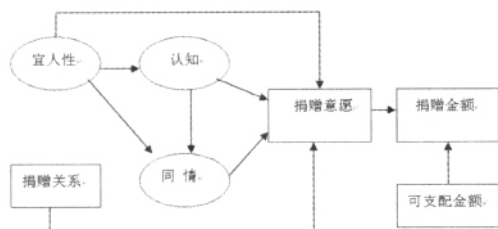
2.1.2 捐赠额度 利用分层回归考察上述 4 个因素和交互作用,以及可支配金额对捐赠绝对额度的影响,可支配金额放入第 1 层(Enter),4 个因素的主效应以及所有交互项放入第 2 层(Stepwise)。回归分析结果发现,可支配金额主效应显著, $\beta = 0.27$, $t(291) = 4.51$, $P < 0.05$;宜人性格主效应显著, $\beta = 0.15$, $t(291) = 2.48$, $P < 0.05$;这 2 个效应总贡献率为 12.2%。

2.1.3 捐赠意愿与捐赠绝对额度的关系 利用分层回归考察了捐赠意愿与捐赠绝对额度的关系。将可支配金额作为控制变量先进入方程第 1 层(Enter), 捐赠意愿作为第 2 层变量进入方程(Stepwise)。结果发现, 可支配金额的效应是显著的, $\beta=0.23, t(291)=3.85, P<0.05$; 捐赠意愿的效应也是显著的, $\beta=0.23, t(291)=3.92, P<0.05$ 。

2.2 共情认知和情绪反应的中介效应

2.2.1 中介效应模型构建 情境实验结果表明, 人格宜人性维度和捐赠关系对被试的捐赠意愿有显著影响, 而宜人性、可支配金额和捐赠意愿对捐赠金额则有显著性影响。根据上述结果和研究目的, 构建出包含中介变量的理论模型: 人格宜人性和捐赠关系除了直接影响捐赠意愿外, 还通过同感和同情中介作用间接影响捐赠意愿; 而捐赠意愿和可支配金额影响捐赠绝对额度, 同时捐赠意愿还直接影响捐赠绝对额度。此外认知还对同情有影响。

2.2.2 中介效应模型检验 路径分析结果表明, 捐赠关系对认知和同情的路径都不显著, 宜人性对认知的路径显著, $\beta=0.279, t(297)=3.85, P<0.05$; 宜人性对同情的路径也显著, $\beta=0.208, t(297)=4.73, P<0.05$; 认知对同情的路径显著, $\beta=0.204, t(297)=3.56, P<0.05$; 而宜人性、捐赠关系、认知、同情对捐赠意愿的路径都显著。结果分别为: $\beta=0.182, t(297)=3.075, P<0.05$; $\beta=0.125, t(297)=2.257, P<0.05$; $\beta=0.125, t(297)=2.126, P<0.05$; $\beta=0.119, t(297)=2.011, P<0.05$ 。总贡献率为 11.5%。而宜人性到捐赠金额的路径不显著, 可支配金额和捐赠意愿到捐赠金额的路径显著。 $\beta=0.235, t(297)=3.97, P<0.05$; $\beta=0.21, t(297)=3.362, P<0.05$ 。总贡献率为 13%。而根据 Sobel 检验发现, 捐赠关系-认知-捐赠意愿的路径并不显著 ($Z=0.22, P>0.05$), 而捐赠关系-同情-捐赠意愿的路径也不显著 ($Z=0.08, P>0.05$)。因此删掉这两条路径, 修正后的模型见附图。



附图 修正后中介效应模型路径图

2.2.3 人格与情境对捐赠意愿和金额的总效应, 直接效应和间接效应 模型修正后某些路径结果发生

了变化: 宜人性对认知的路径, $\beta=0.278, t(297)=5.00, P<0.05$ 。宜人性对同情的路径, $\beta=0.207, t(297)=3.63, P<0.05$; 认知对同情的路径, $\beta=0.206, t(297)=3.61, P<0.05$ 。可支配金额到捐赠金额的路径, $\beta=0.229, t(297)=3.85, P<0.05$; 捐赠意愿到捐赠金额的路径, $\beta=0.233, t(297)=3.92, P<0.05$ 。其它路径系数未变。对有关总效应, 直接效应和间接效应进行分析。宜人性对捐赠意愿的影响中, 总效应为 0.248; 直接效应为 0.182, 占总效应 73.3%; 宜人性-认知-捐赠意愿路径(0.0331)占总效应的 12.5%; 宜人性-同情-捐赠意愿路径(0.0259)占总效应的 10.5%; 宜人性-认知-同情-捐赠意愿路径(0.0072)占总效应的 3%。而宜人性对捐赠金额的影响完全通过捐赠意愿, 效应为 $0.248 \times 0.233 = 0.058$ 。捐赠关系对捐赠意愿的影响中, 只有直接效应, 大小为 0.125。捐赠关系对捐赠金额的影响也是通过捐赠意愿, 效应为 $0.125 \times 0.233 = 0.029$ 。最后, 所有因素对捐赠意愿的贡献率 R^2 为 0.115, 对捐赠金额的贡献率 R^2 为 0.122。

3 讨 论

根据情境实验结果, 人格宜人性维度对捐赠意愿是有显著影响, 宜人性分数越高, 捐赠意愿也越高。而捐赠意愿越高, 慈善捐赠额度也越大。捐赠关系对捐赠意愿也有显著的影响。受助者为本国人, 捐赠者助人意愿更强烈。这与以往很多研究结果是一致的, 人格宜人性和捐赠关系与一般助人行为都有正向的关系^[4]。但情境强度对捐赠额度的主效应并不显著, 该结果与以往研究有明显不同^[4,5], 这可能与我国慈善捐赠的特性有密切关系, 如果是群体性灾难, 基本都是由单位组织捐赠, 无论灾难严重与否都会按照惯例捐赠。而强化对捐赠也没有效应, 表扬没起作用。这点与以往研究也有差异^[3]。可能慈善捐赠本身就是一种不追求回报的行为, 所以强化没有什么作用。捐赠者的可支配金额对捐赠额度有重要作用, 可支配资金越多, 捐赠的钱也会越多。最后人格宜人性、捐赠关系和情境强度存在三向交互作用。仅在捐赠对象是本国人条件下, 宜人性和情境强度表现出交互效应。这种结果说明, 宜人性对捐赠意愿的影响是有条件的, 只有捐赠对象关系比较近而且灾难比较严重的时候才有效应。

本研究重点考察了人格与捐赠关系对慈善捐赠的影响机制。结果表明人格宜人性对捐赠意愿的影响主要是直接的效应(73.3%), 小部分(26.7%)是通过共情的中介作用来实现的, 其中认知和情绪性反

应各占一半。这种结果说明宜人性分数越高越容易捐赠,但这种捐赠意愿主要不是通过对受助者产生同情心激发的。这与 Graziano 等人的结果是部分一致的,同情在宜人性对助人行为的影响中有中介作用^[4]。但是,捐赠关系(受助者是否本国人的)的影响机制与人格宜人性有较大差别。捐赠关系对捐赠意愿影响完全是直接效应,无论是认知还是同情都没有中介效应。该结果说明捐赠关系对慈善捐赠的影响是某种直接的作用或者其它未知的机制。可能从小到大我们已经习惯了群体慈善捐赠的情境,从而直接做出理性的反应,而非基于共情基础上的反应。

参 考 文 献

- 1 Croson R, Shang J. The impact of downward social information on contribution decisions. *Experimental Economics*, 2008, 11: 221-233
- 2 Martin R, Randal J. How Sunday, price, and social norms influence donation behavior. *The Journal of Socio-Economics*, 2009, 38: 722-727
- 3 Eckel C, Grossman P. Subsidizing charitable contributions: A natural field experiment comparing matching and rebate subsidies. *Experimental Economics*, 2008, 1: 234-252
- 4 Graziano WG, Habashi MM, Sheese BE, et al. Agreeableness, empathy, and helping: A person \times situation perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 93: 583-599
- 5 Burnstein E, Crandall C, Kitayama S. Some neo-Darwinian
- 6 Batson CD, Chang J, Orr R, et al. Empathy, attitudes, and action: Can feeling for a member of a stigmatized group motivate one to help the group? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2002, 28: 1656-1666
- 7 Twenge JM, Baumeister RF, DeWall CN, et al. Social exclusion decreases prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92: 56-66
- 8 Batson CD. Not all self-interest after all: Economics of empathy-induced altruism. In De Cremer D, Zeelenberg M, Murnighan JK. *Social Psychology and Economics*, Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2006. 281-299
- 9 Batson CD. Empathy-induced altruistic motivation. Draft of lecture/chapter for Inaugural Herzliya Symposium on "Pro-social Motives, Emotions, and Behavior," The 1st Herzliya Symposium on Personality and Social Psychology. Herzliya, Israel, 2008. 24-27
- 10 Batson CD, Moran T. Empathy-induced altruism in a prisoner's dilemma. *European Journal of Social Psychology*, 1999, 29: 909-924
- 11 Batson CD, Ahmad N. Empathy-induced altruism in a prisoner's dilemma II: What if the target of empathy has defected? *European Journal of Social Psychology*, 2001, 31: 25-36
- 11 王婷,张腾霄,韩布新.汶川震后4-10个月北川板房区老年人心理健康变化趋势. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(5): 626-628
- 12 Su L, Wang K, Fan F, et al. Reliability and validity of the screen for child anxiety related emotional disorders (SCARED) in Chinese children. *Journal of Anxiety Disorder*, 2008, 22(4): 612-621
- 13 范方,苏林雁,苏怡,等.12城市儿童焦虑的结构及性别年龄特征. *中国心理卫生杂志*, 2008, 22(4): 241-246
- 14 刘贤臣,刘连启.青少年生活事件量表的编制与信效度测试. *山东精神医学*, 1998, 10(1): 15-19
- 15 肖水源.社会支持评定量表. *心理卫生评定量表手册*. 增订版. *中国心理卫生杂志*, 1999. 127-129
- 16 Carr VJ, Lewin TJ, Webster RA, et al. A synthesis of the findings from the quake impact study: A two-year investigation of the psychosocial sequelae of the 1989 Newcastle earthquake. *Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol*, 1997, 32(3): 123-136

(收稿日期:2010-11-09)

(上接第362页)

- 5 冯春,辛勇,吴坎坎,等.地震后灾区乡镇基层干部心理健康状况的调查. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(1): 88-90
- 6 范方,柳武妹,郑裕鸿,等.震后6个月都江堰地区青少年心理问题及影响因素. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(1): 56-59
- 7 Shioyama A, Uemoto M, Shinfuku N, et al. The mental health of school children after the Great Hanshin-Awaji Earthquake: II. Longitudinal analysis. *Seishin Shinkeigaku Zasshi*, 2000, 102(5): 481-497
- 8 Karakaya I, Agaoglu B, Coskun A, et al. The symptoms of PTSD, depression and anxiety in adolescent students three and a half years after the Marmara earthquake. *Turk Psikiyatri Derg*, 2004, 15(4): 257-263
- 9 Groome D, Soureti A. Post-traumatic stress disorder and anxiety symptoms in children exposed to the 1999 Greek earthquake. *Br J Psychol*, 2004, 95(3): 387-397
- 10 韩媛媛,田媛媛,梁黎.汶川地震后绵竹市高中学生心理健康状况及其相关因素研究. *神经疾病与精神卫生*, 2009, 9(1): 41-44

(收稿日期:2010-11-18)