

# 7 年级学生应激事件、归因方式对其抑郁症状的影响

吴文峰<sup>1,2</sup>, 陈世英<sup>1</sup>, 卢永彪<sup>1</sup>

(1.湖南科技大学教育学院,湖南 湘潭 411201;

2.中南大学湘雅二医院医学心理学研究所,湖南 长沙 410011)

**【摘要】** 目的:探索应激事件、归因方式对 7 年级学生抑郁症状的影响,重点探寻归因方式在应激事件对抑郁症状影响中的调节与中介效应。方法:使用儿童应激事件量表、儿童归因方式量表以及儿童抑郁量表间隔 2 个月前后调查了 312 名 7 年级学生,并对调查数据进行结构方程模型的路径分析。结果:归因方式在应激事件对抑郁症状的影响中没有显著的调节效应,但却具有显著的部分中介效应。结论:在对儿童抑郁实施干预时,应充分考虑各种应激事件可能对儿童归因方式造成的不良影响,在尽力消除或减少应激事件发生的同时,采取措施引导儿童对应激事件做合理的归因,以帮助儿童形成积极理性的归因方式,降低个体抑郁发生的易感性。

**【关键词】** 应激事件; 归因方式; 抑郁症状; 调节效应; 中介效应; 7 年级学生

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)03-0355-03

## Influence of Stress and Attributional Style on Depression Symptoms in Grade 7 Students

WU Wen-feng, CHEN Shi-ying, LU Yong-biao

School of Education, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the influence of stress and attributional style on depression symptoms in grade 7 students, focusing on the moderate effects and mediate effects of attributional style on the relation of stress and depression.

**Methods:** Children's Hassles Scale, Children's Attributional Style Questionnaire and Children's Depression Inventory were used to test 312 grade 7 students two times, with an interval of 2 months, and a path analysis of Structure Equation Model was made for the data collected. **Results:** The attributional style had a significant partial mediate effect on the relation of stress and depression, but no significant moderate effect. **Conclusion:** We should pay more attention to the influence of stress on attributional style in children, and help children to make reasonable attribution after they confronted with stress events.

**【Key words】** Stress; Attributional style; Depression symptom; Moderate effect; Mediate effect; Grade 7 students

抑郁的绝望理论提出<sup>[1]</sup>,某些个体具有抑郁的认知易感性,这种认知易感性与负性生活事件的交互作用能增加个体致患抑郁的可能。根据抑郁绝望理论的假设,研究者实施了大量的验证性研究,这些研究在成人群体中获得了支持绝望理论的较为一致的结果,即认知方式能调节负性生活事件对抑郁的影响<sup>[2]</sup>。但在儿童群体中,抑郁的绝望理论却并没有得到研究的较为一致的支持<sup>[3]</sup>。Cole 和 Turner<sup>[4,5]</sup>认为在儿童群体中,认知方式不是对负性生活事件与抑郁的关系起调节作用,而是在其中起中介作用,他们的研究以 4 年级、6 年级和 8 年级学生为被试,结果发现认知方式对负性生活事件和抑郁关系的调节作用只在 8 年级学生中出现,而在 4 年级和 6 年级学生中则没有出现。Gibb 和 Alloy<sup>[6]</sup>最近的一项追踪研究则验证了 Cole 和 Turner 的观点,该研究发现 5 年级学生中归因方式对负性生活事件与抑郁的关系既起中介作用也起调节作用,而在 4 年级学生中归因方式就只具有中介作用。鉴于 Cole 和 Turner 提出的中介模型假设可能让我们重新认识抑郁绝望理论<sup>[7]</sup>,

因此非常有必要对其做进一步的验证。由于 Cole 和 Turner 以及 Nolen-Hoeksema 等人<sup>[8]</sup>均认为 7 年级是认知方式调节负性事件与抑郁关系的“窗口”时期,因此我们选择 7 年级学生作为研究的被试群体。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

从湘潭地区某寄宿制初中的 23 个初一班中随机选择 5 个班,利用晚自习的时间,采用整群取样的方式以班为单位向所有学生发放问卷,初次施测发放问卷 332 份,回收问卷 312 份,回收率 94%,其中女生 142 人,男生 170 人,经检验男女人数无显著差别( $\chi^2(1)=2.51, P=0.11$ )。被试平均年龄  $12.1 \pm 0.5$  岁。间隔两个月后再次施测所有问卷。

### 1.2 工具

1.2.1 儿童抑郁量表(Children's Depression Inventory, CDI)<sup>[9]</sup> 由 Kovacs 在 Beck 抑郁量表的基础上编制,专门用于儿童青少年抑郁测量,其适用的年龄范围为 7-17 岁。量表包括快感缺乏、负性情绪、低

自尊、低效能和人际关系问题五个因子共 27 个项目,每个项目均按 0-2 计分,分数越高表示抑郁症状的程度越高。吴文峰等人<sup>[10]</sup>对量表在国内儿童青少年中的信效度研究表明其具有良好的信度和效度。由于校方不同意施测量表中描述自杀意念的第 9 题,因而在施测时去除了该题。

1.2.2 儿童应激事件量表(Children's Hassles Scale, CHAS)<sup>[11]</sup> 量表列出了 39 项儿童日常生活中可能遭遇的应激事件,按 0-3 计分,分数越高表明遭遇的生活应激事件越多越频繁。本研究中量表两次测试的一致性  $\alpha$  信度系数分别为 0.96 和 0.92。

1.2.3 儿童归因方式问卷(Children's Attributional Style Questionnaire, CASQ)<sup>[12]</sup> 原问卷有三个维度,借鉴 Abela 等人的研究方法<sup>[13]</sup>,我们把抑郁质归因方式操作化定义为将负性事件归因为普遍和持久原因的倾向,因而本次调查只使用了问卷中暂时与持久、普遍与特殊两个维度的负性归因部分,共 16 题。问卷采用 0、1 计分,分数越高表示抑郁归因倾向越强。本研究中问卷两次测试的一致性  $\alpha$  信度系数分别为 0.50 和 0.55。

### 1.3 分析方法

参照 Gibb 和 Alloy<sup>[6]</sup>的分析方法,利用 EQS6.1 软件建构结构方程模型,检验认知方式的调节作用和中介作用。

## 2 结 果

### 2.1 描述及相关统计

表 1 研究变量间的相关、变量均值及标准差结果

变量	1	2	3	4	5	M	SD
1.T1 抑郁症状	—					11.49	7.75
2.T2 抑郁症状	0.72	—				11.80	8.08
3.T1 应激事件	0.64	0.53	—			32.25	14.75
4.T2 应激事件	0.52	0.61	0.72	—		32.30	14.79
5.T1 归因方式	0.46	0.43	0.33	0.28	—	4.92	2.05
6.T2 归因方式	0.45	0.57	0.30	0.38	0.50	4.88	2.25

注:所有相关系数值的显著性水平平均达到  $P<0.001$

### 2.2 结构方程模型

由于各变量正态分布检验的 Kolmogorov-Smirnov 与 Shapiro-Wilk 两个统计量  $P$  值均  $<0.01$ ,因此我们采用 EQS6.1 中的稳健最大似然法拟合模型<sup>[14]</sup>。参照 Gibb 和 Alloy<sup>[6]</sup>的方法,我们对所有分析变量进行均数中心化,以减少路径分析中的多重共线性,并将中心化后第一次归因和第二次应激的乘积(T1 归因 $\times$ T2 应激)作为交互作用项,模型考察的重点是交互作用项对第二次抑郁是否有显著效应。由于各模型性别的多组比较没有显著差异,因此我们的模型拟合均只报告总体数据结果。

2.2.1 调节模型 如图 1 所示设定认知归因调节作

用的结构方程模型图。模型的稳健最大似然估计拟合指数分别为: $SB\chi^2(5)=20.69$ 、 $P<0.001$ 、 $CFI=0.97$ 、 $RMSEA=0.10(0.06,0.15)$ ,模型的拟合指标表明,设定的模型对数据的拟合可以接受,但进一步的路径系数显著性检验却表明 T1 归因 $\times$ T2 应激的交互作用对第二次抑郁症状的预测不显著 ( $\beta=0.04$ , $P>0.05$ )。

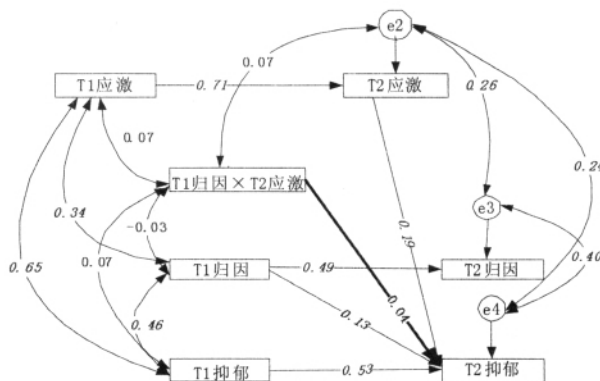


图 1 认知归因的调节模型

注:斜体数字表示效应显著,下同。

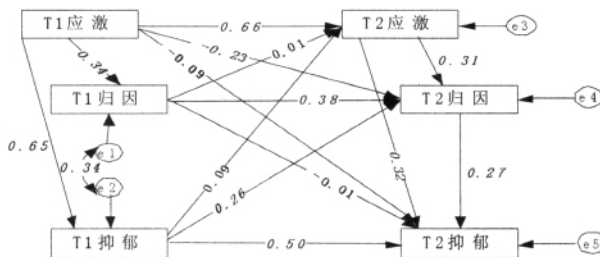


图 2 饱和中介模型

2.2.2 中介模型 参照 Gibb 和 Alloy<sup>[6]</sup>的方法,我们首先设定中介的饱和模型,如图 2 所示,除了 T1 应激到 T2 抑郁, T1 归因到 T2 应激和抑郁, T1 抑郁到 T2 应激的路径系数不显著外,其它的路径系数均显著。根据饱和模型的路径系数结果,我们设定全中介模型:①T1 各变量到 T2 对应的各变量路径;②T1 应激到 T2 归因的路径;③T2 归因到 T2 抑郁的路径;④T1 应激到 T1 抑郁的路径,另外设定 T1 和 T2 中各变量的残差相关,我们的重点是考察 T2 归因是否对 T1 应激与 T2 抑郁的关系具有中介作用。模型的拟合指标分别为: $SB\chi^2(3)=3.97$ 、 $P=0.26>0.05$ 、 $CFI=1.00$ 、 $RMSEA=0.03(0,0.11)$ ,表明模型的拟合较好, T1 应激到 T2 归因的路径系数显著 ( $\beta=0.15$ ,  $P<0.05$ ), T2 归因到 T2 抑郁的路径系数显著 ( $\beta=0.34$ ,  $P<0.05$ ),模型中其它的路径系数也均显著。接着,我们考察部分中介模型,即增加 T1 应激到 T2 抑郁的路径,模型拟合指标为: $SB\chi^2(2)=1.98$ 、 $P>0.05$ 、 $CFI=1.00$ 、 $RMSEA=0.00(0.00,0.12)$ ,与全中介模型

比较:  $\Delta SB\chi^2(1)=1.98, P=0.16$ , 显示模型没有明显改善, 但考察模型的路径系数发现 T1 应激到 T2 抑郁的路径系数显著 ( $\beta=0.14, P<0.05$ ), 且 T1 应激到 T2 归因的路径系数显著 ( $\beta=0.14, P<0.05$ ), T2 归因到 T2 抑郁的路径系数显著 ( $\beta=0.26, P<0.05$ ), 进一步采用 Sobel 的间接效应检验方法, 我们发现通过 T2 归因, T1 应激到 T2 抑郁的间接效应显著 ( $Z=1.98, P<0.05$ )。

### 3 讨 论

抑郁的绝望理论认为抑郁由应激事件引发, 但应激事件对抑郁作用的程度受个体认知因素的调节。我们以初一年级学生为被试的追踪研究并不支持这一理论, 研究没有发现归因方式在应激事件对抑郁症状影响中具有显著的调节作用。Cole 和 Turner<sup>[5]</sup>认为, 儿童期个体的归因方式并不稳定, 负性事件会易化儿童负性归因方式的形成, 并使得个体强化对抑郁的易感性, 因而这一阶段儿童的归因方式在应激事件对抑郁的影响中是起中介作用, 而不是调节作用, 而只有当儿童达到了一定的认知发展水平 (如, 形式运算思维阶段), 其归因方式才会变得相对稳定, 此时, 在应激事件对抑郁的影响中, 归因方式才会由中介作用转变为调节作用。我们的研究支持 Cole 和 Turner 的观点, 研究发现初一年级学生中, 归因方式在应激事件对抑郁的影响中没有显著的调节作用, 但却具有显著的中介作用。

归因方式的调节与中介作用究竟在儿童的什么阶段发生转变, 我们的研究结果与 Cole 和 Turner 的研究发现较为一致, 而与 Gibb 和 Alloy 的研究发现不一致, 在 Gibb 和 Alloy 的研究中, 4 年级的学生仅发现归因方式具有显著的中介作用, 而没有发现归因方式具有显著的调节作用, 但在 5 年级学生中归因方式既有显著的调节作用又有显著的中介作用, 这一结果说明小学 5 年级可能是归因方式调节与中介作用发生转变的转折期, 我们的研究结果则发现在初一年级学生中, 归因方式也只具有显著的中介作用, 而不具有显著的调节作用, 也就是到了初一年级阶段, 儿童的认知方式也没有趋向相对稳定。造成这一差异可能有三点原因: ①我们所采用的应激事件量表与 Gibb 和 Alloy 使用的量表不同; ②追踪设计的模式存在差异, 我们的调查是间隔 2 个月再测, 而 Gibb 和 Alloy 是间隔 6 个月再测。两项研究在设计上都是以第一次的应激事件去预测第二次的抑郁, 我们认为较长的时间间隔可能会造成大量的不确定因素对预测作用的干扰; ③中美儿童在认知发展的水平上可能存在差异, 由于文化上的差异, 中国的家长相较美国家长对子女更多采取过度保护的

方式<sup>[15]</sup>, 这可能导致中国儿童在社会认知上的发展滞后。

### 参 考 文 献

- 1 Abramson LY, Metalsky GI, Alloy LB. Hopelessness depression: A theory-based subtype of depression. *Psychological Review*, 1989, 96(2): 358-372
- 2 Haeffel GJ, Gibb BE, Metalsky GI, et al. Measuring cognitive vulnerability to depression: development and validation of the cognitive style questionnaire. *Clin Psychol Rev*, 2008, 28(5): 824-836
- 3 Abela J, Hankin BL. *Handbook of depression in children and adolescents*. New York: The Guilford Press, 2008
- 4 Cole DA, Turner JE. Models of cognitive mediation and moderation in child depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 1993, 102: 271
- 5 Turner JE, Cole DA. Developmental differences in cognitive diatheses for child depression. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 1994, 22(1): 15-32
- 6 Gibb BE, Alloy LB. A prospective test of the hopelessness theory of depression in children. *J Clin Child Adolesc Psychol*, 2006, 35(2): 264-274
- 7 Jacobs RH, Reinecke MA, Gollan JK, et al. Empirical evidence of cognitive vulnerability for depression among children and adolescents: A cognitive science and developmental perspective. *Clinical Psychology Review*, 2008, 28(5): 759-782
- 8 Abela JRZ. The hopelessness theory of depression: A test of the diathesis-stress and casual mediation components in third and seventh grade children. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2001, 29(3): 241-254
- 9 Kovacs M. *Children's depression inventory, manual*. New York: Multi-Health Systems, Inc, 2003
- 10 吴文峰, 卢永彪, 谭芙蓉, 姚树桥. 儿童抑郁量表(CDI)中文版的信效度研究. *中国心理卫生杂志*, 2010, 24(10): 775-779
- 11 Kanner AD, Feldman SS, Weinberger DA, et al. Uplifts, hassles, and adaptational outcomes in early adolescents. *The Journal of Early Adolescence*, 1987, 7(4): 371-394
- 12 Sehgmán M, Kaslow NJ, Alloy LB, et al. Attributional style and depressive symptoms among children. *Journal of Abnormal Psychology*, 1984, 93(2): 235-238
- 13 Abela JRZ, Skitch SA, Adams P, et al. The timing of parent and child depression: A hopelessness theory perspective. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 2006, 35(2): 253-263
- 14 吴文峰, 卢永彪, 谭芙蓉, 姚树桥. 儿童抑郁量表在中意儿童中的测量等值性研究. *中国临床心理学*, 2010, 18(6): 707-710
- 15 黄小勇, 黄莱方. 中美家庭教育的比较及启示. *武汉理工大学学报(社会科学版)*, 2009, 4: 101-104

(收稿日期: 2010-11-24)