

社会支持评定量表中国军人版的修订

崔红¹, 胡军生², 郎森阳¹, 杨君¹, 牛晟¹, 傅小玲¹, 张恒*, 郭渝成¹

(1.解放军总医院, 北京 100853; 2.井冈山大学教育学院, 江西 吉安 343009)

【摘要】 目的:修订测量中国军人社会支持的评估工具。方法:采用访谈和开放式问卷等方法收集量表条目,对肖水源编制的社会支持评定量表有关条目修改后,对 1620 名军人进行测量以考察其信、效度;被试同时还完成了焦虑、抑郁自评量表的评定。结果:修订后的中国军人社会支持评定量表的内部一致性系数为 0.62,两周后的重测相关系数为 0.91;主观支持、客观支持和对支持的利用度等 3 个分量表得分与总分的相关均在 0.65 以上($P<0.001$);军人社会支持的总分与焦虑和抑郁的相关系数分别为 -0.35、-0.39(P 值均 <0.001)。结论:修订后的中国军人社会支持评定量表具有较好的信、效度,可用于对军人社会支持状况的评估。

【关键词】 军人社会支持量表; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)05-0565-03

Revision of Social Support Scale for Chinese Military Personnel

CUI Hong, HU Jun-sheng, LANG Sen-yang, YANG Jun, NIU Sheng, et al

PLA General Hospital, Beijing 100853, China

【Abstract】 **Objective:** To revise a social support scale for Chinese military personnel. **Methods:** 1620 Chinese military personnel completed the social support scale revised through intensive interviews, open-end questionnaire and literature reviews; and they also fulfilled questionnaires on anxiety and depression. **Results:** The Cronbach's α of the revised version of social support scale was 0.62, and the test-retest reliability after two weeks was 0.91. The correlations of the sub-scale of subject support, object support, and the use of social support with the total score were 0.81, 0.79, and 0.65 respectively; and the correlations of the scale with the scores of depression, anxiety were -0.39, -0.35 respectively. **Conclusion:** The revised version of Social Support Scale for Chinese Military Personnel achieves satisfactory reliability and validity, and could be used as a measure of social support for military personnel.

【Key words】 Social Support Scale for Chinese Military Personnel; Reliability; Validity

社会支持是人们日常生活中所需要的一系列人之间的帮助^[1],不仅包括可见的、客观的实际支持以及人们主观体验到的情感上的支持,而且还包括人们对支持的利用情况^[2]。诸多研究发现,社会支持不仅与军人的身心健康有关^[3,4],还能有效预测军人是否能够良好地适应^[5]。目前国内社会支持方面的研究,主要是采用肖水源^[2]编制的社会支持评定量表。该量表包含主观支持、客观支持、对支持的利用度 3 个因子,共 10 个题目,具有较好的信度和效度,在军人群体中也应用普遍,并且杨国愉等^[6]制订了该量表的军人常模。但是军人作为特殊职业群体,工作和生活环境具有特殊性,相对于一般群体而言,在家庭关系、人际交往等方面都有其独特性,这是应用于一般人群的社会支持量表所未能涵盖的,直接使用必然会造成研究结果的偏差。因此在前人研究基础上制定适用于中国军人群体的社会支持评定工具

是十分必要的。

1 对象与方法

1.1 项目的选择

1.1.1 访谈 访谈对象为 32 名军人,男性 30 人,女性 2 人;年龄在 18-42 岁之间,军龄在 1-20 年之间。访谈内容为开放性问题,目的是了解军人人际交往的特征和收集可能存在的社会支持来源,包括:(1)在你平时的生活中,有多少关系密切、可以从他们那里得到支持和帮助的人?他们都是你的什么人?(2)你和家人交流多吗?你会经常和他们说你在部队的情况吗?在遇到困难时,你会主动和家人说吗?(3)在遇到困难时,哪些人曾经给予你关心和安慰?(4)在遇到困难时,哪些人曾经帮助你解决过实际问题?(5)在你遇到难题时,能给你最大帮助的人是谁?他们一般会通过什么样的方式帮助你呢?(6)当你遇到紧急情况时,曾经得到的经济支持有哪些?一般是谁提供的?(7)当你遇到紧急情况时,曾经得到的解决实际问题的帮助有哪些?一般是谁提供的?(8)在你遇到困难时,你会想到向哪些人求助?你都求助

【基金项目】 国家高技术研究发展计划 (863 计划) 专项课题 (2008AA022602)

通讯作者:郭渝成

* 空军总医院

过谁?(9)在遇到困难时,你会主动和别人说吗?为什么?会和谁说?(10)当你心情不好时,你会主动和别人说吗?为什么?会和谁说?(11)你遇到烦恼时的求助方式主要是什么?每次访谈时间大约是30分钟,在征得受访者同意的前提下进行了录音。访谈直至达到信息饱和,共访谈了32人,将录音文件转誊为逐字稿,列出语句清单后共得到与军人社会支持相关的14个条目。

1.1.2 开放性问卷 被试为不同地区、不同兵种的军人487名,其中男性403人,女性84人;年龄在18-50岁之间,军龄在1-31年之间。开放性问卷的内容为4个开放性问题:(1)在过去的1-2年里,曾经有哪些人支持和帮助过你?(2)遇到问题时你会主动求助于别人吗?会找哪些人帮忙呢?(3)你曾经得到经济支持和解决实际问题的帮助的来源有哪些?(4)你心情不好时会向别人诉说吗?找谁寻求安慰和支持呢?通过问卷整理登录,最后得到一个项目清单,通过频数分析删除频数较低的项目,共得到项目33条。将访谈和开放性问卷收集的项目进行归类整理,合并同类项。

1.1.3 参考已有研究进一步增补项目 主要参考了肖水源^[2]的社会支持量表,根据访谈和开放性问卷的结果对该量表题目进行修改,使之更符合军人实际情况。如将第二题的第三个选项修改为“远离家人,与战友同住”,第三题修改为“你与同宿舍战友或邻居”,第四题修改为“你与单位战友或同事”,第六与第七题的选择项目中增加了一些通过访谈和问卷收集的更符合军人实际情况的社会支持来源,如“战友、老乡、教官、班长”等项目。经过对47个项目的归类整理,量表的总体结构上仍然保留了10个分类项目、3个因子的架构。计分方式同原量表一致。

1.2 施测

1.2.1 样本总体 样本总体为1620名军人,其中男性1492人,女性128人,年龄在17-50岁之间,平均年龄 28.65 ± 7.22 岁。军龄1-30年,平均军龄 13.20 ± 5.14 年;未婚1072人(67.8%),已婚474人(30.1%),38人未作答;文化程度为小学18人(1.5%),初中343人(28.1%),高中651人(40.2%),中专274人(17.1%),大专183人(11.3%),大学及以上者105人(6.5%),26人未作答。所有被试同时施测焦虑自评量表和抑郁自评量表^[7]。

1.2.2 重测 在1620名被试中随机抽取287人间隔17天后完成了中国军人社会支持量表的重测。另整群抽取2009年入伍新兵182人,于集训约三个月

时,间隔2周前后分别施测肖水源编制的社会支持量表和军人修订版。为了避免顺序误差,对两个量表在前测与后测上进行了分半。

1.3 统计分析

所有数据采用SPSS11.5进行分析处理。

2 结 果

2.1 信度分析

2.1.1 内部一致性 计算每个项目与其对应的分量表得分之间的相关,结果发现所有的相关系数均在0.001水平显著,除了第二题与其对应分量表(客观支持)相关为0.17外,其余所有项目与其对应分量表的相关在0.43-0.95之间。反映各项目内部一致性的Cronbach α 系数为0.62。

2.1.2 重测信度 17天后重测($n=287$),总分相关为0.91,各项目得分相关在0.87-0.95之间($P<0.01$)。在另一样本($n=182$)间隔2周施测肖水源编制的社会支持量表和军人修订版,总分相关为0.51,各项目得分相关在0.20-0.85之间($P<0.01$),其中项目第6-8相关程度均低于0.30。

2.2 效度分析

2.2.1 结构效度 为了确定项目对所定义的内容范围的覆盖率,抽取不同职务和军龄的军人8人,对项目的形式、含义和内容的适当性等进行分析与评定,以保证修订后量表具有一定的内容效度。修订后的军人社会支持3个分量表得分与总分的相关均在0.65以上($P<0.001$)。详见表1。

表1 军人社会支持各分量表与总分之间的相关

	焦虑	抑郁	客观支持	主观支持	支持利用度
客观支持	-0.32*	-0.43*			
主观支持	-0.46*	-0.40*	0.38*		
支持利用度	-0.24*	-0.11*	0.17*	0.28	
社会支持总分	-0.35*	-0.39*	0.79*	0.81*	0.65*

注:*表示相关系数在0.001水平上显著。

2.2.2 效标关联效度 以抑郁与焦虑得分为效标,结果发现军人社会支持总分与焦虑和抑郁之间的相关均达到了0.35以上的显著水平,且3个因子与焦虑和抑郁的相关均在0.001水平上显著。

表2 军人社会支持评定量表的分数分布

%	客观支持	主观支持	支持利用度	总分
20	7	18	7	35
40	10	20	8	40
60	13	22	9	44
80	17	24	11	50
m	12.65	20.81	9.06	42.86
std	5.76	3.55	4.16	9.27

2.3 军人社会支持评定量表的得分分布

本研究1620名被试在军人社会支持评定量表

上的得分见表 2。

3 讨 论

军人所处环境和职业角色的独特性,决定了军人的社会支持来源不等同于一般人群,有些社会支持来源由于军队环境的限制使得军人较难获得,如社会团体和宗教等。而军人特有的社会支持来源并没有包含在肖水源编制的社会支持量表中。本研究的前期工作是在 5.12 汶川地震爆发后约 65 天,对 102 名执行不同救援任务的人员进行的半结构性访谈。结果发现救援人员社会支持的主要来源于团体内部,包括战友和直接领导,较少来自家庭和亲属,这与部队工作环境、保密规定和军人有意避免家人担心的实际情况有关,本研究中新兵样本 ($n=182$) 中间隔 2 周分别施测肖水源编制的社会支持量表和军人修订版本量表,其结果也证明了这一点,即修订后的量表尽管只是对个别条目进行了文字修改,但是对量表的信度的影响很大。

收集的 47 个条目经过归纳整理,合并同类项后仍归为 10 类项目,修订后的军人社会支持量表的内部一致性较好,第二题与其对应分量表,即客观支持的相关系数虽然仅为 0.17,但这可能是由于该分量表其余两个题目(第六题与第七题)在分量表得分之中所占比重较大所致(第六题与第七题与其对应量表的相关分别为 0.94 与 0.95)。由于第六题与第七题的计分方法是选择了多少个项目、就计多少分,这就使这两道题的得分在分量表得分中占有较大比重。

内部一致性系数为 0.62,鉴于内部一致性系数反应的是所有题目之间的一致性,得分越高反映题目越同质,而军人社会支持评定量表仅有 10 个题目,而且还分成 3 个因子,因此,这一信度指标也是可以接受的。同时该量表具有很好的重测信度,证实了该量表有较好的稳定性。

支持利用度与主观支持之间的相关(0.28)高于其与客观支持之间的相关(0.17),也表明该量表具有较好的结构效度。因为“被感知到的现实却是心理的现实,而正是心理的现实作为实际的变量影响人的行为和发展”^[8],因此,只有个体主观感知到了的支持(即主观支持)才可能被个体所使用,从而使主观支持与支持利用度之间的相关要高于客观支持与支持利用度之间的相关。

大量研究表明,社会支持对身心健康有显著的影响。以焦虑、抑郁自评量表总分作为效标,社会支

持总分与焦虑和抑郁之间均达到了显著负相关,表明社会支持总分可以较好地预测焦虑、抑郁水平^[9-11]。

总体来看,修订后的中国军人社会支持评定量表具有较好的信度和效度,符合心理测量学要求,可用以考察我国军人的社会支持状况。

军人社会支持评定量表具有以下几个特点:(1)在项目的甄选上通过访谈达到信息量饱和,并通过较大样本的开放性问卷调查获取条目,使量表的项目尽可能充分涵盖军人职业的特殊性,使得量表的评定更加具有实用性和准确性;(2)量表简便易行,保留了肖水源的社会支持量表的结构和记分标准,可通过自评或访谈进行评定。(3)社会支持量表中国军人版冠以“中国”的命名,目的是与国外同类量表加以区别。此量表目前在取样上女性被试较少,并且尚未能涵盖所有军兵种和区域,今后还需在更大总体中检验量表的适合性及取得中国军人常模。

参 考 文 献

- 1 Litwin H, Landau R. Social network type and social support among the old-old. *Journal of Aging Studies*, 2000, 14(2): 213-228
- 2 肖水源. 社会支持评定量表. 见:汪向东,王希林,马弘,编著. 心理卫生评定量表手册. 增刊. 中国心理卫生杂志, 1999. 127-131
- 3 佟洋,王家同,黄启科,等. 士兵认知评价特征、应对方式与心理健康的关系. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(2): 202-204
- 4 崔雪莲,张理义,张志斌,等. 军人心身健康与社会支持、家庭情感表达及相关因素的研究. *解放军医学杂志*, 2008, 33(1): 103-106
- 5 张俊英,张理义,张志斌,等. 军人适应不良与社会支持、家庭情感表达及相关因素研究. *精神医学杂志*, 2008, 21(2): 98-100
- 6 杨国愉,冯正直,夏本立,等. 社会支持评定量表在军人群体中的信效度和常模. *中国心理卫生杂志*, 2006, 20(5): 309-312
- 7 汪向东,王希林,马弘,等. 心理卫生评定量表手册. 增刊. *中国心理卫生杂志*, 1999. 194-196, 235-238
- 8 Thoits PA. Dimensions of life events that influence psychological distress: an evaluation and synthesis of the literature. In: Kaplan H. *Psychological Stress*. New York: Academic Press, 1983. 33-103
- 9 Herman-Stahl MP, Anne C. The protective role of coping and social resources for depressive symptoms away young adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 1996, 26(6): 733-753
- 10 李伟,陶沙. 大学生的压力感与抑郁、焦虑的关系:社会支持的作用. *中国临床心理学杂志*, 2003, 11: 108-110
- 11 林桂珍,黄正英. 社会支持对妇科门诊中焦虑和抑郁共病的防治作用. *中国妇幼保健*, 2005, 20: 2462-2463

(收稿日期:2010-01-13)