

# 家庭教养影响儿童同伴关系的路径分析

张奇勇, 李庶泉

(扬州大学教育科学学院, 江苏 扬州 225002)

【摘要】 目的:探讨家庭教养对儿童同伴关系的路径模型。方法:采用父母教养方式评价量表、一般自我效能感量表、儿童社交焦虑量表和同伴提名法对小学四到六年级学生进行测评。结果:观测数据与修正后的非饱和递归模型非常拟合,不同类型儿童在父、母家庭教养各维度上存在显著性差异。结论:①自我效能感与社交焦虑在家庭教养与儿童同伴关系间起中介作用。②受欢迎儿童的正向教养和自我效能感水平最高,而问题儿童的负向教养和焦虑水平均显著高于受欢迎儿童。

【关键词】 家庭教养;自我效能感;社交焦虑;同伴关系;路径分析

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)02-0240-04

## A Path Analysis of Parenting Style Impacting on Children's Peer Relationships

ZHANG Qi-yong, LI Shu-quan

College of Educational Science, Yangzhou University, Yangzhou 225002, China

【Abstract】 **Objective:** To examine the path through which parenting style impacted on peer relationship. **Methods:** EMBU, GSES, SASC and peer nominations were used to survey elementary school children from the forth grade to the sixth. **Results:** Two unsaturated recursive models had good model fit and all regression weights were significant. There existed significant differences in dimensions of EMBU across children's types. **Conclusion:** ①Self-efficacy and social anxiety mediated the relations between parenting style and peer relationship. ②The acceptable children have gotten more positive parenting and self-efficacy than the other children, on the contrary, the problematic children have gotten more negative parenting and anxiety than the acceptable children.

【Key words】 Parenting style; Self-efficacy; Social anxiety; Peer relationship; Path analysis

依据家庭教养对儿童影响的利弊性,可将家庭教养分为正向教养与负向教养,正向教养可提高儿童的同伴交往能力,而高水平的负向教养会降低儿童正常的同伴交往能力<sup>[1]</sup>。Hurt 等人对此作了较具体的研究,父母对儿童的情感温暖水平与儿童的同伴接纳水平显著正相关,与同伴拒绝、社会问题行为显著负相关,父母的强硬干涉与儿童的低同伴接纳显著正相关,父母使用强硬手段其实是给儿童营造了一个受挫环境,儿童便会通过攻击同伴来释放受挫心理<sup>[2]</sup>。最近的研究表明,过分控制、拒绝否认与低关爱是导致青少年社会焦虑和抑郁的关键因素<sup>[3]</sup>,在儿童的各年龄阶段,社会焦虑与过度保护、低情感的密切关系也被充分证实<sup>[4]</sup>,且与无社会焦虑的伙伴相比,社会焦虑的儿童更易受家庭教养的影响<sup>[5]</sup>。儿童的社会焦虑与儿童的同伴关系密切相关,因为社会焦虑与行为抑制和社会退缩密切相关,行为抑制和社会退缩可能会损害儿童形成积极的、亲密的同伴关系能力<sup>[6]</sup>。其次,高度社会焦虑意味着社会恐怖症,它会在儿童的日常行为上有所表现,极大地破

坏儿童正常的社会功能,尤其是社交功能<sup>[6]</sup>。通过上述研究结论可以推导出这样一条路径,家庭负向教养—>焦虑—>同伴关系,焦虑可能是家庭负向教养与儿童同伴关系的中介变量。

Frank 等人研究表明,儿童感受到父母的高水平支持与儿童的自尊、自我效能感密切相关,而使用控制行为的教养方式会阻碍儿童自尊与自我效能感的发展<sup>[7]</sup>。这是因为,儿童一旦感知到父母的操控,他们的自主性、自信心、效能感便会下降,父母的心理操控会导致儿童的负性自我评价、提升自我否认、破坏自尊感。当儿童对他们的能力产生了消极思想和焦虑,这种负性情感反应会让他们体会到更低的能力感从而触发了压力机制,加强了无力感<sup>[8]</sup>,这种无力感会导致儿童行为退缩,退缩可以导致儿童不良的同伴关系<sup>[9]</sup>。由此可见,自我效能感与焦虑是一对相反的情感体验,可能以相反的方向在家庭教养与儿童同伴关系间起中介作用。

为验证上述推测,本研究在家庭教养与同伴关系间设置了两个中介变量—焦虑和自我效能感,采用路径分析的方法检验家庭教养对中介变量、同伴关系的效应以及影响路径。

1 对象与方法

1.1 被试

被试为扬州市区 9 个班级 463 位学生, 为确保学生回答问卷的质量, 问卷调查采用实名制, 分两次施测, 由培训后的小学教师负责作施测前的指导工作。问卷经筛选后, 有效参与统计问卷 428 份, 其中男生 225 份, 女生 203 份, 来自小学四年级到六年级学生。其中小学四年级男生 71 份, 女生 61 份; 小学五年级男生 70 份, 女生 68 份; 小学六年级男生 84 份, 女生 74 份。性别单向配合度检验差异不显著( $\chi^2=1.131, P=0.288$ ), 年级单向配合度检验差异不显著( $\chi^2=2.598, P=0.273$ ), 性别、年级的双向表卡方检验差异不显著( $\chi^2=0.289, P=0.865$ )。

1.2 研究工具

1.2.1 父母教养方式评价量表(EMBU)中文版<sup>[10]</sup> 由 Perris 等人编制, 岳冬梅等人修订。该量表共包含 66 道题目, 采用 4 级计分, 由被试分别评定父亲和母亲的教养方式。本文将父亲过度保护与过度干涉合并, 统称为过度干涉, 以与母亲的过度干涉意义一致。

1.2.2 同伴关系 采用同伴提名法评定儿童的同伴关系情况, 要求学生选出班内最喜欢的 3 个同学和最不喜欢的 3 个同学。根据 Coie 和 Dodge1983 年提出的分类标准, 以班级为单位将每个学生所获得的正向提名(ML)和负向提名(LL)转化为 Z 分数, 分别以 ZML 和 ZLL 表示, ZML 与 ZLL 之差表示社会喜好 (Social Preference), 之和表示社会影响 (Social Impact), 在此基础上将儿童分为五类: 受欢迎儿童 ( $SP>1, ML>0, LL<0$ )、被拒绝儿童 ( $SP<-1, ML<0, LL>0$ )、被忽视儿童 ( $SI<-1, ML<0, LL<0$ )、有争议儿童 ( $SI>1, ML>0, LL>0$ ) 和普通儿童 (所有其他儿童)。

1.2.3 一般自我效能感 (General Self-Efficacy Scale) 共 10 个项目, 采用李克特 4 点量表形式。中文版的 GSES 也有良好的信度和效度<sup>[11]</sup>。

1.2.4 儿童社交焦虑量表 (Social Anxiety Scale for Children, SASC) 采用 La Greca 编制的儿童社交焦虑症状的筛查表, 本量表共 10 个题目, 采用 0~2 记分。整个量表具有较高的信度和效度<sup>[12]</sup>。

1.3 统计工具与方法

使用 SPSS13.0 和 AMOS18.0 进行数据分析。

2 结 果

2.1 路径变量间的相关分析

对父、母亲教养模型各路径变量 (见图 1、2) 的相关分析显示, 除父亲拒绝否认与 ZLL 相关不显著外 ( $r=0.088$ ), 其余各变量两两间相关均极显著。

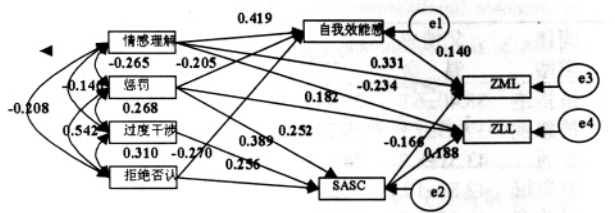


图 1 父亲教养对同伴提名的模型路径图与  
标准化回归系数估计值 (见线条上方数值)

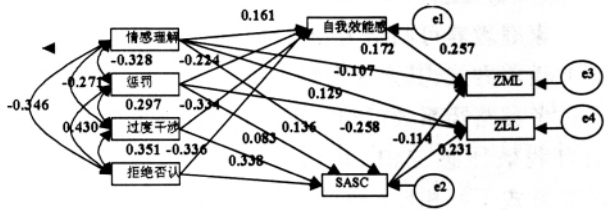


图 2 母亲教养对同伴提名的模型  
路径图与标准化回归系数估计值

表 1 父、母教养模型路径变量间的相关分析

	情感温暖	惩罚	过度干涉	拒绝否认	自我效能	SASC	ZML
惩罚	-0.265, <b>-0.328</b>						
过度干涉	-0.146, <b>-0.271</b>	0.268, <b>0.297</b>					
拒绝否认	-0.208, <b>-0.346</b>	0.542, <b>0.430</b>	0.310, <b>0.351</b>				
自我效能	0.530, <b>0.441</b>	-0.463, <b>-0.521</b>	-0.236, <b>-0.562</b>	-0.469, <b>-0.605</b>			
SASC	-0.214, <b>-0.442</b>	0.495, <b>0.390</b>	0.536, <b>0.311</b>	0.513, <b>0.514</b>	-0.385		
ZML	0.439, <b>0.337</b>	-0.287, <b>-0.212</b>	-0.150, <b>-0.174</b>	-0.181, <b>-0.278</b>	0.378	-0.290	
ZLL	-0.322, <b>-0.251</b>	0.337, <b>0.254</b>	0.264, <b>0.135</b>	0.088, <b>0.287</b>	-0.241	0.328	-0.460

注: 有两组数据的单元格内, 前面的数据表示父亲教养维度, 后面黑体的数据表示母亲教养维度。表示极其显著相关的 \*\* 号省略。

表 2 修正后非饱和模型拟合度 (Model Fit)

Model fit	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	GFI	AGFI	CFI	IFI	NFI	RMSEA
父亲教养	22.791	10	2.279	0.954	0.833	0.926	0.927	0.919	0.083
母亲教养	18.613	8	2.327	0.959	0.874	0.930	0.931	0.924	0.074

2.2 家庭教养影响同伴关系的路径分析

以自我效能感和社交焦虑为中介变量, 以情感

理解、惩罚、过度干涉和拒绝否认作为外生变量,以 ZML、ZLL 为最终内生变量。首先,建立一个递归饱和模型(假设模型),再逐一删去路径系数不显著的路径,每删去一条路径重新运行一次程序,最后得到如图 1、图 2 所示的非饱和递归模型,模型拟合度见表 2。

2.3 家庭教养、中介变量在儿童类型上的差异检验

由于家庭教养各维度间存在显著相关,所以儿童类型间的因变量差异性检验应通过 MANOVA 来完成。以 Wilks' Lambda 作为多元方差分析的检验结果,表 3 显示父、母教养模型的主效应均极其显

著,正确拒绝零假设的概率均为 1。被试间效应检验(Test of Between-Subjects Effects)显示,儿童类型在父、母各教养维度上均存在极其显著性差异。两模型的进一步多重比较发现(采用 Bonferroni 法校正后的显著性水平为 0.0125),在正向教养方式上,受欢迎儿童(n=91)是最高的且与其他儿童间均存在显著差异,其次为普通儿童(n=184);在负向教养方式上,被忽视(n=38)和被拒绝儿童(n=43)是最高的且与受欢迎儿童存在显著差异。

表 3 多元方差分析结果

模型	Effect	Wilks' Lambda Value	F	Hypothesis df	Error df	Sig.	Partial η <sup>2</sup>	Observed power
父亲教养	儿童类型	0.044	142.304	16	1283.759	0.000	0.541	1.000
母亲教养	儿童类型	0.629	13.128	16	1283.759	0.000	0.309	1.000

表 4 五类儿童在各路径变量上的平均数与标准差(M±SD)

同伴类型	父情感温暖	父惩罚	父过度干涉	父拒绝否认	母情感温暖	母惩罚	母过度干涉	母拒绝否认	自我效能感	SASC
被拒绝	38.40±6.8	35.40±3.9	21.14±1.7	12.07±1.7	49.51±10.9	20.33±2.9	41.51±4.7	20.74±2.8	23.02±6.2	10.33±5.2
被忽视	37.63±7.7	38.29±5.5	25.08±4.1	18.16±1.2	45.26±10.1	22.68±3.0	44.37±5.4	22.32±3.0	16.08±6.0	13.92±5.2
普通	43.51±8.3	24.66±3.3	22.02±1.6	12.05±1.0	54.87±8.5	19.49±2.9	39.96±5.1	19.71±2.5	26.81±5.1	6.95±3.2
有争议	42.89±10.1	31.69±8.1	28.85±0.6	13.01±1.9	48.86±9.7	21.82±2.8	42.14±4.8	22.00±2.9	23.40±5.0	14.39±4.1
受欢迎	60.57±2.9	26.10±5.1	21.97±1.5	11.82±1.0	57.18±7.2	18.04±2.4	37.23±4.6	18.25±2.7	32.04±4.3	7.30±3.47

3 讨 论

家庭教养可归结为二大类,情感理解可以归为正向教养方式,其余 3 个维度可归为负向教养方式。通过考察路径系数可知,正向教养方式可以正向影响自我效能感、ZML,负向影响 SASC、ZLL,而负向教养方式正好相反。两模型的情感理解对 ZML、ZLL 均有直接效应,表明两变量间有直接因果关系,因为情感理解培养了儿童沟通、理解能力,能与同伴感同身受甚至产生利他行为,是人际交往中的一项基本技能,这恰是被拒绝、被忽视、有争议儿童所欠缺的能力。两模型的受欢迎儿童的情感理解水平均是最高的,其次为普通儿童,两模型的情感理解对 ZML 的标准总效应量均最大,表明情感理解比其他教养方式对 ZML 的影响更大。

在两个模型中,惩罚对 ZLL 均有直接效应,惩罚是一种强制性的身心攻击,会极大压抑儿童情绪、损害儿童的自尊,使儿童既具备低效能感,表现为退缩、回避,又具有一定的攻击性心理,表现为易怒、寡情、不合作、幸灾乐祸,甚至行为攻击等,这些不良心理和行为会影响同伴负向提名。在父亲模型中,惩罚对 ZLL 的标准总效应量最大,这与 Dubow 等的研究结论一致,儿童的攻击性通常与攻击性教养有密切

联系<sup>[13]</sup>。

自我效能感是积极的心理品质,高自我效能感的儿童表现为自信、进取、乐观,反之表现为自卑、退却、焦虑。在父亲教养方式中,情感理解对自我效能感的影响最大,其次为拒绝否认;而在母亲教养方式中,拒绝否认、过度干涉对自我效能感的影响最大。父母教养方式在影响自我效能感上的差异可能与父母教养方法有关,父亲的情感理解更易激励孩子,提高孩子的自我效能感,而母亲比父亲更多地运用拒绝否认和过度干涉手段。

在父、母教养维度中,拒绝否认对社交焦虑的影响均是最大的,这是因为拒绝否认让儿童获得了负面的情绪体验,导致儿童自我封闭,使儿童在交往中缺少自信进而回避人际交往,而一旦与人交往由于缺乏经验而产生焦虑。

参 考 文 献

1 Kim KJ, Conger RD, Lorenz FO, Elder GH. Parent-adolescent reciprocity in negative affect and its relation to early adult social development. *Dev Psychol*, 2001, 37(6): 775-790

2 Hurt EA, Hoza B, Pelham WE Jr, Hurt EA. Parenting, family loneliness, and peer functioning in boys with attention-deficit/hyperactivity disorder. *J Abnorm Child Psychol*,

- 2007, 35: 543-555
- 3 Alloy LA. The developmental origins of cognitive vulnerability to depression: Negative interpersonal context leads to personal vulnerability. *Cognitive Therapy and Research*, 2001, 25(4): 349-351
  - 4 Wood JJ, McLeod BD, Sigman M, et al. Parenting and childhood anxiety: Theory, empirical findings, and future directions. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, and Allied Disciplines*, 2003, 44: 134-151
  - 5 Spokas M, Heimberg RG. Overprotective parenting, social anxiety, and external locus of control: Cross-sectional and longitudinal relationships. *Cogn Ther Res*, 2009, 33: 543-551
  - 6 Rao PA, Beidel DC, Turner SM, et al. Social anxiety disorder in childhood and adolescence: Descriptive psychopathology. *Behaviour Research and Therapy*, 2007, 45: 1181-1191
  - 7 Frank G, Plunkett SW, Otten MP. Perceived parenting, self-esteem, and general self-efficacy of Iranian American adolescents. *J Child Fam Stud*, published on line 05 march 2010, at Springerlink.com.
  - 8 Bresó E, Salanova M, Schaufeli WB. Can a self-efficacy-based intervention decrease burnout, increase engagement, and enhance performance? A quasi-experimental study. *High Educ*, published on line 29 April 2010, at Springerlink.com.
  - 9 郭伯良, 张雷. 儿童退缩和同伴关系的相关. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(2): 137-141
  - 10 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 增订版. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 161-167
  - 11 王才康, 胡中峰, 刘勇. 一般自我效能感量表的信度和效度研究. *应用心理学*, 2001, 7(1): 37-40
  - 12 李飞, 苏林雁, 金宇. 儿童社交焦虑量表的中国城市常模. *中国儿童保健杂志*, 2006, 14: 335-337
  - 13 Dubow EF, Huesmann LR, Boxer P. Theoretical and methodological considerations in cross-generational research on parenting and child aggressive behavior. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2003, 31(2): 185-192

(收稿日期: 2010-10-08)

(上接第 239 页)

- 5 Agneessens F, Waeghe H, Lievens J. Diversity in social support by role relations: A typology. *Social Networks*, 2006, 28: 427-441
- 6 陈雪峰, 时勘. 孤独感与领悟社会支持对大学生心理健康的影响. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(5): 534-536
- 7 宋灵青, 刘儒德, 李玉环, 等. 社会支持、学习观和自我效能感对学习主观幸福感的影响. *心理发展与教育*, 2010, 3: 282-287
- 8 Rees T, Freeman P. Social support moderates the relationship between stressors and task performance through self-efficacy. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 2009, 28(2): 244-263
- 9 唐海波, 蒲唯丹, 姚树桥. 领悟社会支持与成人依恋对焦虑的作用机制研究. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(3): 290-294
- 10 Winter JP, Burger GK, Calsyn RJ. The relationship between social anxiety and social support in adolescents: A test of competing causal models. *Adolescence*, 2008, 40: 103-113
- 11 王淑燕, 李文雅. 初中生考试焦虑、社会支持现状的调查. *中国健康心理学杂志*, 2008, 16(9): 1010-1012
- 12 Zimet GD, Dahlem NW, Zimet SG, et al. The multidimensional scale of perceived social support. *Journal of Personality Assessment*, 1988, 52: 30-42
- 13 Schwarzer R, Babler J, Kwiatek P, et al. The assessment of optimistic self-beliefs: Comparison of the German, Spanish, and Chinese versions of the general self-efficacy scale. *Applied Psychology: An International Review*, 1997, 46(1): 69-88
- 14 Zung WWK. A rating instrument for anxiety disorders. *Psychosomatics*, 1971, 12(6): 371-379
- 15 Muthén LK, Muthén BO. *Mplus Statistical Analysis with Latent Variables User's Guide*, 2007
- 16 Liebler CA, Sandefur GD. Gender differences in the exchange of social support with friends, neighbors, and co-workers at midlife. *Social Science Research*, 2002, 31: 364-391
- 17 石学云. 学习障碍学生社会支持、学习动机与学业成绩的关系研究. *中国特殊教育*, 2005, 9: 55-59

(收稿日期: 2010-10-18)