

儿童期受虐对成人情绪面孔注意偏向的影响

高红丽¹, 杨世昌¹, 闫春平¹, 姚桂英², 杜巍¹

(1.新乡医学院心理学系,河南 新乡 453003;2.新乡医学院护理学院,河南 新乡 453003)

【摘要】 目的:探讨儿童期受虐对成人情绪面孔注意偏向的影响。方法:使用儿童虐待史问卷筛选出有童年期受虐经历的被试 29 名和无童年期受虐经历的被试 30 名,以情绪面孔(高兴、中性、愤怒)为实验材料进行点探测任务的行为学实验。结果:组别、面孔性质、一致性三因素在反应时指标上,各自的主效应及相互之间的交互作用均不显著($P>0.05$);组别和面孔性质在注意偏向各项指标上的主效应和交互效应均不显著($P>0.05$)。结论:在中国文化背景下,有儿童期受虐经历的成年人不存在对情绪面孔的注意偏向。

【关键词】 儿童期受虐;情绪面孔;注意偏向

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)02-0154-03

Reported History of Childhood Maltreatment and Young Adults' Attentional Biases for Facial Expressions

GAO Hong-li, YANG Shi-chang, YAN Chun-ping, YAO Gui-ying, DU Wei

Department of Psychology, Xinxiang Medical College, Xinxiang 453003, China

【Abstract】 **Objective:** To explore the effect of childhood maltreatment on young adults' attentional biases for facial expressions. **Methods:** A visual dot-probe task was used to test 29 participants with childhood maltreatment and 30 participants without childhood maltreatment. The Childhood Experience of Care and Abuse Questionnaire was used to assess participants' histories of emotional, physical, and sexual abuse in childhood. **Results:** There was no significant difference in the reaction time of group, types of emotional faces and consistency ($P>0.05$); there was no significant difference in the attention bias score of group and types of emotional faces ($P>0.05$). **Conclusion:** In the context of Chinese culture, young adults with childhood maltreatment have no special attentional biases for emotional faces.

【Key words】 Childhood maltreatment; Facial expressions; Attentional biases

儿童期受虐是精神病理学发展已知的影响因素,在精神病理学综合症出现之前,受虐儿童经常会在认知、表达、情绪状态调节等方面表现异常^[1,2]。社会信息加工研究表明,受虐儿童在信息加工的早期阶段与无受虐经历的儿童之间存在差异,其中注意的选择性分配和控制是儿童期受虐与社会情绪困难之间关系的可能机制^[3]。儿童期的负性经历尤其是受虐经历可能会导致对与经历有关的特定信息的加工偏向。在社会交往中面孔传达着丰富的信息,面部表情加工能力的缺失跟各种形式的精神病理学都存在关系。国外研究表明,不管是受虐儿童还是有童年期受虐经历的成年人,均表现出对愤怒面孔的注意偏向^[3,4]。尽管最初在受虐情境下儿童对愤怒信号的选择性加工可能是一种适应行为,但是如果发展成为在更为广泛的人际环境中也出现的特质性的加工方式,就可能变成适应不良行为。这种不适当的加工方式可能是导致精神病理学发展的影响因素。

【基金项目】 河南省医学科技攻关项目(200903095);河南省高等学校青年骨干教师资助项目(2009GGJS-082);河南省教育厅资助项目(2010-QN-119);新乡医学院重点学科开放课题资助项目(ZD200972)
通讯作者:杨世昌

目前,国内针对受虐儿童或有儿童期受虐经历的成年人注意偏向特点的研究尚未见相关报道。儿童期受虐是家庭暴力中的一种严重的危害儿童健康的行为,受害者是很少或没有自我保护能力的弱势群体。我国的传统文化中“子不教、父之过”、“棒子下面出孝子”的教育观念和“打是亲,骂是爱”的感情表达方式已深深的烙在身为父母的脑海中,人们很容易将父母打骂子女看作教育子女问题,而很少从对儿童的身心健康成长这一角度去考虑^[5]。因此,在我国文化背景和亲子关系传统下研究儿童受虐待问题尤其具有重要意义。

1 对象与方法

1.1 对象

于 2009 年 12 月 15 日在河南省新乡市某高校 69 个班中整群随机抽取 25 个大学一年级本科班,以班级为单位进行问卷调查。发放问卷 750 份,经核查收回有效问卷 733 份。男生 288 人,女生 445 人,年龄 17~26 岁,平均年龄 21.08 ± 1.08 岁。

1.2 测量工具及材料

1.2.1 儿童虐待史问卷(the Childhood Experience of

Care and Abuse Questionnair,CECA.Q) 该问卷由 Bifulco 等人于 2002 年编制而成,2004 年由李鹤展等人翻译为中文,在我国已证实具有较好的信、效度^[6]。

1.2.2 实验材料 使用中科院心理研究所制作的情绪面孔图片,所有图片大小相同。由 20 名心理学研究生进行表情判别,选取大部分评价者(>15 名)意见相同的高兴面孔 40 张、愤怒面孔 40 张、中性面孔 80 张进行进一步评价。由 30 名本科生对面孔的愉悦度和唤醒度进行 1-7 级评分。最后得到用于实验的高兴面孔图片 32 张、愤怒面孔图片 32 张、中性面孔图片 64 张。三种类型图片愉悦度和唤醒度得分及其差异比较见表 1。

表 1 三种类型图片愉悦度和唤醒度得分及单因素方差分析

图片类型	愉悦度	<i>F</i>	唤醒度	<i>F</i>
愤怒(n=32)	1.85 ± 0.36	252.096***	4.69 ± 0.93	1270.352***
高兴(n=32)	5.71 ± 0.22		5.60 ± 0.28	
中性(n=64)	3.50 ± 0.32		3.18 ± 0.27	

注:****P*<0.001

1.3 实验程序

首先通过问卷筛选出实验所需的有、无儿童期受虐经历的被试,间隔一段时间后,通过电话预约被试参加点探测实验任务。使用 E-prime 程序呈现刺激并记录反应时和正确率。呈现屏幕为白底黑字,*号呈现时以与面孔图片大小一样的灰色方块为底。实验开始时先请被试阅读指导语“首先在屏幕中央呈现‘+’,请您集中注视。接着屏幕左右两侧将同时呈现两张面孔,面孔消失后,在其中一个面孔的位置将会出现 * 号。当您看到 * 号时请立即按键反应,*号在左侧按 F 键,*号在右侧按 J 键。请在保证正确的前提下尽快按键反应。”然后进行练习,待其完全掌握实验任务后进入正式实验。实验中被试双手食指放在键盘‘F’、‘J’键上,要求被试始终注视屏幕中心的注视点,并对探测点的位置做出判断。实验中高兴和愤怒面孔图片每幅出现一次,中性面孔图片每幅出现两次。该实验共 96 个 trail,其中高兴—中性、愤怒—中性、中性—中性各 32 个。实验中对情绪面孔、中性面孔及探测点的呈现位置进行了匹配。

1.4 实验设计和统计分析

反应时间采用 2(组别:有儿童期受虐经历和无儿童期受虐经历)×2(面孔性质:高兴面孔、愤怒面孔)×2(一致性:一致、不一致,指的是探测点与情绪面孔呈现位置关系)三因素重复测量方差分析,其中组别为组间因素,面孔性质和一致性为组内因素。注意偏向各项指标采用 2(组别)×2(面孔性质)两因素重

复测量方差分析,其中组别为组间因素,面孔性质为组内因素。

注意偏向使用注意偏向分数、指向指数和脱离指数三个指标表示。注意偏向分数=不一致条件反应时-一致条件反应时。指向指数=dNN-dEN,其中 dNN 代表“中-中”图片对条件下的平均反应时,dEN 代表当探测点呈现的位置与正性或负性图片一致时的平均反应时。脱离指数=dNE-dNN,其中 dNE 代表当探测点呈现的位置与正性或负性图片不一致时的平均反应时^[7,8]。

2 结 果

2.1 一般资料

经采用 CECA.Q 评估,以虐待发生频率为经常或总是以及受害人的内心受伤害程度为中度或重度为标准,筛选出有儿童期受虐经历被试 29 名(研究组),其中男性 12 名,女性 17 名;无儿童期受虐经历被试 30 名(对照组),其中男性 14 名,女性 16 名。两组被试在性别、年龄构成上无显著差异(*P*>0.05)。所有被试均为右利手,视力或矫正视力正常。

2.2 儿童虐待史问卷中开放式问题结果

针对童年时的挨打经历“对于这些经历您是否有所补充”。共 169 人(包括研究组 29 名儿童期受虐经历的被试)对此问题进行了回答。答案可以分为三类:挨打经历对自己有积极影响、有消极影响和其它。其中,认为挨打经历对自己有积极影响的占 78.2%,主要包括两种观点:一是认为挨打是因为自己淘气、不懂事或犯错误,应该受惩罚(占 47.4%)。二是认为挨打是对自己进行教育或表达爱的一种方式,对自己的成长有好处,可以理解(占 30.8%)。

表 2 两组被试各条件下反应时($\bar{x}\pm s$,ms)

	无受虐经历组	有受虐经历组
愤怒一致	421.67 ± 57.75	450.43 ± 72.16
愤怒不一致	427.71 ± 63.22	454.68 ± 73.55
高兴一致	422.05 ± 59.31	446.00 ± 69.02
高兴不一致	422.31 ± 60.66	454.38 ± 71.57
中性	424.38 ± 56.22	450.04 ± 71.66

表 3 两组被试注意偏向得分($\bar{x}\pm s$)

注意偏向指标	面孔性质	无受虐经历组	有受虐经历组
注意偏向分数	高兴	0.27 ± 26.46	8.38 ± 30.14
	愤怒	6.04 ± 28.63	4.25 ± 28.43
指向指数	高兴	2.33 ± 27.32	4.03 ± 31.43
	愤怒	2.71 ± 22.94	-0.40 ± 33.98
脱离指数	高兴	-2.07 ± 22.77	4.35 ± 27.56
	愤怒	3.33 ± 25.02	4.65 ± 29.27

2.3 反应时间差异比较

E-prime 程序记录了被试的正确率和反应时, 去掉反应错误和反应时间大于 1000ms 的数据(所占比例都小于 0.01%)^[9], 两组被试各条件下反应时见表 2。反应时的三因素方差分析结果表明, 组别主效应不显著, $F(1, 57)=2.83, P>0.05$, 面孔性质主效应不显著, $F(1, 57)=0.99, P>0.05$, 一致性主效应不显著, $F(1, 57)=3.48, P>0.05$; 面孔性质与组别交互作用不显著, $F(1, 57)=0.00, P>0.05$, 一致性与组别交互作用不显著, $F(1, 57)=0.39, P>0.05$; 面孔性质、一致性与组别交互作用不显著, $F(1, 57)=0.85, P>0.05$ 。

2.4 注意偏向分数差异比较

注意偏向各指标的方差分析结果表明, 在注意偏向分数上, 组别主效应不显著, $F(1, 57)=0.39, P>0.05$, 面孔性质主效应不显著, $F(1, 57)=0.023, P>0.05$, 两者交互作用不显著, $F(1, 57)=0.85, P>0.05$; 在指向指数上, 组别主效应不显著, $F(1, 57)=0.01, P>0.05$, 面孔性质主效应不显著, $F(1, 57)=0.28, P>0.05$, 两者交互作用不显著, $F(1, 57)=0.40, P>0.05$; 在脱离指数上, 组别主效应不显著, $F(1, 57)=0.43, P>0.05$, 面孔性质主效应不显著, $F(1, 57)=0.68, P>0.05$, 两者交互作用不显著, $F(1, 57)=0.55, P>0.05$ 。

3 讨 论

Gibb 等人^[4]的研究以大学生为被试, 使用儿童期创伤问卷 (Childhood Trauma Questionnaire, CTQ) 评价被试童年期的受虐经历, 采用点探测任务。结果表明, 报告有儿童期受虐经历的被试跟无受虐经历的相比, 对愤怒面孔存在注意偏向。表明童年期受虐对情绪面孔的注意偏向有长期的影响。本研究同样以大学生为被试, 使用儿童虐待史问卷筛选出有童年期受虐经历的大学生, 以中国人情绪面孔图片为实验材料, 采用点探测任务, 结果表明, 有童年期受虐经历的成人不存在对情绪面孔的注意偏向。这与国外的研究结果存在不一致。

本次研究过程中就儿童虐待史问卷中开放式问题的回答进行归纳, 可以分为三类: 挨打经历对自己有积极影响、有消极影响和其它。其中, 认为挨打经历对自己有积极影响的占 78.2%, 主要包括两种观点: 一是认为挨打是因为自己淘气、不懂事或犯错误, 应该受惩罚 (占 47.4%)。二是认为挨打是对自己进行教育或表达爱的一种方式, 对自己的成长有好处, 可以理解 (占 30.8%)。由此可见, 在中国文化背

景下, 绝大多数人 (包括挨打者) 并不认为挨打是一件痛苦的事情, 会给自己带来伤害。这可能与我国传统教育观念和“打是亲, 骂是爱”的感情表达方式, 使得被打儿童认知方面有一合理的解释, 从而减轻负性刺激的影响, 这种文化差异可能是造成本实验结果与国外实验结果不一致的原因。

Pollak 等人^[3]的研究以 8-11 岁儿童为被试 (其中一半为躯体受虐组, 一半为无受虐组), 采用线索-靶范式, 以高兴和愤怒面孔图片为实验材料。结果表明, 当愤怒面孔为无效提示线索时, 躯体受虐组 P430 波幅显著大于控制组, 但在反应时间这一行为数据上并没有表现出这一现象。本实验仅以反应时数据为基础进行注意偏向各指标的分析, 并未记录更为敏感的生理指标。也可能是导致对愤怒面孔不存在注意偏向的原因, 今后有待进一步结合行为指标和生理指标进行综合分析。

参 考 文 献

- 1 Pollak SD, Cicchetti D, Hornung K, et al. Recognizing emotion in faces: Developmental effects of child abuse and neglect. *Journal of Developmental Psychology*, 2000, 36: 679-688
- 2 刘桥生, 蔡太生, 朱虹, 等. 高中生儿童期心理虐待和忽视经历与自尊的关系. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(3): 357-358
- 3 Pollak SD, Tolley-Schell SA. Selective attention to facial emotion in physically abused children. *Journal of Abnormal Psychology*, 2003, 112(3): 323-338
- 4 Gibb BE, Schofield CA, Coles ME. Reported history of childhood abuse and young adults' information-processing biases for facial displays of emotion. *Child Maltreat*, 2009, 14(2): 148-156
- 5 杨世昌, 张亚林, 黄国平, 等. 儿童受虐方式的研究. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(2): 140-141
- 6 李鹤展, 张亚林, 周永红, 等. 儿童虐待史问卷的信度效度分析. *中国行为医学科学*, 2004, 13(6): 693-695
- 7 朱熊兆, 钟明天, 蚁金瑶, 等. 临床抑郁症患者的注意偏向特征. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(3): 234-236
- 8 Elske S, Mareel A, Merel K. Selective attention and threat: Quick orienting versus slow disengagement and two versions of the dot Probe task. *Behaviour Research and Therapy*, 2007, 45: 607-615
- 9 Joormann J, Gotlib IH. Selective attention to emotional faces following recovery from depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 2007, 116(1): 80-85

(收稿日期: 2010-10-25)