

# 汶川地震救援官兵的心理健康状况及述情障碍

廖莎, 江琛\*, 唐秋萍

(中南大学湘雅三院临床心理科, 湖南 长沙 410013)

**【摘要】** 目的:探讨参与汶川地震救援官兵的心理健康状况及与述情障碍的关系。方法:采用症状自评量表(SCL-90)、创伤后应激障碍症状自评量表(PTSD)以及多伦多述情障碍量表(TAS-20)对西安某部队参与救援的官兵 116 人于救灾后 3 月时进行测查,并与同一部队未参与救援的 144 名官兵的测查结果进行比较。结果:①救援组 SCL-90 中的精神病性、偏执因子显著高于非救援组;救援组 SCL-90 筛查阳性率(28.45%)显著高于非救援组(15.27%)。②救援组在 PTSD 量表中的再体验因子显著高于非救援组,4.31%的救援组官兵符合 PTSD 症状标准,与非救援组的阳性率(2.78%)相比,差异无统计学意义。③对救援组 SCL-90 总分和 PTSD 总分做多元线性回归发现,TAS-20 中的两个因子辨认情感困难(DIF)、描述情感困难(DDF)进入 SCL-90 回归方程,DIF 和年龄进入 PTSD 回归方程。结论:救灾后 3 月救援官兵仍存在一定程度的心身症状,其心理健康状况与述情障碍存在中度相关。

**【关键词】** SCL-90; PTSD; 述情障碍

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)04-0495-03

## Mental Health State and Alexithymia of Wenchuan Earthquake Rescue Officers and Soldiers

LIAO Sha, JIANG Chen, TANG Qiu-ping

Department of Clinical Psychology, 3rd Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 410013, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the mental health state and its relationship with alexithymia of officers and soldiers who involved in Wenchuan earthquake rescue. **Methods:** A cross-sectional study was performed in 116 rescue soldiers and 144 soldiers who didn't have rescue mission. All the 280 soldiers were tested with Symptom Checklist-90 (SCL-90), Posttraumatic Stress Disorder Symptoms Self-rating Scale and the 20-item Toronto Alexithymia Scale (TAS-20). **Results:** ①The factorial scores of psychoticism, paranoid ideation of SCL-90 of the rescue team were significantly higher than those of the non-rescue team. The positive rate of SCL-90 of the rescue team (28.45%) were significantly higher than that of the non-rescue team (15.27%). ②The positive rate of PTSD between the two groups was not significantly different, the re-experience factor of the rescue team was significantly higher than that of the non-rescue team. ③The multiple linear regression result of SCL-90 and PTSD of the rescue team was found that, DDF and DIF entered the regression equation of SCL-90, and DIF and age entered the regression equation of PTSD. **Conclusion:** There is a certain degree of psychosomatic symptoms in rescue officers and soldiers after 3 months of earthquake. Their mental health state is moderately correlated with the factors of DDF and DIF.

**【Key words】** SCL-90; PTSD; Alexithymia

针对地震、海啸受灾者心理健康状况的调查显示,受灾个体不仅生理状况发生了改变,创伤后应激障碍的发生率也显著高于普通人群<sup>[1-3]</sup>;罹难者家属不仅经历灾难带给他们的极度恐慌、无助、悲伤,更因为自己的亲人遇难而陷入无比悲痛中。与遇难者关系越亲近的家属其高血压、脑血管患病比例明显高于关系较远的亲属<sup>[2,4]</sup>;救援人员也因最大程度地目睹惨重的伤亡情况以及在灾难中所担任的角色等原因,而出现恐惧、焦虑、无助、挫败感等一系列心理应激反应,甚至在救灾结束一些时间后,这些反应还可能存在<sup>[3]</sup>。

5.12 汶川地震发生后,受灾地区的青少年<sup>[5-8]</sup>、

幸存者<sup>[9-12]</sup>、灾区基层干部、公安干警<sup>[13,14]</sup>等不同人群的心理卫生问题得到了大量关注,但对救援官兵的心理健康状况的研究尚较少<sup>[15]</sup>。已有的研究关注的是救援人员的心理症状方面,很少探讨人格对心理症状的影响,而述情障碍是和心理症状各个方面联系比较紧密的一种人格特质。本研究在救灾后 3 个月时对救援官兵的心理健康状况进行调查,以探讨参与汶川地震救援官兵的心理健康状况及与述情障碍的关系。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

调查对象来自西安某部队,其中赴汶川一线抢险救援的官兵 130 名组成救援组,未参加救援行动

通讯作者:唐秋萍

\* 现在南京审计学院工作

的官兵 150 名组成非救援组。结果救援组获得有效问卷 116 份,非救援组有效问卷 144 份;所有调查对象均为男性。救援组平均年龄  $20.94 \pm 0.22$  岁,入伍年数  $2.80 \pm 0.20$  年;非救援组平均年龄  $21.26 \pm 0.23$  岁,入伍年数  $3.19 \pm 0.20$  年。两组年龄、入伍年数、出生地(城镇 9.4%、13.2%,农村 90.6%、86.8%)、职位(义务兵 55.1%、52.8%,士官 43.0%、45.8%,军官 1.9%、1.4%)、学历(初中 40.3%、55.6%,高中 54.2%、42.4%,大学 2.8%、2.0%)与婚姻状况(已婚 4.7%、7.6%,未婚 95.3%、92.4%)方面经检验差异无统计学意义。

## 1.2 方法

采用 SCL-90 和 PTSD 症状自评量表来评定官兵的心理健康状况。其中 SCL-90 含 90 个项目,采用“1-5”5 级评分制。总分超过 160 分、或阳性项目数超过 43 项、任一因子分超过 2 分,考虑为 SCL-90 筛选阳性<sup>[16]</sup>。PTSD 症状自评量表由李凌江等于 2005 年编制。该量表共 20 个条目,采用 5 级评分;条目 1-5 评估再体验症状;条目 6-12 评估回避症状;条目 13-17 评估过度唤起症状;条目 18-20 评估内疚、愤怒和失落感。每个条目分数在 2 分及以上,确定存在此条症状。根据 DSM-IV 的症状标准,有 1 项以上再体验症状、3 项以上回避症状和 2 项以上过度唤起症状,才能做出 PTSD 的诊断<sup>[17]</sup>。

采用 TAS-20 来了解官兵的述情障碍特征。TAS-20 由 Bagby 于 1994 年编制。本研究使用的是蚁金瑶等 2005 年修订的 TAS-20 中文版<sup>[18]</sup>。分别计算 TAS-20 总分和辨认情感困难(difficulty in identifying feelings,DIF)、描述情感困难(difficulty in describing feelings,DDF)及外向性思维(externally oriented thinking,EOT)3 个因子分。

## 2 结 果

### 2.1 救援组与非救援组 SCL-90、PTSD 调查结果

救援组的精神病性、偏执因子明显高于非救援组;救援组 SCL-90 筛查阳性率(33/116,28.45%)明显高于非救援组(22/144,15.28%)( $\chi^2=6.682, P=0.008$ )。见表 1。

救援组 PTSD 再体验因子显著高于非救援组。救援组 PTSD 阳性者 5 人(5/116,4.31%),非救援组阳性者 4 人(4/144,2.78%),差异无统计学意义( $\chi^2=0.368, P=0.393$ )。见表 2。

### 2.2 救援组与非救援组 TAS-20 调查结果比较

救援组的辨认情感困难因子明显高于非救援

组。见表 3。

表 1 救援组与非救援组 SCL-90 结果比较

	救援组 (n=116)	非救援组 (n=144)	t	P
躯体化	1.58 ± 0.58	1.47 ± 0.44	1.737	0.084
抑郁	1.45 ± 0.53	1.36 ± 0.38	1.608	0.109
恐惧	1.27 ± 0.45	1.19 ± 0.28	1.908	0.057
焦虑	1.39 ± 0.51	1.37 ± 0.40	0.399	0.690
强迫症状	1.59 ± 0.56	1.56 ± 0.46	0.496	0.620
敌对	1.53 ± 0.60	1.47 ± 0.64	0.801	0.424
人际敏感	1.53 ± 0.65	1.47 ± 0.45	0.947	0.344
精神病性	1.37 ± 0.48	1.27 ± 0.27	0.258	0.028*
偏执	1.46 ± 0.63	1.29 ± 0.36	2.736	0.007**
附加项	1.47 ± 0.50	1.38 ± 0.42	1.709	0.089
SCL-90 总分	122.92 ± 40.68	115.49 ± 26.42	1.777	0.077

注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,下同。

表 2 救援组与非救援组 PTSD 症状自评量表结果比较

	救援组(n=116)	非救援组(n=144)	t	P
再体验	10.12 ± 4.11	9.19 ± 3.35	2.001	0.046*
回避	7.38 ± 3.14	7.82 ± 3.25	1.080	0.281
过度唤起	7.96 ± 3.46	7.53 ± 2.52	1.161	0.247
内疚、愤怒、失落	4.57 ± 2.11	4.93 ± 2.19	1.345	0.180
PTSD 总分	29.99 ± 11.44	29.47 ± 8.95	0.405	0.686

表 3 救援组与非救援组 TAS-20 结果比较

	救援组 (n=116)	非救援组 (n=144)	t	P
描述情感困难	12.14 ± 4.26	12.57 ± 4.17	0.314	0.754
辨认情感困难	15.89 ± 7.34	14.25 ± 5.92	2.001	0.046*
外向性思维	22.33 ± 3.55	22.13 ± 3.77	0.442	0.659
TAS-20 总分	50.97 ± 12.15	48.95 ± 10.65	1.423	0.156

### 2.3 救援组 SCL-90、PTSD 与 TAS-20 的相关

将救援组的 SCL-90 总分、PTSD 总分与 TAS-20 总分及各因子进行相关分析,结果见表 4。

进一步以 SCL-90 总分作为目标变量,以文化程度、年龄、入伍时间及 TAS-20 的 DIF、DDF、EOT 共六个变量作为解释变量进行多元线性回归分析,结果显示,DDF、DIF 两个因子均进入回归方程,回归方程有统计学意义( $F=51.289, P<0.001$ )。两个变量能够联合预测 SCL-90 总分的 48.3%( $R^2=0.483$ )。以 PTSD 总分作为目标变量,救援组文化程度、年龄、入伍时间及 TAS-20 的 DIF、DDF、EOT 因子共六个变量作为解释变量进行多元线性回归分析,结果显示 DIF 和年龄对官兵的 PTSD 得分有显著的回归效应,回归方程有统计学意义( $F=65.566, P<0.001$ )。两个变量能够预测 PTSD 总分的 54%( $R^2=0.544$ )。

表 4 救援组 SCL-90、PTSD 总分与述情障碍各指标的相关

	描述情感困难	辨认情感困难	外向性思维	TAS-20 总分
SCL-90 总分	0.438**	0.678**	0.079	0.587**
PTSD 总分	0.545**	0.719**	0.076	0.648**

## 3 讨 论

### 3.1 灾后救援官兵的心理健康状况

本研究结果发现:地震 3 个月后,救援官兵的

SCL-90 筛查阳性率达 28.45%，明显高于未参与救援的官兵的 15.27%；救援官兵的精神病性、偏执以及再体验症状明显高于非救援官兵。这些结果提示与未参与救援的官兵相比，在救灾后 3 个月救援官兵仍存在一定程度的心身症状。这与其它研究的结果既有类似，也有不同。既往大多数研究认为抑郁、焦虑、躯体化等是救援人员存在较多的症状<sup>[15,19]</sup>，这可能与本研究所采用的调查工具及调查时间不同有关。另外，本组救援人员符合 PTSD 症状阳性者为 4.67%。既往对 PTSD 的研究绝大多数是针对直接受灾人员，灾后 3 个月时受灾人群 PTSD 发生率报告在 18.8%~86% 不等。如 Armen 等报告尼加拉瓜飓风后 3 个月儿童 PTSD 发病率为 86%<sup>[20]</sup>，国内针对洪灾的研究报告指出，洪灾后的成人 PTSD 检出率为 33.8%<sup>[21]</sup>；张北尚义地震受灾人群震后 3 个月内 PTSD 的发生率为 18.8%<sup>[22]</sup>。可以看出，救援官兵尽管也受应激，但符合 PTSD 症状阳性者并不比非救援官兵多，也明显低于受灾人群 PTSD 的发生率。

### 3.2 救援官兵的心理健康状况与述情障碍

本研究考察述情障碍与救援官兵心理健康状况的相互关系，结果发现：救援组辨认情感困难因子(DIF)明显高于非救援组；SCL-90 总分、PTSD 总分与述情障碍各因子及总分均有显著的正相关；多元线性回归分析也显示辨认情感困难、描述情感困难对官兵的 SCL-90 结果有显著的回归效应，这些变量能够联合预测 SCL-90 总分的 48.3%。这些结果在一定程度上揭示了救援官兵心理健康状况个体差异的可能原因。特别是辨认情感困难因子，这与针对大屠杀幸存者的研究发现，述情障碍与 PTSD 症状严重程度显著相关<sup>[23]</sup>的结果一致。(致谢：感谢兰州军区 68221 部队领导和官兵对取样工作的大力支持！)

### 参 考 文 献

- 1 彭树增,李凤珍,颜小焰,等.汶川大地震幸存者地震前后生理指标变化.中国临床心理学杂志,2010,18(1):82-84
- 2 张本,王学义,孙贺祥,等.唐山大地震对人类身心健康远期影响.中国心理卫生杂志,1998,12(4):200-202
- 3 Giannopoulou I, Strouthos M, Smith P, et al. Post-traumatic stress reactions of children and adolescents exposed to the Athens 1999 earthquake. EurPsychiatry, 2006, 21(3): 160-166
- 4 Chen HT, Chung H, Chen T, et al. The emotional distress in a community after the terrorist attack on the world trade center. Community Mental Health Journal, 2003, 13(9): 157
- 5 范方,柳武妹,郑裕鸿,等.震后 6 月都江堰地区青少年心理问题及影响因素.中国临床心理学杂志,2010,18(1): 56-59
- 6 辛玖岭,祝卓宏,王力,等.汶川地震重灾区青少年创伤后应激障碍及其相关因素.中国临床心理学杂志,2010,18(1):63-65
- 7 李春秋,柳铭心,王力,等.北川极重灾区小学生地震后创伤症状评估.中国临床心理学杂志,2010,18(1):66-68
- 8 孙源泉,范一鸣,王鹏,宫瑞莹,等.震区丧亲儿童羞怯、创伤后应激障碍症状和心理健康之间的关系.中国临床心理学杂志,2009,17(4):53-55
- 9 张宁,张雨青,吴坎坎,等.汶川地震幸存者的创伤后应激障碍及其影响因素.中国临床心理学杂志,2010,18(1): 69-72
- 10 朱明婧,张兴利,汪艳艾,等.汶川地震孤儿的创伤后应激障碍和自我意识.中国临床心理学杂志,2010,18(1):73-75
- 11 陈伟,王龙,张兴利,等.汶川地震后青少年幸存者 PTSD 症状的特点及其发展.中国临床心理学杂志,2010,18(1): 85-87
- 12 罗兴伟,高雪屏,蔡太生,等.汶川地震亲历者心理健康状况调查.中国临床心理学杂志,2008,16(6):84-86
- 13 冯春,辛勇,吴坎坎,等.地震后灾区乡镇基层干部心理健康状况的调查.中国临床心理学杂志,2010,18(1):88-90
- 14 张富洪,辛勇,等.地震重灾区后一年公安民警心理健康状况及影响因素研究.中国临床心理学杂志,2010,18(1):76-78
- 15 袁水平,黄圣排,赵学军,等.某部 5.12 抗震救灾战士的心理健康状况以及应付方式调查.中国临床心理学杂志,2010,18(1):91-93
- 16 张作记.行为医学量表手册.中国行为医学科学,2001, 136(194):118
- 17 陈树林,高雪屏,李凌江,等. PTSD 症状自评量表的信效度初步评价.中国心理卫生杂志,2005,19(6):373-376
- 18 蚁金瑶,姚树桥,朱熊兆. TAS - 20 中文版的信度、效度分析.中国心理卫生杂志,2005,17(11):763-766
- 19 Witteveen AB, Bramsen I, Twisk JWR, et al. Psychological distress of rescue workers eight and one-half years after professional involvement in the Amsterdam air disaster. Journal of Nervous and Mental Disease, 2007, 195(1): 31-40
- 20 Armen K, Luis M, Alan M, et al. Posttraumatic stress and depressive reactions among Nicaraguan adolescents after Hurricane Mitch, 2000, 587(2): 788-795
- 21 伍志刚,刘爱忠,谭红专,等.洪灾区成人 PTSD 及其危险因素的研究.中国临床心理学杂志,2003,11(3):34-36
- 22 汪向东,赵丞智,新福尚隆,等.地震后创伤性应激障碍的发生率及影响因素.中国心理卫生杂志,1999,13(1):28-30
- 23 Yehuda R, Steiner A, Kahana B. Alexithymia in Holocaust survivors with and without PTSD. Traumatic Stress, 1997, 10: 93-100

(收稿日期:2009-12-28)