

# 边缘型人格障碍患者父母的养育方式

阮娟, 张娟, 周娟, 钟宝亮, 陈红辉

(华中科技大学同济医学院附属精神卫生中心武汉市心理医院创伤科, 湖北 武汉 430019)

【摘要】 目的:了解边缘型人格障碍与父母养育方式。方法:对两组父母的一般情况进行调查,并以父母养育方式评估量表为工具,对 50 例边缘型人格障碍患者和 50 例正常对照进行父母教养方式评定,结果:结果发现,两组在除偏爱因子以外的父母养育方式的其他 9 个因子得分上均表现出显著的差异,病例组在父母的情感温暖、理解因子得分上明显低于对照组,在其他因子得分上明显高于对照组。结论:父母的情感温暖和理解可能在边缘型人格障碍的发生和发展中起重要的作用。

【关键词】 边缘型人格障碍; 父母养育方式

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)04-0475-02

## Parental Rearing Style in Patients with Borderline Personality Disorder

RUAN Juan, ZHANG Juan, ZHOU Juan, ZHONG Bao-liang, CHEN Hong-hui

Wuhan Hospital of Psychotherapy, Wuhan Mental Health Centre of Tongji Medical College,

Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430019, China

【Abstract】 **Objective:** To investigate the relationship between borderline personality disorder (BPD) and parental rearing style. **Methods:** Fifty patients with borderline personality disorder and 50 normal controls were administrated by Parental Rearing Style questionnaire (EMBU). **Results:** The results of EMBU demonstrated that there were significant differences between BPD group and control group in 9 factors' scores. Patient group got higher scores in the emotional warmth factor from father and mother than the control group. And patient group had got lower scores in the overprotection, rejection, ove interference, and rpulishment and firm control factors than the control group. **Conclusion:** The results suggest that emotional warmth from parents may be an important factor to development of BPD.

【Key words】 Borderline personality disorder; Parental rearing style

边缘型人格障碍是指一种人际关系、自我意向和情感的不稳定性,并有明显的冲动性的普遍模式,这种情况从成年早期开始,是一型较为严重的人格障碍。其形成与发展与多种因素有关,有研究表明父母的教养方式也是其影响因素之一<sup>[1,2]</sup>。本研究采用病例对照研究的方法来探讨边缘型人格障碍患者的父母养育方式。

## 1 对象与方法

### 1.1 研究对象

病例组:来源于武汉市心理医院住院病人 50 例。入组标准:①符合 DSM- 边缘型人格障碍诊断标准;②年龄在 18 岁及 18 以上。排除标准:①有记忆和智能障碍者;②有严重精神病症状者;③有严重躯体疾病者。对照组:来源于武汉某社区健康人群,在性别、年龄、职业、文化程度、婚姻状况上与病例组相匹配,人格诊断问卷(PDQ-4+)总分低于 37 分者<sup>[3]</sup>,共 50 例。

### 1.2 研究工具

一般资料问卷:由作者自行设计,包括年龄、性别、教育、职业、婚姻状况、父母的一般情况。

人格诊断问卷(PDQ-4+):是对应于 DSM-IV 编制的自陈式问卷,中文版由杨坚博士修订,共 107 项条目,分别用于测评 DSM-IV 系统的 12 种类型的人格障碍<sup>[4]</sup>。

父母养育方式评价量表(EMBU):是瑞典 Perris 等人编制用以评价父母教养态度和行为的自评问卷,中文版有较好的信度与效度<sup>[5]</sup>。该量表包括父亲养育方式的情感温暖、理解、惩罚、严厉、过分干涉、偏爱被试,拒绝、否认、过度保护 6 个因子;母亲养育方式的情感温暖、理解、过分干涉、过度保护、拒绝、否认、惩罚、严厉、偏爱被试 5 个因子。

### 1.3 研究实施与分析

由经过培训的专业人员实施,使用统一指导语,采取集体施测的方式,由主试统一收发问卷。使用 SPSS14.0 对数据进行统计分析。

## 2 结 果

### 2.1 病例组与对照组父母的一般情况比较

比较发现病例组父母离异率(10 例)明显高于

【基金项目】 国家自然科学基金(30770754)

通讯作者:陈红辉

对照组(1例),两组在父母的职业构成上也存在为著性差异,病例组父亲职业组分别为:知识分子(11例)、农民(2例)、干部(20)。对照组分别为知识分子(3例)、农民(8例)、干部(8例);病例组母亲职业分别为:工人及个体私营(12例),知识分子(15例),农民(6例),干部(10例)。两组父母文化程度差异不显著。

## 2.2 病例组与对照组父母养育方式比较

单因素分析结果表明除偏爱因子分以外,两组在父母养育方式的其余9个因子得分上差异显著( $P<0.05$ )。病例组在父母双方的情感温暖、理解因子得分上低于对照组;在惩罚、严厉以及拒绝、否认因子得分上病例组高于对照组;在病例组中父亲的过分干涉和过度保护两个因子和母亲的过分干涉、过度保护因子均高于对照组。见附表。

附表 病例组与对照组父母养育方式各因子分比较( $\bar{x}\pm s$ )

		病例组	对照组	<i>t</i>	<i>P</i>
父亲	情感温暖、理解	44.02±8.67	51.24±9.90	-3.811	0.000
	惩罚、严厉	19.94±7.30	14.46±3.68	4.659	0.000
	过分干涉	22.08±5.09	19.14±3.20	3.409	0.001
	拒绝、否认	11.42±3.74	8.44±2.30	4.725	0.000
	过度保护	11.52±2.82	9.78±2.30	3.351	0.001
母亲	情感温暖、理解	45.84±9.51	55.22±8.32	-5.222	0.000
	过分干涉、过保护	38.92±8.10	32.31±5.24	4.833	0.000
	拒绝、否认	16.88±4.79	11.41±2.55	7.117	0.000
	惩罚、严厉	15.74±5.61	11.45±2.84	4.815	0.000

## 3 讨 论

本研究发现 BPD 患者父亲与母亲的情感温暖、理解因子分均显著低于对照组,提示缺乏父母的情感支持与理解在 BPD 的形成中可能起着重要的作用。父母的情感忽略,一方面使个体在成长过程中不能学习成熟的应对方式,无法保持稳定的情绪状态,另一方面也使个体无法发展出可靠而稳定的自

我,并最终形成 BPD<sup>[6]</sup>。本研究同时也发现,BPD 患者父母的过分干涉、惩罚与严厉、拒绝与否认的得分均显著高于对照组,尽管与西方文化相比,中国的父母更倾向于用相对严厉、拒绝等方式来养育小孩,但 BPD 患者父母上述的养育方式对个体的人格形成起着负面的作用,如使个体对人际关系缺乏信心,人际关系不稳定等。在过度保护因子的得分上,BPD 母亲的得分与对照组母亲的得分无显著差异,而 BPD 父亲的得分显著高于对照组的得分,这可能是由于在中国文化背景下,多数母亲对子女采取相对保护的养育方式。至于父亲的过度保护在 BPD 的形成中起着何种作用,是直接的作用还是中介作用,需要进一步分析,在将来的研究中,应通过前瞻性研究及高级统计方法如多层线性模型相结合,才能进一步澄清上述问题。

## 参 考 文 献

- 1 Diagnostic criteria for Borderline Personality Disorder. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders. Washington DC: American Psychiatric Association, 1994. 650-654
- 2 Nickell AD, Waudby CJ, Trull TJ. Attachment, parental bonding and borderline personality disorder features in young adults. Pers Disord, 2002, 16(2): 148-59
- 3 杨灿,施琪嘉. 边缘型人格障碍的亲附类型及其父母养育方式的研究. 上海精神医学, 2006, 18(6): 327-329
- 4 杨蕴萍,沈东郁,王九英,等. 人格障碍诊断问卷(PDQ-4+)在中国应用的信效度研究. 中国临床心理卫生杂志, 2002, 10(3): 165-168
- 5 岳东梅,李鸣皋,金魁和,等. 父母教养方式:EMBU 的初步修订及其在神经症患者的应用. 中国心理卫生杂志, 1993, 7: 97-100
- 6 韩凤玲,吴志江,王蔓娜. 父母养育方式与儿童自我意识关系的研究. 四川精神卫生, 2004, 17: 129-131

(收稿日期:2010-04-08)

(上接第 474 页)

## 参 考 文 献

- 1 申荷永,高岚. 沙盘游戏:理论与实践. 广州:广东高等教育出版社,2004. 144
- 2 Rie RM, Harriet S. Friedman Sandplay: Past, present and future. London:Routledge, 1994
- 3 Fujii IS. Retest reliability of the sandplay technique (1st report). British Journal of Projective Psychology and Personality Study, 1979. 24

- 4 Denkers GC. An investigation of the diagnostic potential of sandplay utilizing Linn Jones' Developmental Scoring System unpublished doctoral dissertation. Psychological Studies Institute, Pacific Grove Graduate School of Professional Psychology, Berkeley, CA, 1985
- 5 张明园. 精神科评定量表手册. 长沙:湖南科学技术出版社, 1993. 16-25
- 6 蔡成后,申荷永. 沙盘游戏模具收集和主题分析. 社会心理科学, 2005, 20(2): 47-51

(收稿日期:2010-01-23)