

青少年侵害问卷中文自评版用于中学生的信度和效度

程培霞, 曹枫林, 刘佳佳, 陈倩倩, 董方虹, 孔箴, 李玉丽

(山东大学护理学院, 山东 济南 250012)

【摘要】 目的: 考察青少年侵害问卷(Juvenile Victimization Questionnaire, JVQ)自评版的信度和效度。方法: 分层整群抽取山东省临沂市沂水县 6 所普通中学初一至高三的学生 2419 人进行 JVQ 问卷测评, 以儿童焦虑性情绪筛查表(SCARED)和儿童抑郁障碍自评量表(DSRSC)为效标关联效度评价指标, 随机抽取初中和高中各 1 个班的学生 99 人间隔 4 周重测, 评定重测信度。结果: 青少年侵害问卷中文自评版的维度结构与原问卷维度结构基本一致, 问卷与 SCARED 和 DSRSC 的相关系数分别为 0.33 和 0.23($P<0.01$), 问卷总分与维度分的相关系数为 0.34~0.78, 各维度间的相关系数为 0.11~0.39, 多重侵害组总分及各维度分均显著高于非多重侵害组($t=-6.64\sim-48.34, P<0.01$)。JVQ 中文自评版的 Cronbach α 系数为 0.75, 重测信度为 0.82。65.94% 中学生至少存在一种侵害类型, 男生在一般侵害、同伴欺负、目击暴力和问卷总分上显著高于女生(均 $P<0.01$), 初中生在一般侵害、儿童虐待、同伴欺负和问卷总分上得分显著高于高中生($P<0.01$), 高中生目击暴力得分显著高于初中生($P<0.05$)。结论: 青少年侵害问卷中文自评版在本研究中具有较好的信度和效度。

【关键词】 心理测量学研究; 青少年侵害问卷; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)04-0460-03

Reliability and Validity of Chinese Self-report Version of Juvenile Victimization Questionnaire in Middle School Students

CHENG Pei-xia, CAO Feng-lin, LIU Jia-jia, CHEN Qian-qian, et al

Nursing School of Shandong University, Ji'nan 250012, China

【Abstract】 Objective: To evaluate the reliability and validity of Juvenile Victimization Questionnaire (JVQ), in middle school students. **Methods:** 2419 students were selected with stratified cluster sampling method and asked to complete the Chinese version of JVQ. SCARED and DSRSC to evaluate the convergent validity. 99 students were selected to finish the JVQ 4 weeks later. **Results:** The module structure of the Chinese Self-report Version of Juvenile Victimization Questionnaire was basically the same as the original one. The correlation between JVQ and SCARED and DSRSC were 0.33 and 0.23, $P<0.01$. The correlation coefficients of the 5 modules with the total score ranged from 0.34 to 0.78. The correlation coefficients of the 5 modules ranged from 0.11 to 0.39. The JVQ scores in poly-victimized students were significantly higher than that in non-poly-victimized ones ($t=-6.64\sim-48.34, P<0.01$). The Cronbach α was 0.75, and the test-retest reliability was 0.82. 68.65% of the students experienced at least 1 victimization, and the incidence of poly-victimization was 17.36%. The boys were significantly higher than the girls in conventional crime, peer and sibling victimization, witnessing and indirect victimization, and the total score, $P<0.01$. The junior middle school students were significantly higher than senior middle school students in conventional crime, child maltreatment, peer and sibling victimization, and JVQ total score, $P<0.01$. The senior middle school students were significantly higher than junior middle school students in witnessing and indirect victimization. **Conclusion:** The self-report version of Juvenile Victimization Questionnaire is reliable and valid in Chinese middle school students.

【Key words】 Psychometric studies; Juvenile Victimization Questionnaire; Reliability; Validity

对于儿童青少年侵害, 目前国际上还没有统一的界定标准。David 等^[1]自 1977 年以来一直致力于儿童青少年侵害的研究, 并将其界定为以下三类: ①刑事犯罪(crimes): 如强奸、抢劫、攻击等; ②儿童虐待(child maltreatment): 即侵害了儿童青少年福利状况的行为, 包括儿童虐待与忽视、使用童工等; ③非刑事犯罪(noncrimes): 即儿童青少年之间的侵害

行为, 如同伴欺负等。

David 等编制的青少年侵害问卷(JVQ)能够较全面评估儿童青少年所经历的侵害, 并且能够评估多重侵害的发生率^[2,3]。2005 年, David 等使用 JVQ 进行的一项调查显示美国有 71% 的儿童青少年至少存在一种侵害类型, 22% 存在多重侵害。Sherry 等人^[4]认为对单一侵害的关注往往会使人们低估儿童侵害的实际发生率, 此外 David^[5]还发现受到多重侵害的儿童比长时间反复受单一侵害的儿童有更多的

【基金项目】 ZR2009CM023; 2009TS015

通讯作者: 曹枫林

焦虑、抑郁等临床症状。因此,对儿童多重侵害的研究具有重要的意义。

文献检索发现,国内尚无能够比较全面地评估儿童青少年所经历的各种侵害的测评工具。本研究旨在考察青少年侵害问卷自评版在中学生中使用的信度和效度,为国内儿童青少年侵害研究提供一个有用的工具。

1 对象与方法

1.1 对象

分层整群抽取山东省临沂市沂水县 6 所普通中学初一至高三各 2 个班的学生,共发放问卷 2470 份,回收有效问卷 2419 份,有效回收率为 98.24%。其中女生 1208 人(占 49.94%),男生 1211 人(占 50.06%),年龄 12~20 岁,平均年龄为 16.31±1.86 岁。所有参加测试的学生提前被告知测试的目的,均同意参加测试。随机抽取初中和高中各一个班的学生 99 名,间隔 4 周重测。

1.2 工具

1.2.1 青少年侵害问卷自评版(Juvenile Victimization Questionnaire: Basic Screen Questions, Child Self-Report Version)^[2] 由 David 和 Sherry 等人于 2005 年编制,共 34 个筛查条目,分为 5 个维度:一般侵害(条目 C1~C8)、儿童虐待(条目 M1~M4)、同伴欺负(条目 P1~P6)、性侵害(条目 S1~S7)、目击暴力(条目 W1~W9)。问卷以(1,0)的形式计分,1 代表受到此种侵害,0 代表未受此种侵害。JVQ 总分(SSV 版)≥5 分表示存在多重侵害(5~8 分为低度多重侵害,≥8 分为高度多重侵害)^[3]。首先把英文 JVQ 自评版的 34 个条目由两位心理学专业人员译成中文,再由两位大学英语教师将中文初稿回译成英文,并比较回译的问卷与原问卷的异同,对中文初稿的部分文字进行调整并一致同意删除不符合我国国情的条目“W9 你是否身处战争之中”,最后形成含有 33 个条目的青少年侵害问卷中文自评版。

1.2.2 儿童焦虑性情绪障碍筛查表(The screen for child anxiety related emotional disorders, SCARED)^[6] 量表由 41 个条目组成,包括躯体化/惊恐、广泛性焦虑、分离性焦虑、社交恐怖、学校恐怖五个因子。

1.2.3 儿童抑郁障碍自评量表(Depression Self-rating Scale for Children, DSRSC)^[7] 量表共有 18 个项目,得分高表示存在抑郁。

1.3 统计方法

数据采用 SPSS 11.5 进行统计分析。

2 结 果

2.1 效度分析

2.1.1 探索性因素分析 采用主成份分析进行方差极大正交旋转,KMO 值为 0.76 (>0.5),Bartlett 球形检验显著(统计量为 13560.67, $P=0.00$),说明该数据适合进行因素分析。得到特征根大于 1 因子共 10 个,累计贡献率 52.66%。根据 David 等人的 5 维度理论,进行强制性 5 维度分析,得到 5 个维度的累计贡献率为 35.66%。除 C7(被绑架)、C8(民族歧视)、W8(身处暴乱)、和 S6(言语性侵害)、P1(同伴拉帮结伙打你)在本维度中的因素负荷较差外,其余各条目在本维度中的因素负荷均大于 0.3。考虑到这几个条目均代表一种特殊的侵害类型,故将其保留。各条目因素负荷见表 1。

2.1.2 效标关联效度 青少年侵害问卷总分与儿童焦虑性情绪筛查表的相关系数为 0.30($P<0.01$),与儿童抑郁障碍自评量表的相关系数为 0.23($P<0.01$)。

2.1.3 问卷与各维度间的相关系数 问卷总分与各维度分进行相关分析, r 为 0.34~0.78($P<0.01$),各维度分之间的相关系数在 0.11~0.39 之间,见表 2。

表 1 因素负荷

	一般侵害(C)	目击暴力(W)	同伴欺负(P)	性侵害(S)	儿童虐待(M)
C5	0.65	W4	0.72	S7	0.84
P2	0.79	M4	0.67		
C4	0.59	W3	0.71	S1	0.71
P4	0.54	M3	0.53		
C6	0.54	W5	0.54	S2	0.80
P3	0.49	M1	0.45		
C3	0.51	W6	0.45	S3	0.78
P5	0.41	M2	0.43		
C1	0.49	W7	0.38	S4	0.76
P6	0.32				
C2	0.43	W1	0.31	S5	0.62
P1	0.02				
C8	0.04	W2	0.30	S6	0.21
C7	0.03	W8	0.06		

表 2 问卷总分与维度分、维度分与维度分间的相关系数(r)

	总分	一般侵害	儿童虐待	同伴欺负	性侵害
一般侵害	0.78**				
儿童虐待	0.53**	0.28**			
同伴欺负	0.69**	0.39**	0.36**		
性侵害	0.34**	0.11**	0.18**	0.24**	
目击暴力	0.75**	0.35**	0.24**	0.36**	0.16**

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,下同。

表 3 非多重侵害组与多重侵害组 JVQ 评分比较($\bar{x}\pm s$)

JVQ	非多重侵害组 ($n=981$)	多重侵害组 ($n=247$)	t	P
总分	1.26 ± 1.33	6.90 ± 2.31	-48.34	0.00
一般侵害	0.51 ± 0.78	2.56 ± 1.39	-29.23	0.00
儿童虐待	0.09 ± 0.32	0.62 ± 0.80	-13.54	0.00
同伴欺负	0.10 ± 0.34	1.15 ± 1.07	-19.79	0.00
性侵害	0.01 ± 0.10	0.25 ± 0.75	-6.64	0.00
目击暴力	0.55 ± 0.84	2.31 ± 1.29	-26.82	0.00

2.1.4 青少年侵害问卷的区分效度 依照 JVQ 问卷的评估标准将全体被试分为非多重侵害组($JVQ<5$)和多重侵害组($JVQ\geq 5$),对两组 JVQ 得分进行独

立样本 t 检验, 结果多重侵害组总分及各维度分均显著高于非多重侵害组。见表 3。

2.2 信度分析

青少年侵害问卷的 Cronbach' α 系数为 0.75, 一般侵害、儿童虐待、同伴欺负、性侵害和目击暴力 5 个维度的 Cronbach' α 系数分别为 0.77、0.54、0.71、0.36 和 0.76。随机抽取 99 人间隔 4 周重测, 重测信度为 0.82。

2.3 青少年侵害问卷自评版的评分情况

本研究受试分数在 0~18 分之间, 均分为 2.24 ± 2.64 , 至少存在一种侵害类型的学生占 65.94%。男生在一般侵害、同伴欺负、目击暴力和问卷总分上得分显著高于女生 ($P < 0.01$); 初中生在一般侵害、儿童虐待、同伴欺负和问卷总分上得分显著高于高中生 ($P < 0.01$), 高中生目击暴力得分显著高于初中生 ($P < 0.05$)。见表 4。

表 4 青少年侵害问卷自评版的得分情况 ($\bar{x} \pm s$)

	总分	一般侵害	儿童虐待	同伴欺负	性侵害	目击暴力
男生	2.71 ± 2.80	1.09 ± 1.36	0.19 ± 0.49	0.35 ± 0.73	0.06 ± 0.31	1.03 ± 1.22
女生	1.76 ± 2.37	0.64 ± 0.98	0.17 ± 0.48	0.22 ± 0.60	0.05 ± 0.31	0.68 ± 1.05
t	90.2**	9.24**	0.64	4.87**	0.71	7.64**
初中	2.43 ± 2.61	1.04 ± 1.27	0.21 ± 0.51	0.33 ± 0.69	0.05 ± 0.32	0.80 ± 1.13
高中	2.03 ± 2.65	0.68 ± 1.09	0.15 ± 0.46	0.24 ± 0.65	0.06 ± 0.36	0.90 ± 1.17
t	3.73**	7.57**	2.96**	3.05**	0.61	2.16*

3 讨 论

本研究结果表显示, 青少年侵害问卷中文自评版的维度结构与原问卷结构基本一致, 其中 C7(被绑架)、C8(民族歧视)、W8(身处暴乱)、和 S6(言语性侵害)、P1(同伴拉帮结伙打你) 5 个条目在本维度下的因素负荷较差, 但考虑到这几个条目均代表一种特殊的侵害类型, 故将其保留。JVQ 中文自评版与儿童焦虑性情绪筛查表和儿童抑郁障碍自评量表的相关显著, 与 David 和 Sherry^[2]的研究基本一致, 表明问卷具有较好的效标关联效度。青少年侵害问卷中文自评版 5 个维度对于总分的相关均较显著, 5 个维度之间的相关不太显著, 5 个维度相互独立地构成了儿童侵害的 5 个方面, 表明问卷具有较好的结构效度。多重侵害组总分及各维度分均显著高于非多重侵害组, 说明问卷有很好的区分效度。

青少年侵害问卷中文自评版的 Cronbach' α 系数为 0.75, 表明其具有较好的内部一致性。尽管 5 个维度的 Cronbach' α 系数较低 (0.36~0.77), 但与 David 和 Sherry^[2]的结果 (0.35~0.64) 基本一致。这是因为 JVQ 类似于生活事件量表, 反映多种侵害类

型, 而各种侵害之间不一定有很好的相关性, 如: 一般侵害维度中的“是否有人偷走你的东西并且没有还回来”和“是否有人想要绑架你”之间, 目击暴力维度中的“是否目睹父母打兄弟姐妹”和“是否目睹某人被谋杀”之间, 等等。JVQ 中文自评版的重测信度为 0.82, 表明具有良好的稳定性。

David 和 Sherry^[2]在美国青少年中调查发现至少存在一种侵害类型的占 71%, 本研究结果为 65.94%, 略低于国外。本研究中男生的一般侵害、同伴欺负、目击暴力以及 JVQ 总分显著高于女生, 与 David 及廖英等^[8,9]的研究结果类似, 可能与男生容易冲动、喜欢争强好胜、攻击性较高等有关。初中生在一般侵害、儿童虐待、同伴欺负得分及问卷总分上显著高于高中生, 原因可能是初中生年龄较小, 自我保护能力较弱, 以及缺乏处理各种问题的经验, 容易与他人发生较多冲突, 并且来自父母的管束或责打等较高中生多。高中生在目击暴力得分上显著高于初中生, 可能与高中生的生活、社交范围较广, 对暴力事件的所见所闻较多有关。

参 考 文 献

- David F, Patricia H. The victimization of children and youth: A comprehensive overview. Handbook of Youth and Justice, New York, 2001
- David F, Sherry H, Richard O, et al. The juvenile victimization questionnaire: Reliability, validity, and national. Child Abuse and Neglect, 2005, 29(4): 383-412
- David F, Richard O, Heather T, et al. Measuring poly-victimization using the juvenile victimization questionnaire. Child Abuse and Neglect, 2005, 29(11): 1297-1312
- Sherry H, David F. Choosing and using child victimization questionnaire. Juvenile Justice Bulletin, 2001. 1-15
- David F, Richard O, Heather T. Poly-victimization: A neglected component in child victimization. Child Abuse and Neglect, 2007, 31(1): 7-26
- 王凯, 苏林雁, 朱焱, 等. 儿童焦虑性情绪障碍筛查表的中国城市常模. 中国临床心理学杂志, 2002, 10(4): 270-272
- 苏林雁, 王凯, 朱焱, 等. 儿童抑郁障碍自评量表的中国城市常模. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(8): 547-549
- David F, Richard O, Heather T, et al. The victimization of children and youth: A comprehensive, national survey. Child Maltreatment, 2005, 10(1): 5-25
- 廖英, 邓云龙, 潘辰. 大学生儿童期心理虐待经历与个性特征的关系. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(6): 647-649

(收稿日期: 2010-01-31)