

# 攻击问卷在中国 967 名男犯中的信效度检验

李丽<sup>1</sup>, 席焕久<sup>2</sup>, 牛志民<sup>\*</sup>, 温有锋<sup>2</sup>, 杜雪<sup>2</sup>

(1. 辽宁医学院心理健康教育教研室, 辽宁 锦州 121001;

2. 辽宁医学院人类学研究所, 辽宁 锦州 121001)

【摘要】 目的: 修订攻击问卷, 考察其信效度, 为其在中国男犯中的应用提供理论依据。方法: 对 967 名中国男犯进行攻击问卷测试。结果: ①验证性因素分析表明修订后问卷具有较好的结构效度 ( $\chi^2/df=3.302$ , GFI、IFI、CFI>0.90, RMSEA=0.049); ②独立样本 *t* 检验表明, 攻击组各因子及总分均高于对照组 ( $P<0.001$ ); ③问卷各项目与所属因子间均有显著相关, 相关系数在 0.568~0.752 之间; ④总问卷 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.884, 6 周后身体攻击、言语攻击、愤怒、敌意和总问卷重测信度依次为 0.765, 0.608, 0.712, 0.743, 0.783。结论: 修订后的攻击问卷具有较好的信效度。

【关键词】 攻击行为; 攻击问卷; 男犯; 验证性因素分析

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)04-0455-02

## Reliability and Validity of the Aggression Questionnaire in 967 Chinese Male Prisoners

LI Li, XI Huan-jiu, NIU Zhi-min, WEN You-feng, DU Xue

Department of Mental Health Education, Liaoning Medical University, Jinzhou 121001, China

【Abstract】 **Objective:** To revise the Aggression Questionnaire, to examine the reliability and validity, and to provide theoretical basis for Chinese male prisoners. **Methods:** 967 Chinese male prisoners took part in the Aggression Questionnaire survey. **Results:** ①Confirmatory factor analysis confirmed that the revised Aggression Questionnaire had good construct validity ( $\chi^2/df=3.302$ , GFI、IFI、CFI>0.90, RMSEA=0.049). ②The aggressive group had higher scores in all of the four factors than in the normal group. ③There were significant relations between questionnaire's items and factors. Correlation coefficient were from 0.568 to 0.752. ④Total score's Cronbach  $\alpha$  was 0.884. The retest reliabilities including physical aggression, verbal aggression, anger, hostility, and total score's Cronbach  $\alpha$  were 0.765, 0.608, 0.712, 0.743, 0.783 after six weeks. **Conclusion:** The revised Aggression Questionnaire has good reliability and validity.

【Key words】 Aggressive behavior; Aggression questionnaire; Male prisoner; Confirmatory factor analysis

Buss 和 Durkee 于 1957 年编制敌意问卷(Buss-Durkee Hostility Inventory)<sup>[1]</sup>, 曾经被广泛引用。1992 年 Buss 和 Perry 在此基础上修订部分题目, 通过因素分析, 构建含有 4 个分量表, 共 29 个项目的攻击问卷<sup>[2]</sup>, 英文缩写为 AQ(Aggression Questionnaire)、BAQ 或 BPAQ(Buss-perry Aggression Questionnaire)。攻击问卷采用自我报告法, 操作简单、容易记分和解释, 且能在短时间内完成。国外在人格理论、犯罪心理、健康研究等领域<sup>[3-6]</sup>均应用其作为有效的测量工具, 国内部分学者根据相关研究对攻击问卷做过信效度检验, 但尚未形成一致认可的中文版攻击问卷, 特别是针对犯人攻击行为的研究更缺乏有效的测量工具。本研究在既有研究基础上对攻击问卷进行修订。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

【基金项目】 国家自然科学基金(30840047/e0710)资助

通讯作者: 席焕久

\* 辽宁医学院法学教研室

采用整群抽样法, 于 2009 年 7 月选取辽宁省两所监狱男犯 1046 人, 回收问卷 967 份。年龄范围 18~74 岁, 其中 25 岁以下 389 人, 26~35 岁 549 人, 36 岁以上 29 人, 平均年龄为  $28\pm 5$  岁。文化程度: 小学 288 人(29.8%), 初中 516 人(53.4%), 高中 89 人(9.2%), 中专 36 人(3.7%), 大专 17 人(1.8%), 本科 11 人(1.1%), 其他 10 人(1.0%)。家庭住地: 农村 487 人(50.4%), 县城 188 人(19.4%), 中等城市 229 人(23.7%), 省会城市 63 人(6.5%)。

### 1.2 工具

攻击问卷共 29 个项目, 包括 4 个维度。身体攻击 9 个项目, 言语攻击 5 个项目, 愤怒 7 个项目, 敌意 8 个项目, 问卷采用 Likert 5 点计分, 由“非常不符合”到“非常符合”。

### 1.3 统计处理

采用 SPSS17.0 和 AMOS6.0, 进行统计分析。

## 2 结果

### 2.1 效度分析

2.1.1 结构效度 根据验证性因素分析的修正指数

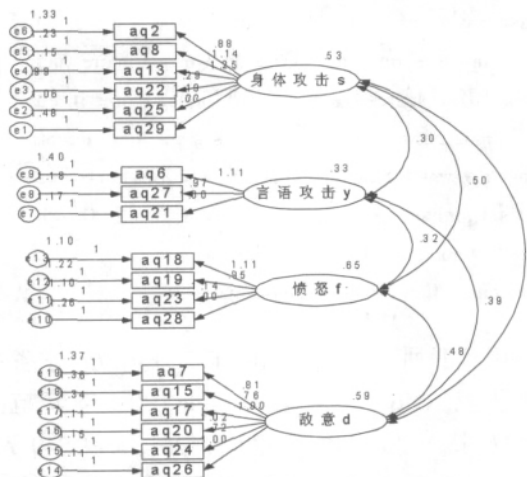
(Modification Index, MI),删除载荷量小于 0.44 的项目。身体攻击保留 6 个项目,言语攻击保留 3 个项目,愤怒保留 4 个项目,敌意保留 6 个项目。修订后问卷总体趋于合理,各项目因素载荷见表 1。拟合指标 GFI、CFI 和 IFI 均>0.90,RMSEA<0.05。模型拟合指标见表 2,验证性因素分析终解路径见附图。

表 1 修订后攻击问卷因素载荷矩阵

身体攻击		言语攻击		愤怒		敌意	
项目	载荷	项目	载荷	项目	载荷	项目	载荷
aq2	0.487	aq 6	0.476	aq 18	0.650	aq 7	0.467
aq 8	0.599	aq 21	0.469	aq 19	0.572	aq 15	0.444
aq 13	0.648	aq 27	0.456	aq 23	0.659	aq 17	0.553
aq 22	0.689			aq 28	0.585	aq 20	0.596
aq 25	0.644					aq 24	0.459
aq 29	0.515					aq 26	0.588

表 2 攻击问卷修订前后验证性因素分析拟合指标

model	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	GFI	IFI	CFI	RMSEA
29 项	1290.614	371	3.479	0.897	0.842	0.841	0.051
19 项	482.111	146	3.302	0.944	0.920	0.920	0.049



附图 验证性因素分析终解路径

表 3 攻击组和对对照组攻击行为各因子及总分比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

	攻击组 (n=79)	对照组 (n=279)	t 值	P 值
身体攻击	23.13±3.85	14.17±3.78	18.533	0.000
言语攻击	10.80±1.40	7.73±2.04	12.586	0.000
愤怒	15.14±2.43	8.24±2.93	19.126	0.000
敌意	21.13±2.93	15.32±3.62	13.101	0.000
攻击总分	70.19±7.85	45.47±8.77	22.616	0.000

2.1.2 实证效度 根据管教干警对犯人日常劳动改造生活中表现的评价,并结合暴力犯罪类型,从 967 名犯人中筛选 79 人作为攻击组,其中杀人罪 10 人占 12.7%、抢劫罪 32 人占 40.5%、故意伤害罪(包括故意伤害致死)31 人占 39.2%、强奸罪 5 人占 6.3%、绑架罪 1 人占 1.3%。同时,为扩大对照组样本量,确保对照组数据可信程度,将非暴力型犯人且日常劳动改造生活中没有表现出攻击行为的 279 人作为对

照组。其中盗窃罪 195 人占 69.9%,诈骗罪 62 人占 22.2%,贪污贿赂罪 15 人占 5.4%,生产销售伪劣产品罪等其他犯罪 7 人占 2.5%。表 3 显示攻击组攻击问卷各因子及总分均高于对照组。

## 2.2 项目分析

从表 4 可知,修订后问卷各项目与所属因子间均有显著相关,相关系数在 0.568~0.752 之间。

表 4 各项目与所属因子的相关

身体攻击		言语攻击		愤怒		敌意	
项目	r	项目	r	项目	r	项目	r
aq 2	0.620**	aq 6	0.707**	aq 18	0.752**	aq 7	0.568**
aq 8	0.683**	aq 21	0.662**	aq 19	0.686**	aq 15	0.586**
aq 13	0.726**	aq 27	0.707**	aq 23	0.749**	aq 17	0.669**
aq 22	0.728**			aq 28	0.735**	aq 20	0.661**
aq 25	0.699**					aq 24	0.592**
aq 29	0.624**					aq 26	0.664**

注:\*\*P<0.01

## 2.3 信度检验

总问卷 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.884,身体攻击、言语攻击、愤怒和敌意各因子 Cronbach  $\alpha$  系数分别为 0.838,0.655,0.828,0.797。6 周后随机选取其中 246 名犯人进行测试,各因子和总问卷重测信度依次为 0.765,0.608,0.712,0.743,0.783。

## 3 讨 论

修订后攻击问卷 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.884,重测信度为 0.783,与英文版攻击问卷信度较为接近。达到 DeVellis 提出  $\alpha$  系数在 0.70~0.80 之间相当好<sup>[7]</sup>的标准。由此可见,修订后攻击问卷具有较好的稳定性和可重复性。

美国、英国、荷兰等国家的攻击问卷修订版证实 Buss 和 Perry 提出的 4 个因子结构模型有较理想的内部一致性和重测相关<sup>[8-11]</sup>,罗贵明<sup>[12]</sup>研究也证明攻击问卷具有 4 个因子。本文采用验证性因素分析检验修订后攻击问卷结构效度,四因子模型拟合理想。同时,犯人日常劳动改造表现及其犯罪类型与攻击问卷存在显著性相关,证实修订后攻击问卷具有良好的效标效度。

结果表明,修订后攻击问卷包含 4 个分量表:身体攻击、言语攻击、愤怒和敌意,共 19 个项目,具有较好的信度和效度,可适用于男犯攻击性研究,尤其是评价犯人改造效果及预测再次犯罪的可能性。

## 参 考 文 献

- 1 Buss AH, Durkee A. An inventory for assessing different kinds of hostility. Journal of Consulting Psychology, 1957, 21: 343-349

的原因之一;女生的外向性程度比男生高,女生比男生更显得活跃、开朗;男生的宜人性程度比女生高,这与我们传统认为女生比男生更易于与人建立良好关系的想法相悖,我们推测这可能与男生比女生更多地参加课外活动、更多的社会经验相关。

文理科学生的差异,与其所学的科目有关。文科对学生的感性思维要求较高,因此文科生在语言表达具有优势,显得更具有外向性;理科对学生的抽象思维要求较高,理科生更注重自主研究,较少关注外界的得失,尽管不擅言辞,但是因为比较随和,所以人际冲突较少,宜人性相对较好。

#### 参 考 文 献

- 李彩娜,周伟. 大学生社会适应与五因素人格间关系的研究. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(1): 78-80
- 毛晋平,何炎芬. 大学生大五人格与学习适应性的关系研究. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(2): 200-201
- Costa PT, McCrae RR. The NEO personality inventory manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1985
- Costa PT, McCrae RR. The NEO-PI/NEO-FFI Manual supplement. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1989
- Costa PT, McCrae RR. NEO-PI-R professional manual. Revised NEO Personality Inventory (NEO-PIR) and NEO Five Factor Inventory (NEO-FFI). Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1992
- Holden RR, Fekken GC. The NEO five factor inventory in a Canadian context: Psychometric properties for a sample of university women. Personality and Individual Differences, 1994, 17: 441-444
- Egan V, Deary I, Austin E. The NEO-FFI: Emerging British norms and an item-level analysis suggest N, A and Care more reliable than O and E. Personality and Individual Differences, 2000, 29: 907-920
- Schmitz N, Hartkamp N, Baldini C, Rollnik J, Tress W. Psychometric properties of the German version of the NEO-FFI in psychosomatic outpatients. Personality and Individual Differences, 2001, 31: 713-722
- Hrebícková M, Urbánek T, Cermák I, Szarota P, Ficková E, et al. The NEO five-factor inventory in Czech, Polish, and Slovak contexts. In McCrae RR, Allik R. The Five-Factor Model of personality across cultures. Dordrecht, Netherlands: Kluwer Academic Publishers, 2002: 53-78
- McCrae RR, Costa PT. A contemplated revision of the NEO Five-Factor Inventory. Personality and Individual Differences, 2004, 36: 587-596
- Costa PT, McCrae RR. The NEO-PI/NEO-FFI Manual supplement. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, 1989
- Parker WD, Stumpf H. A validation of the five-factor model of personality in academically talented youth across observers and instruments. Personality and Individual Differences, 1998, 25: 1005-1025
- Kurtz JE, Sherker JL. Relationship quality, trait similarity, and self-other agreement on personality ratings in college roommates. Journal of Personality, 2003, 71: 21-48
- Julie AH. Confirmatory factor analysis of the aggression questionnaire. Behaviour Research and Therapy, 1995, 33: 991-993
- Andreu VC, Urbano LS, Maria JCR, et al. Factor structure of the Buss-Perry aggression questionnaire in different samples and languages. Aggressive Behavior, 2005, 31: 601-608
- Ana García-León, Gustavo AR, Jaime V, et al. The aggression questionnaire: A validation study in student samples. The Spanish Journal of Psychology, 2002, 5: 45-53
- John A, Ian AW. The Relation between scores on the Buss-Perry aggression questionnaire and aggressive acts, impulsiveness, competitiveness, dominance, and sexual jealousy. Aggressive Behavior, 2006, 32: 464-473
- 罗贵明. 父母教养方式、自尊水平与大学生攻击行为的关系研究. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(2): 198-199

(收稿日期: 2009-12-16)

(上接第 456 页)

- Buss AH, Perry MP. The aggression questionnaire. Journal of Personality and Social Psychology, 1992, 63: 452-459
- Dominik R. Effects of menstrual cycle phase on reporting levels of aggression using the Buss and Perry aggression questionnaire. Aggressive Behavior, 2003, 29: 531-538
- Paul S, Mitch W, Nic W. Driving aggression in forensic and non-forensic populations: Relationships to self-reported levels of aggression, anger and impulsivity. British Journal of Psychology, 2006, 97: 387-403
- Chiho D, et al. Trait aggression in suicide attempters: A pilot study. Psychiatry and Clinical Neurosciences, 2008, 62: 352-354
- Anna M, Mary M. Evaluation of a treatment programme for alcohol-related aggression. Criminal Behaviour and Mental Health, 2008, 18: 224-231
- 吴明隆. SPSS 统计应用实务. 北京: 中国铁道出版社, 2001

(收稿日期: 2010-02-08)