

军官职业人格量表的效度

王芙蓉¹, 邹韶红², 张亚林^{*}

(1.国防科学技术大学人文与社会科学学院,湖南 长沙 410074;

2.新疆维吾尔自治区人民医院,新疆 乌鲁木齐 830001)

【摘要】 目的:检验中国军官职业人格量表(the Military Officer Vocational Personality Scale,MOVPS)的结构效度和效标关联效度。方法:1547 名现役军官、215 名士兵和 83 名公务员完成了 MOVPS 的测试,104 名和 99 名军官在完成 MOVPS 的同时,分别完成了 EPQ 和 MBTI 的测试。结果:一阶因子、二阶因子分与总量表分的相关系数为 0.334-0.779 ($P<0.001$);所有一阶因子与其相应的二阶因子相关均较高 (0.585-0.819),而与其它二阶因子相关均较低 (0.009-0.284);由武德才能、人际自我组成的两因子模型拟合最优($\chi^2/df<5$,RMSEA<0.08,RMR<0.04,其余各指标除了 AGFI 略低外,均 ≥ 0.90);一阶因子、二阶因子和总量表分与艾森克人格问卷之间相关达 0.05 水平的因子数共 31 个,占相关总数目的 51.7%;一阶因子、二阶因子和总量表分与麦尔-布瑞格斯人格类型量表之间相关达 0.05 水平的因子数共 18 个,占相关总数目的 30.0%;军官与士兵、公务员的 MOVPS 得分存在显著差异。结论:MOVPS 结构合理,可以应用于中国军官的心理教育、训练、评估和选拔实践。

【关键词】 军官职业人格量表(MOVPS);效度

中图分类号:R395.1

文献标识码:A

文章编号:1005-3611(2010)04-0451-04

Validities of the Military Officer Vocational Personality Scale

WANG Fu-rong, ZOU Shao-hong, ZHANG Ya-lin

National University of Defense Technology, Changsha 410074, China

【Abstract】 Objective: To evaluate the validity of the Military Officer Vocational Personality Scale (MOVPS). **Methods:** 1547 military officers, 215 soldiers and 83 civil servants were administered with MOVPS. 104 officers were administered with MOVPS and EPQ. 99 officers were administered with MOVPS and MBTI. **Results:** The correlations between the first- and second-order factor scores and the total scores ranged from 0.334 to 0.779. All the first-order factors had a higher correlation with their corresponding second-order factor than with the other second-order factor. The 2-factor model (D1: military virtue and faculty, D2: interpersonal relationship and selfhood.) fitted best between 2 theoretically constructed models. The number of significant correlation coefficients between MOVPS and EPQ was 31, which was 18 between MOVPS and MBTI, accounting for 51.7% and 30.0% of total correlation coefficients respectively. Significant differences existed among the scores of MOVPS of the military officers, soldiers and civil servants. **Conclusion:** The MOVPS has good validity and might be used in psychological education, training, evaluation, and selection of military officers.

【Key words】 MOVPS; Validity

作为一名 21 世纪的军官,身处紧张、危险、多变和艰苦的高科技军事作业环境,为了有效地履行领导职能,发挥整体作战能力,应该具备怎样的人格特征?哪些人格变量能够预测成为军官的可能性以及实际的领导效能?弄清这些问题,并在此基础上开发相应的评估工具,对于提高军官教育训练、评估选拔和安置工作效率具有重要的理论和实践意义。前期研究以人格特质理论^[1]、霍兰德(Holland)的职业人格理论^[2]为依据,采用类属分析法^[3]对开放式问卷调查、事后个别访谈以及文献综述的结果进行归纳和整理,确定中国军官职业人格的理论模型,并初步编制了军官职业人格量表(MOVPS)^[4]。本研究的目的是根据理论建构和探索性因子分析的结果,对量

表的效度进行验证。

1 对象与方法

1.1 对象

1547 名现役军官完成了 MOVPS 的测试,保留有效样本 1390 名。其中,男性 1206 人,女性 167 人,未注明 4 人;陆军 807 人,海军 274 人,空军 164 人,二炮 118 人,武警 5 人,未注明 22 人;年龄 18-42 岁;服役年限 1-25 年。士兵 215 名,女性 10 名,男性 201 名,未注明 4 名,年龄 18-30 岁,平均 22.74±3.17 岁;公务员 83 名,女性 32 名,男性 51 名,年龄 25-52 岁,平均 36.64±5.36 岁。

1.2 方法

采用简单随机抽样法将 1390 份有效问卷分成两部分,分别用于探索性因子分析和验证量表的信

通讯作者:张亚林

* 中南大学湘雅二医院精神卫生研究所

度效度指标。效标效度分析采用:①艾森克人格问卷(Eysenck Personality Questionnaire,EPQ)。陈仲庚等修订,包括 85 个项目。②麦尔-布瑞格斯人格类型量表(Myers-Briggs Type Indicator,MBTI)。罗正学等修订,包括 97 个项目(83 个短句和 14 对词对)^[5]。

2 结 果

2.1 探索性因子分析

通过探索性因子分析,确定军官职业人格量表由 84 个项目组成,含有 12 个一阶因子和 2 个二阶因子,分别解释总变异的 39.8%和 55.1%。一阶因子命名为:F1:正直忠诚,F2:勇敢坚韧,F3:领导能力,F4:开放聪慧,F5:责任心,F6:进取心,F7:豁达性,F8:亲和力,F9:自信心,F10:协调性,F11:牺牲精神,F12:独立性;二阶因子命名为:D1:武德才能,D2:人际自我。

2.2 验证性因子分析

设立 2 个假设模型,模型 1:共有 12 种军官职业人格特质,即 12 个观测变量,NX=12,它们可以分为 2 组,即 2 个潜变量,NK=2。特质 1、2、3、4、5、6 为 1 组,特质 7、8、9、10、11、12 为 1 组。这 2 组有相关。

模型 2:共有 12 种军官职业人格特质,即 12 个观测变量,NX=12,它们可以分为 3 组,即 3 个潜变量,NK=3。特质 1、2、3、4、5、6 为 1 组,特质 7、8、9 为 1 组,特质 10、11、12 为 1 组。这 3 组有相关。结果表明(见表 1),与模型 2 相比,模型 1 的各项拟合指标更理想。

表 1 验证性因子分析模型的拟合指标比较

模型	χ^2	df	χ^2/df	GFI	CFI	AGFI	NFI	NNFI	RMR	RMSEA
模型1	217.83	53	4.11	0.91	0.92	0.87	0.91	0.90	0.039	0.069
模型2	880.00	51	17.25	0.84	0.84	0.76	0.83	0.80	0.060	0.140

2.3 内部相关分析

计算各一阶因子、二阶因子以及总量表分之间的相关系数(见表 2)。结果显示,12 个一阶因子分、2 个二阶因子分与总量表分的相关系数为 0.334-0.779($P<0.001$)。

二阶因子“武德才能”与相应的一阶因子相关较高(0.667-0.819),而与属于另一个二阶因子“人际自我”的一阶因子相关则较低(0.059-0.284);二阶因子“人际自我”与相应的一阶因子相关较高(0.585-0.807),而与属于另一个二阶因子“武德才能”的一阶因子相关则较低(0.009-0.257)。见表 2。

表 2 各一阶因子、二阶因子以及总量表分之间的相关系数

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	D1	D2
F1	--													
F2	0.610***	--												
F3	0.577***	0.576***	--											
F4	0.450***	0.425***	0.402***	--										
F5	0.447***	0.419***	0.444***	0.342***	--									
F6	0.564***	0.476***	0.408***	0.362***	0.432***	--								
F7	0.034	0.112**	0.026	0.084*	0.005	0.002	--							
F8	0.285***	0.122**	0.168***	-0.089*	0.047	0.186***	0.458***	--						
F9	0.256***	0.148***	0.204***	0.045	0.137***	0.203***	0.548***	0.565***	--					
F10	0.278***	0.192***	0.301***	0.092**	0.192***	0.211***	0.547***	0.523***	0.613***	--				
F11	0.240***	0.099**	0.036	0.088*	0.026	0.217***	0.351***	0.400***	0.462***	0.366***	--			
F12	0.018	0.001	0.069	0.180***	0.097**	0.078*	0.262***	0.434***	0.307***	0.322***	0.208***	--		
D1	0.819***	0.787***	0.765***	0.667***	0.682***	0.725***	0.059	0.161***	0.223***	0.284***	0.159***	0.060	--	
D2	0.257***	0.155***	0.186***	0.09	0.072*	0.171***	0.732***	0.781***	0.807***	0.779***	0.644***	0.585***	0.191***	--
总分	0.702***	0.617***	0.621***	0.444***	0.501***	0.586***	0.506***	0.605***	0.662***	0.684***	0.515***	0.334***	0.779***	0.764***

注:表中的黑体数字为聚合效度,其他为区分效度。

表 3 MOVPS 分数与 EPQ、MBTI 得分的相关分析

	EPQ(n=104)					MBTI(n=99)			
	内外向	情绪性	精神质	说谎	外倾内倾	感觉直觉	对事对人	判断认知	
F1	0.173	-0.266	-0.704***	0.298*	0.209	0.097	-0.090	0.294*	
F2	0.256	-0.646***	-0.573***	0.222	0.434**	-0.210	0.133	0.172	
F3	0.434**	-0.314*	-0.389**	0.253	0.303*	0.083	0.155	0.308*	
F4	0.435**	-0.058	-0.428**	-0.032	0.511***	-0.301*	-0.110	-0.073	
F5	0.114	-0.275	-0.732***	0.388**	0.109	0.044	0.038	0.180	
F6	0.057	-0.189	-0.239	0.078	0.419**	-0.296*	-0.020	0.137	
F7	0.336*	-0.489**	-0.177	0.089	0.428**	-0.491***	0.196	-0.035	
F8	-0.039	-0.382*	-0.508***	0.445**	-0.132	0.146	0.084	0.433**	
F9	0.233	-0.504***	-0.490**	0.130	0.227	-0.056	0.142	0.228	
F10	0.235	-0.418**	-0.464**	0.159	0.362**	-0.141	0.129	0.317*	
F11	0.085	-0.285	-0.632***	0.279	0.100	-0.210	-0.084	0.092	
F12	-0.088	-0.399*	-0.204	0.265	0.067	-0.024	0.060	0.202	
D1	0.316*	-0.386**	-0.676***	0.266	0.445**	-0.144	0.020	0.219	
D2	0.185	-0.591***	-0.592***	0.324*	0.289*	-0.188	0.125	0.305*	
总分	0.289	-0.540***	-0.718***	0.329*	0.467***	-0.206	0.090	0.325*	

2.4 效标关联效度

2.4.1 相容效度 MOVPS 一阶因子与 EPQ 的“精神质”维度相关达 0.05 水平的因子数最多 (9 个),“情绪性”维度其次 (7 个),“内外倾”和“说谎”维度最少 (各 3 个);MOVPS 总分、二阶因子与 EPQ 各维度相关达 0.05 水平的因子数分别为 3 个、3 个和 3 个。MOVPS 一阶因子与 MBTI 的“内倾-外倾”维度相关达 0.05 水平的因子数最多 (6 个),“判断-认

知”维度其次 (4 个),“感觉-直觉”维度再次 (3 个),“对人-对事”维度最少 (0 个);MOVPS 总分、二阶因子与 MBTI 各维度相关达 0.05 水平的因子数分别为 2 个、2 个和 1 个。见表 3。

2.4.2 军官与士兵、公务员 MOVPS 分数的比较 以年龄、性别、教育程度为协变量,进行协方差分析,分别考察军官与士兵、军官与公务员 MOVPS 分数的差异。结果见表 4。

表 4 军官与士兵、公务员 MOVPS 分数的比较($\bar{x} \pm s$)

因子	军官 (n=803)	士兵 (n=215)	F	军官 (n=378 [△])	公务员 (n=83)	F
F1	10.00 ± 3.01	8.59 ± 2.88	4.682*	10.22 ± 2.83	10.74 ± 2.59	0.001
F2	10.01 ± 2.99	9.21 ± 2.86	1.579	10.29 ± 2.80	10.87 ± 2.89	2.941
F3	10.00 ± 3.00	8.95 ± 2.79	5.523*	10.36 ± 2.92	11.21 ± 2.54	5.059*
F4	10.02 ± 3.00	9.06 ± 2.63	4.277*	10.03 ± 2.75	9.73 ± 2.93	0.093
F5	9.99 ± 2.99	9.56 ± 2.76	0.764	10.07 ± 2.73	10.69 ± 2.77	3.535
F6	9.98 ± 2.99	10.41 ± 3.17	6.152*	10.30 ± 2.74	9.12 ± 2.75	7.421**
F7	10.00 ± 2.98	9.29 ± 2.88	0.001	10.21 ± 3.12	10.36 ± 3.17	1.808
F8	10.00 ± 3.01	9.34 ± 2.85	0.225	10.21 ± 2.93	11.25 ± 2.80	1.517
F9	10.00 ± 2.99	8.38 ± 2.35	6.524*	10.30 ± 2.84	11.15 ± 2.80	4.678*
F10	10.01 ± 2.98	8.87 ± 2.64	2.107	10.42 ± 2.93	10.97 ± 3.02	1.362
F11	10.00 ± 2.99	8.74 ± 3.13	5.609*	9.99 ± 2.97	10.08 ± 2.56	0.263
F12	10.01 ± 2.98	9.11 ± 3.34	2.740	10.14 ± 2.82	10.62 ± 2.90	1.337
D1	60.01 ± 13.40	56.01 ± 11.47	1.649	61.27 ± 12.18	62.37 ± 13.06	0.434
D2	60.05 ± 12.91	53.71 ± 11.49	5.243*	61.28 ± 12.73	64.42 ± 13.32	2.946
总分	120.05 ± 20.37	109.72 ± 17.12	5.347*	122.55 ± 20.25	126.80 ± 22.13	2.148

注:△:公务员样本的年龄区间基本都在 30 岁以上,故抽取 28 岁以上军官 (378 人) 的 MOVPS 分数与公务员进行比较。

3 讨 论

3.1 MOVPS 的结构效度

在理论建构阶段,我们将军官职业人格分为三个维度:任务取向、人际取向和武德取向^[8]。但探索性因子分析的结果表明,两个维度更加合适。“武德取向”与“任务取向”合并形成“武德才能”分量表,而原来“任务取向”中指向自我的部分内容则与“人际取向”合并形成“人际自我”分量表。实际的二维结构与最初的三维结构的基本一致和部分出入,既证明了理论模型的合理性,也说明实证数据的探索性因子分析在很大程度上弥补了理论建构的不足,使之更加完善和切合实际^[4]。

对 MOVPS 的验证性因子分析结果显示, $\chi^2/df < 5$,RMSEA<0.08,RMR<0.04,其余各指标除了 AGFI 指数 (0.87) 略低外,均 ≥ 0.90 。这说明测量数据与构建模型之间拟合合理,由探索性因子分析得到的二维结构模型比较合适。某一理论模型与数据拟合良好,只能证明该模型没有被否定,可以列在考虑之列,而不能得出该模型完全正确的结论。为了排除其他可能存在的模型,研究者常采用模型比较法以选取最佳者^[9,10]。本研究中,由探索性因子分析确定的二维模型与理论建构的三维模型孰优孰劣呢?我们对两个模型的拟合指标进行了比较。结果表明,

二维模型的各项拟合指标更理想。

量表的内在一致性系数不仅可以作为信度指标,还可以用来判断量表测的是单一特质还是多种特质,从而为结构效度提供证据^[6]。结果显示,总量表分与两个二阶因子分的相关系数分别为 0.779、0.764,总量表分与各一阶因子分的相关系数为 0.334-0.702,相关均极其显著,这说明量表内部具有较好的一致性。

由于二阶因子相对独立,测量的是人格结构的不同部分,因此同一个二阶因子下的一阶因子与该二阶因子相关应该很高,而与其他二阶因子的相关应该较低^[7]。结果表明,二阶因子“武德才能”与其下面的一阶因子相关较高 (0.667-0.819),而与另一个二阶因子“人际自我”下的一阶因子相关则较低 (0.059-0.284);二阶因子“人际自我”与其下面的一阶因子相关较高 (0.585-0.807),而与另一个二阶因子“武德才能”下的一阶因子相关则较低 (0.009-0.257)。此外,同一个二阶因子中的一阶因子之间都有显著相关,跨二阶因子的有些一阶因子之间也有显著相关。不过,总体上二阶因子内的因子相关要高于二阶因子之间的因子相关。这些都说明 MOVPS 具有较好的会聚效度和区分效度。

3.2 MOVPS 的效标关联效度

从理论上说,测量相同结构的各测验之间应该有较高的相关,即新编制的测验与原有的、已知的效度较高的测验间的相关越高,则新量表的相容效度也高^[6]。结果显示,MOVPS 各一阶因子、二阶因子和总量表得分与艾森克人格问卷之间相关达 0.05 水平的因子数高达 31 个,占相关总数目的 51.7%。MOVPS 各一阶因子、二阶因子和总量表得分与 MBTI 人格类型量表之间相关达 0.05 水平的因子数达 18 个,占相关总数目的 30.0%。这说明 MOVPS 具有一定的相容效度。总的来说,以 MBTI 为效标量表的相容效度不太理想,MOVPS 与 MBTI 的相关程度远不及其与 EPQ 的相关。这可能是因为 MBTI 是基于人格类型理论的量表,而 MOVPS 与 EPQ 则都是基于人格特质理论的量表,后者具有理论上的一致性。

本研究结果表明,军官比士兵表现出更多的正直忠诚、领导能力、开放聪慧、自信心和牺牲精神,而在进取心方面则低于士兵;从整体上看,军官的人际自我二阶因子和总量表得分均显著高于士兵。国内研究者以艾森克个性问卷为工具的调查结果却显示,军官与士兵的各项分值无显著性差异^[11,12]。虽然两者的结果看似矛盾,实际并不冲突。EPQ 是一个从国外引进的面向普通人群的人格量表,对军官和士兵个性特质的区分度不强;而 MOVPS 是基于军队实际环境编制的职业人格测量工具,它致力于反映那些与军官工作绩效密切相关的人格特质,鉴于军官与士兵的服役年限、生活经验、工作阅历等迥然不同,他们在 MOVPS 的大部分因子上表现出差异就在情理之中。这也进一步证实了 MOVPS 的实证效度。

关于军事组织和政府机关领导者人格特质的比较研究,国内外少有报道。本次研究结果显示,公务员比军官更富有领导才能,更加自信,而军官则比公

务员更具有进取心。本次调查的军官样本包括许多不在领导和管理岗位的专业技术军官、后勤军官和装备军官,而公务员样本则都是担任一定职务的领导干部,而这可能是军官的领导能力低于公务员的主要原因。另一方面,军队文化和传统价值观念(诸如热爱国家、重视荣誉、忠于职守、勇往直前)的熏陶,或许导致了军官的进取心大大高于公务员。

参 考 文 献

- 1 朱晨海. 人格特质模型与特质进化观的研究. 心理科学, 2003, 26(4): 753-754
- 2 蔡永红, 林崇德, 肖丽萍. 中学生职业兴趣的结构及其特点. 心理发展与教育, 2002, 18(1): 80-85
- 3 陈向明著. 质的研究方法与社会科学研究. 北京: 教育科学出版社, 2000. 211-226
- 4 王芙蓉, 张亚林, 杨世昌. 军官职业人格量表的初步编制. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(3): 224-226
- 5 罗正学. 陆军学院学员军事职业资格人格特征研究. 第四军医大学硕士学位论文, 2001. 26
- 6 金瑜主编. 心理测量. 第 3 版. 上海: 华东师范大学出版社, 2003. 4
- 7 王登峰, 崔红. 中国人人格量表的信度与效度. 心理学报, 2004, 36(3): 347-358
- 8 王芙蓉, 陶嵘, 张亚林. 中国军官职业人格模型的初步研究. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(2): 116-122
- 9 Tsung-Yuan H, Rebecca LO. Comparing theories of language learning strategies: A confirmatory factor analysis. The Modern Language Journal, 2002, 86(3): 368-383
- 10 Mark FS, Judith CB. The vicissitudes of measurement: A confirmatory factor analysis of the Emotional Autonomy Scale. Child Development, 2001, 72 (1): 207-219
- 11 王焕林, 崔庶, 高柏良, 等. 中国军人个性特征的调查分析. 中华精神科杂志, 1997, 30(3): 179-182
- 12 边海阔, 梅桂森, 陈元旺, 等. 军人艾森克个性测试分析. 中国心理卫生杂志, 1996, 10(5): 226

(收稿日期: 2009-12-31)

(上接第 471 页)

- 8 傅文青, 姚树桥, 于宏华. 儿童期创伤问卷在中国高校大学生中应用的信效度研究. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(1): 40-42
- 9 Lochner C, du Toit PL, Zungu-Dirwayi N, et al. Childhood trauma in obsessive-compulsive disorder, trichotillomania, and controls. Depress Anxiety, 2002, 15(2): 66-68
- 10 Lochner C, Seedat S, Hemmings SM, et al. Dissociative experiences in obsessive-compulsive and trichotillomania: Clinical and genetic findings. Compr Psychiatry, 2004, 45 (5): 384-391
- 11 Yaryura-Tobias JA, Neziroglu FA, Kaplan S. Self-mutilation,

anorexia, and dysmenorrhea in obsessive compulsive disorder. Int J Eat Disord, 1995, 17(1): 33-38

- 12 Ebert MH, Loosen PT, Nurcombe B, 主编. 孙学礼, 主译. 现代精神疾病诊断与治疗. 北京: 人民卫生出版社, 2002. 366-370, 486-503
- 13 于宏华, 傅文青, 姚树桥, 等. B 群人格障碍与童年期虐待经历的关系. 中国心理卫生杂志, 2006, 20(6): 388-391
- 14 Hollander E. Obsessive-compulsive disorder-related disorders: The role of selective serotonergic reuptake inhibitors. Int Clin Psychopharmacol, 1996, 11: 75-87

(收稿日期: 2010-01-18)