

人格在大学生童年期精神虐待与当前抑郁症状之间的中介作用

姚桂英¹, 杜爱玲², 杨世昌^{*}, 高红丽^{*}, 马仁娥^{*}, 闫春平^{*}

(1.新乡医学院护理学院, 河南 新乡 453003; 2.新乡医学院第二附属医院, 河南 新乡 453002)

【摘要】目的:考察童年期精神虐待与大学生人格及当前抑郁症状之间的关系,探讨人格在童年期精神虐待与当前抑郁症状之间的中介作用。方法:采用儿童虐待史问卷、艾森克人格问卷和流调用抑郁量表对河南省某高校的733名本科生进行问卷调查。结果:童年期精神虐待、神经质、精神质与抑郁症状呈显著正相关($r=0.269\sim0.601, P<0.01$),内外向与抑郁症状呈显著负相关($r=-0.390, P<0.01$)。童年期精神虐待对大学生抑郁有直接影响,可以解释抑郁症状总变异的8.9%;童年期精神虐待对神经质、内外向、精神质有直接的预测作用,分别可以解释总变异的36.1%、15.1%和7.1%。精神质、内外向在童年期精神虐待对当前抑郁症状的影响中发挥部分中介作用。结论:童年期精神虐待是影响大学生抑郁症状的重要因素,人格在童年期精神虐待与当前抑郁症状之间起中介作用。

【关键词】童年期精神虐待; 抑郁; 人格; 中介效应

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2011)01-0066-03

Mediating Effects of Personality on the Relationship Between Childhood Psychological Abuse and Depression of Undergraduates

YAO Gui-ying, DU Ai-ling, YANG Shi-chang, GAO Hong-li, et al

School of Nursing, The Second Teaching Hospital of Xinxiang Medical University, Xinxiang 453002, China

【Abstract】Objective: To explore the impacts of childhood psychological abuse on depression, and the mediating effects of personality of undergraduates. Methods: A total of 733 undergraduates were surveyed with the Childhood Experience of Care and Abuse Questionnaire (CECA-Q), Eysenck Personality Questionnaire (EPQ) and Center for Epidemiological Studies Depression Scale (CES-D). Results: Results indicated that the scores of Childhood Psychological abuse, neuroticism and psychoticism were positively correlated with depression ($r=0.269\sim0.601, P<0.01$). Introversion-extroversion was negatively correlated with depression ($r=-0.390, P<0.01$). A 8.9% variance of depression could be explained by childhood psychological abuse, and a 36.1%, 15.1% and 7.1% variance of depression could be respectively explained by neuroticism, introversion-extroversion and psychoticism. The effects of childhood psychological abuse on depression were partially mediated by psychoticism, introversion-extroversion, and the mediating effects respectively accounted for 10.19%, 13.89% of the total effects. Conclusion: Adulthood personality and Childhood psychological abuse are important factors of depression. Furthermore, personality mediates the effects of childhood psychological abuse and depression.

【Key words】Childhood psychological abuse; Depression; Personality; Mediating effect

国内外研究表明,儿童期受虐在成人精神障碍的病因中具有重要作用^[1]。Bifulco等人^[2]认为,遭受心理虐待和性虐待者更易出现严重的抑郁症状,且虐待的严重性与抑郁症状的严重性呈“剂量-反应”关系。究其可能机制,Gold等人^[2]认为虐待事件可能会导致儿童逐步发展成一种特有的不良认识模式,而这种认知模式则与抑郁症状的产生密切相关。诸多资料均显示,童年期虐待与成年后的人格发展密

切相关^[3]。儿童期受虐对儿童的生长发育、人格形成有不容忽视的负面影响^[4]。此外,大量研究亦证实,人格特征是抑郁发生的重要影响因素^[5]。可见,人格特征是儿童期受虐与抑郁关系中的重要中间因素。

研究表明,几乎所有类型的儿童虐待都与成人抑郁症的发生相关^[2]。童年期情感虐待、情感忽视对青少年抑郁的预测作用最为显著^[6],所以本文仅从儿童期遭受父母或抚养者憎恶与忽视的精神受虐角度出发,探讨成年期人格作为中间因素在童年期精神虐待与抑郁关系中发挥的调节或中介作用。

1 对象与方法

1.1 对象

于2009年12月15日在河南新乡某高校69个

【基金项目】河南省医学科技攻关项目(200903095);河南省高等学校青年骨干教师资助项目(2009GGJS-082);河南省教育科学“十一五”规划课题重点资助项目(2010-JKGHAZ-073);新乡医学院重点学科开放课题资助项目(ZD200972)

通讯作者:杨世昌

* 新乡医学院心理学系

班中整群随机抽取 25 个大学一年级本科班,以班级为单位进行问卷调查,发放问卷 750 份,经核查收回有效问卷 733 份,有效率 97.73%。男生 288 人,女生 445 人,年龄 17~26 岁,平均 21.08 ± 1.08 岁。

1.2 测量工具

1.2.1 流调中心用抑郁量表(Center for Epidemiological Studies Depression Scale, CES-D)^[7] 由 Radloff 于 1977 年编制,共有 20 个条目。分数越高,表明抑郁症状越严重。

1.2.2 儿童虐待史问卷 (Center for Epidemiological Studies Depression Scale, CECA.Q)^[8] 由 Bifulco 等于 2002 年编制,主要是回顾性调查成年人在童年时是否遭受过来自于父母角色抚养人的虐待情况,包括躯体、性或精神方面的虐待,本文主要利用精神虐待部分,精神虐待包含憎恶和忽视 2 个因子,共计 16 个条目。

1.2.3 艾森克人格问卷(Eysenck Personality Questionnaire, EPQ)^[7] 该量表由 88 项反映个性的问题组成。按测验手册计算出精神质(P)、内外倾向(E)、神经质(N)及掩饰度(L)四个分量表的 T 分。

1.3 调查方法

将各量表装订成册,被试可以不记名,以班级为单位进行集体施测,由专门培训的调查员讲解调查的目的、意义和有关指导语,现场填答后收回。调查人员现场随机抽取学生 75 人(占被试 10%),对学生回答的针对是否遭受虐待的条目进行核实,准确率为 98.7%。

1.4 统计学分析

全部资料采用 SPSS13.0 进行统计分析。

2 结 果

2.1 背景变量分析

大学生抑郁总分(D)、童年期精神虐待(PPA)、人格特征中神经质(N)、精神质(P)、内外向(E)及其相关分析,结果见表 1。

表 1 童年期精神虐待、人格与抑郁症状的相关(r)

		D	E	N	P
D	16.727±8.1788				
E	54.978±10.782	-0.390**			
N	48.424±11.709	0.601**	-0.294**		
P	46.149±8.411	0.269**	-0.081*	0.329**	
PPA	58.03±19.140	0.316**	-0.123**	0.195**	0.203**

注:* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, 下同。

2.2 人格在童年期精神虐待与当前抑郁症状间的中介效应分析

本研究假设童年期精神虐待不仅对成年期人格有直接影响,还通过人格的中介作用对抑郁症状产

生间接影响。

根据 Baron 和 Kenny 建议的三步骤中介效应检验模型进行检验^[9]。具体步骤:首先,求抑郁在童年期精神虐待上的回归(path c);其次,求人格在童年期精神虐待上的回归(path a);最后,求抑郁在人格与童年期精神虐待上的回归(path b, path c')。若 path c' 中童年期精神虐待的非标准回归系数 B 值减弱但仍显著,则说明成年期人格在童年期精神虐待对抑郁中发挥部分中介作用,若 B 值减为 0 则说明成年期人格在童年期精神虐待对抑郁影响中发挥完全中介作用。

为避免变量间多重共线性的影响,对相应各变量对应的数据进行去中心化,采用强迫进入法进行多重线性回归。结果显示,童年期精神虐待对当前抑郁症状的正向预测作用显著,决定系数 R^2 为 0.089;童年期精神虐待对神经质、内外向、精神质的预测作用亦显著, R^2 分别为 0.361、0.151、0.071;神经质对当前抑郁症状的正向预测作用显著;在控制神经质对当前抑郁症状影响的基础上,童年期精神虐待对当前抑郁症状的正向预测作用亦显著,但非标准回归系数由 0.127 减小为 0.080($P < 0.001$),说明神经质在童年期精神虐待与当前抑郁症状间发挥部分中介作用,中介效应占总效应的 $0.010 \times 4.617 / 0.127 = 36.35\%$ 。

同法可得,内外向在童年期精神虐待与当前抑郁症状间发挥的中介效应占总效应的 13.88%;精神质在童年期精神虐待与当前抑郁症状间发挥的中介效应占总效应的 10.19%;见表 2。

表 2 人格在童年期精神虐待与抑郁之间的中介效应

检验步		F	Beta	SE	B
第一步	因变量 D	71.114**			
	自变量 PPA		0.298**	0.015	0.127**
第二步	因变量 N	28.845**			
	自变量 PPA		0.195**	0.022	0.010**
	因变量 E	10.816**			
	自变量 PPA		-0.121**	0.002	-0.006**
	因变量 P	31.461**			
第三步	自变量 PPA		0.203**	0.002	0.011**
	因变量 D	238.442**			
	中介变量 N		0.564**	0.240	4.617**
	自变量 PPA		0.188**	0.013	0.080**
	因变量 D	100.520**			
	中介变量 E		-0.359**	0.270	-2.939**
	自变量 PPA		0.254**	0.014	0.109**
	因变量 D	56.435**			
	中介变量 P		0.217**	0.288	1.177**
	自变量 PPA		0.254**	0.015	0.108**

2.3 中介效应的检验

对中介效应的统计检验一般有 3 种方法^[10]: So-

bel 检验, 公式为 $Z=ab/\sqrt{b^2S_a^2+a^2S_b^2}$; Goodman 检验, 公式为 $Z=ab/\sqrt{b^2S_a^2+a^2S_b^2+S_a^2S_b^2}$; Goodman 检验, 公式为 $Z=ab/\sqrt{b^2S_a^2+a^2S_b^2-S_a^2S_b^2}$ 。中介效应检验水准为 $\alpha=0.05$, 其中 a 和 b 分别 path a 和 path b 的非标准回归系数, S_a 和 S_b 分别是 path a 和 path b 的标准误, 见表 3。

对于精神虐待-神经质-抑郁的关系, 无论 Sobel 检验还是 Goodman 检验 Z 值均未达到显著性水平, 神经质在童年期精神虐待与当前抑郁症状之间的中介作用未得到验证; 而内外向与精神质在童年期精神虐待与当前抑郁症状之间的中介效应均达到显著性水平, 证实了内外向、精神质在童年期精神虐待对当前抑郁症状的影响中发挥中介效应。

表 3 人格在童年期精神虐待与抑郁间的中介作用检验

中介作用	童年期精神虐待 -神经质-抑郁	童年期精神虐待 -内外向-抑郁	童年期精神虐待 -精神质-抑郁
$a(S_a)$	0.010 (0.022)	-0.006 (0.002)	0.011 (0.002)
$b(S_b)$	4.617 (0.240)	-2.939 (0.270)	1.177 (0.288)
Sobel 检验 ϕ	0.4356	2.8922**	3.2816**
Goodman I 检验 ϕ	0.4299	2.8832**	3.2460**
Goodman II 检验 ϕ	0.4550	2.9058**	3.3159**

3 讨 论

本研究中, 童年期精神虐待与大学生当前抑郁症状呈正相关, 并对其具有正向预测作用。此结果与国内外研究一致^[6]; 童年期精神虐待与人格各维度显著相关, 童年期精神虐待对神经质、精神质具有正向预测作用, 对大学生内外向具有负向预测作用。此结果亦与既往研究结果类似^[11]。再次验证了童年创伤事件、经常性忽视等精神虐待对个体心理发展造成的不良影响^[12]。人格与抑郁的显著关系在本研究中也再次得到证实。进一步明确, 人格是童年期精神虐待与当前抑郁症状关系间的重要中间因素。

本文探讨了人格发挥的中介作用。结果显示, 精神质、内外向在童年期精神虐待对当前抑郁的影响中发挥部分中介作用, 个体儿童期遭受父母的冷漠与忽视、憎恨与厌恶等精神虐待会导致个体表现较高的精神质和内向性格, 这些人格特征为成年期抑郁的发生奠定了一定的基础。此结果在一定程度上验证了 Karen Horney 等人^[13]的推断, 即不良的童年经验尤其受虐待建造了某种人格结构, 这是成年以后发生各种精神病性障碍和神经症的心理病理学基础。但需注意的是童年期精神虐待对当前抑郁症状的直接效应大于以人格为中介因素的间接效应。这提示童年期精神虐待对抑郁症状的影响一方面可能是通过生物学等机制直接发挥的^[2], 另一方面可能的是除人格因素外, 童年期精神虐待与抑郁的关系中尚存在如归因风格、自尊等其他中间因素的影响^[6],

值得进一步探讨。

有研究表明, 人格特征可在一定程度上反映个体的抑郁状态, 内向、神经质人格是抑郁的特质特征^[14], 而本研究中神经质对童年期精神虐待与抑郁间中介作用存在, 但中介效应检验却不显著, 这可能和其他中介变量的存在致使童年期精神虐待-神经质-抑郁症状之间关系变得更为复杂有关。如近期有研究报道^[15], 述情障碍和无聊性就在神经质与焦虑、抑郁中发挥重要的中介作用。

参 考 文 献

- Edwards VJ, Holden GW, Felitti VJ, et al. Relationship between multiple forms of childhood maltreatment and adult mental health in community respondents: results from the adverse childhood experiences study. *Am J Psychiatry*, 2003, 160: 1453-1460
- 李鹤展, 张亚林. 儿童期虐待与成人抑郁症. *国外医学精神病学分册*, 2004, 31(4): 100-101
- 阎燕燕, 孟宪璋. 童年创伤和虐待与成年精神障碍. *中国临床心理学杂志*, 2005, 13(2): 208-209
- 杨世昌, 张亚林. 儿童虐待与精神卫生. *临床心身疾病杂志*, 2004, 10(4): 303-304
- 王君, 张洪波, 王莉娜, 等. 安徽省大学生抑郁与人格特征和家庭环境的关系. *中国学校卫生*, 2009, 30(1): 32-33
- 凌宇, 杨娟, 钟斌, 等. 童年创伤与自尊对青少年抑郁的影响. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(1): 54-56
- 张作记. 行为医学量表手册. 北京: 中国医学电子音像出版社, 2005. 36-38, 224-225
- 李鹤展, 张亚林, 张迎黎, 等. 儿童虐待史问卷在抑郁性疾病群体中的信效度. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(4): 345-347
- Reuben MB, David AK. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1986, 51(6): 1173-1182
- 辛自强, 郭素然, 池丽萍. 青少年自尊与攻击的关系: 中介变量和调节变量的作用. *心理学报*, 2007, 39(5): 845-851
- 廖英, 邓云龙, 潘辰. 大学生儿童期心理虐待经历与个性特征的关系. *中国临床心理卫生杂志*, 2007, 15(6): 647-649
- 朱相华, 魏贤玉, 王成东, 等. 儿童期虐待对中专学生的心理健康状况及社交功能的影响. *中国行为医学科学*, 2006, 15: 407-408
- 朱相华, 沈学武, 杨永杰, 等. 神经症患者不安全感心理及其与儿童期虐待的关系. *中国行为医学科学*, 2006, 15(12): 1087-1089
- 戴琴, 钟红玲, 董丽英. 不同抑郁状态个体的人格特征研究. *中华行为医学与脑科学杂志*, 2009, 18(6): 496-498
- 朱湘茹, 张慧君, 刘畅, 等. 述情障碍和无聊倾向性在神经质与焦虑、抑郁之间的中介效应. *中国心理卫生杂志*, 2009, 23(5): 345-348

(收稿日期: 2010-09-06)