

长沙市两高校大学生对同性恋的态度研究

庾泳, 肖水源, 王希, 孙铮

(中南大学公共卫生学院, 湖南 长沙 410078)

【摘要】 目的:了解中国社会文化背景下大学生对同性恋的态度。方法:采用由 Herek 编制的男、女同性恋态度量表 (the Attitudes Toward Lesbians and Gay Men Scale, ATLG) 中文版对长沙市两所高校共 1342 名大学生进行了调查, 409 名学生接受 10 天后重测。结果:大学生对男同性恋的态度比对女同性恋的态度更严厉, 而男生对同性恋的态度较女生更严厉;本科院校的学生对同性恋更加宽容, 而专科院校的学生则相对比较保守;来自农村的学生对女同性恋的态度相对城市学生而言比较严厉。结论:大学生对同性恋的态度存在性别、学历和城乡差异。

【关键词】 大学生; 同性恋; 态度

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)03-0369-03

Two College Students' Attitudes Toward Lesbians and Gay Men in Changsha

YU Yong, XIAO Shui-yuan, WANG Xi, SUN Zheng

Department of Social Medicine and Health Service Management,

School of Public Health, Central South University, Changsha 410078, China

【Abstract】 **Objective:** To investigate college students' attitudes toward lesbians and gay men under the background of Chinese culture. **Methods:** Herek's Attitudes toward Lesbians and Gay Men Scale were administrated to 1342 college students from two colleges in Changsha, among whom 409 were re-tested after 10 days. **Results:** The students hold more negative attitudes toward gay men than lesbians; the male students hold more negative attitudes toward homosexuality than do female students; the undergraduate students reported significantly lower prejudice levels than junior college students; The rural students is relatively more intolerant to lesbians than urban students. **Conclusion:** There were significant differences in attitudes toward homosexuality between male and female students, undergraduate students and junior college students, urban and rural students.

【Key words】 College students; Lesbians and gay men; Attitudes

近年来,一般人群对同性恋的负性态度成为新的关注焦点^[1],西方社会的心理学研究通过调查一般公众对男、女同性恋的态度来识别个人以及团体的“同性恋恐惧(Homophobic)”,已经涉及社会的多个层面,包括精神病学界^[2]、全科医生^[3]、护理教师^[4]、医疗和护理人员^[5]、社会工作者^[6]、心理学家^[6]、警务人员^[8]、学生^[9]等。相比较而言,在中国类似的相关研究仍然很少。多数关于同性恋人群的研究主要涉及艾滋病相关问题。而实际上,社会公众对同性恋的态度也有着重要的现实意义,直接影响着同性恋人群的生存状况,宽松的社会态度更加有利于艾滋病的防治。国外之前的相关研究指出:性别^[10]、教育水平^[11]、个人性取向^[12]、对同性恋的了解^[13]、个人与同性恋的接触以及文化背景等与对同性恋的负性态度密切相关。本研究的目的主要有:①了解大学生对同性恋态度的基本现状;②基于性别、学历、生源地等人口学变量分析大学生对同性恋的态度差异。

1 对象与方法

1.1 对象

【基金项目】 中南大学大学生创新教育计划项目资助(YA09044)

大学生样本采取整群抽取的方式,分别抽取湖南某职业技术学院和湖南某本科院校的学生共 1501 名,收回有效问卷 1342 份,回收率 89.4%。其中职业技术学院是专科院校,共有 4 个系,采取分层整群抽取的方式在每个系随机抽取 2 个专业,在每个专业分年级(07 级、08 级)各抽取 1 个班级,即在每个系抽取 4 个班级,共抽取了 16 个班级,发放问卷 851 份,收回有效问卷 753 份;本科院校共有 6 个学院,采取分层整群抽取的方式,在每个学院随机抽取 1 个专业,在每个专业分年级(06 级、07 级、08 级)各抽取 1 个班级,即在每个学院抽取 3 个班级,共抽取 18 个班级,发放问卷 650 份,收回有效问卷 589 份。

样本分布情况如下:湖南某职业技术学院 753 人,其中信息工程系 203 人、机电工程系 207 人、计算机工程系 199 人、经济管理系 144 人;湖南某本科院校 589 人,其中法学 110 人、工商管理 131 人、广告学 67 人、国际贸易 103 人、旅游管理 79 人、英语 99 人;男生 595 人,女生 747 人;年龄 16-25 岁,平均 19.99 ± 1.246 岁。392 名学生来自城市,843 名学生来自农村,107 名学生未报告此项资料。

其中,职业技术学院计算机工程系和本科学院工商管理、旅游管理专业共409名学生接受10天后重测。

1.2 工具

男、女同性恋态度量表(the Attitudes Toward Lesbians and Gay Men Scale,ATLG)中文版。ATLG^[14]由美国学者Herek设计。本研究采用翻译的中文版,ATLG量表翻译为中文以后,对不适用于中国社会文化背景的个别条目进行修改。全量表共有20个条目,采用1~5分评分法(“完全反对”计1分,“反对”计2分,“中立”计3分,“同意”计4分,“完全同意”计5分)。20个条目中有7个为反向评分条目。分为2个子量表:女同性恋态度量表(ATL),男同性恋态度量表(ATG),分别有10个条目。

根据此次有效样本1342人,计算该量表的信度。量表的Cronbach's α 系数为0.898;分半信度为0.912;各条目与总分的Pearson相关系数在0.334~0.733之间;409名学生接受10天后重测,重测信度为0.941。

2 结 果

2.1 量表条目的得分

得分均值前5位的条目依次为:17.如果我的儿子是同性恋者,我不会感到非常难过(3.72);16.如果一个男人有同性恋取向,他应该竭尽全力去克制(3.43);18.男性与男性之间发生性行为绝对是错误的(3.39);19.在我看来,男性同性婚姻是荒谬的(3.38);

12.男同性恋者令人反感(3.38)。而均值倒数后5位的条目分别是:2.在任何情况下,女同性恋者在就业方面都不应该受到歧视(2.09);7.女同性恋本身不是问题,但社会如何对待它却是一个问题(2.25);5.女同性恋是一种罪过(2.51);10.女同性恋者令人厌恶(2.64);9.女同性恋是一种低劣的性行为(2.72)。

2.2 同性恋态度的性别、学历、城乡差异比较

2.2.1 同性恋态度的性别差异比较 纳入性别分析的样本共1342人,男生595人,女生747人,比较他们对同性恋的态度差异,结果见表1、表2。所有被试(无论是男生还是女生)对男同性恋的态度比对女同性恋的态度更严厉($P<0.01$);相对于女生而言,男生对同性恋的态度(无论是对男同性恋还是对女同性恋)更为严厉。

2.2.2 同性恋态度的学历差异比较 由表2可知:两个学校的学生对同性恋的态度有统计学差异($P<0.01$),本科院校的学生对同性恋更加宽容,而专科院校的学生则相对比较保守。

2.2.3 同性恋态度的城乡差异比较 来自城市和农村的学生在对男同性恋的态度无显著差异($P=0.09$),但来自农村的学生对女同性恋的态度相对城市学生而言比较严厉($P=0.02$)。

表1 同性恋态度的性别差异比较($\bar{x}\pm s$)

	样本数	ATL	ATG	t	P 值
男	595	27.86 \pm 6.05	34.81 \pm 6.32	-27.074	0.000
女	747	25.11 \pm 5.72	31.09 \pm 6.36	-35.556	0.000
总体	1342	26.33 \pm 6.02	32.74 \pm 6.60	-43.334	0.000

表2 同性恋态度的性别、学历、城乡差异比较($\bar{x}\pm s$)

	性别			学历			城乡		
	男(n=595)	女(n=747)	t	专科(n=753)	本科(n=589)	t	城市(n=392)	农村(n=843)	t
ATL	27.86 \pm 6.05	25.11 \pm 5.72	8.492	27.40 \pm 5.96	24.95 \pm 5.84	7.528	25.60 \pm 6.12	26.54 \pm 6.01	-2.546
ATG	34.81 \pm 6.32	31.09 \pm 6.36	10.686	34.54 \pm 6.38	30.43 \pm 6.16	11.947	32.10 \pm 7.05	32.82 \pm 6.41	-1.717
ATLG	62.67 \pm 10.68	56.19 \pm 11.19	10.732	61.94 \pm 11.12	55.39 \pm 10.72	10.885	57.70 \pm 11.91	59.36 \pm 11.30	-2.362

3 讨 论

在本次研究中我们假设所有被调查者的性取向都是异性恋者,这当然与实际情况有所出入,国外研究估计同性恋者占全体居民3%~4%^[15],但在中国当前社会文化背景下,要在实际生活中获得同性恋者性取向的真实情况并不现实。所以在实际操作中,我们将数据库中总得分为20分(即所有条目均得1分)的条目当作无效问卷予以删除,共21份。

值得注意的是,将逆向计分的条目转换后,均值最高条目是:17.如果我的儿子是同性恋者,我不会感到非常难过(3.72)。据此可以认为,在所有条目中,被试最不能接受的是自己儿子是同性恋者。这可

以归因于几千年来儒家文化对我国社会文化的深刻影响,尤其是孝道文化对我们中国人的婚姻、家庭观念影响。“多子多福,不孝有三、无后为大”等儒家孝道思想根深蒂固,而断子绝孙则是件相当没有脸面的事情。大学生们虽然暂时还没有子女,但是他们仍然受这一传统观念的影响,子女是父母生命的延续,很少能有人能理智地接受自己的孩子是同性恋。此外,还需特别提出的是,大学生对同性婚姻的接受程度也并不高,回答“同意”或是“完全同意”的占20.7%,而回答“反对”或“完全反对”的占44.2%,中立占35.1%。

其次,研究结果显示,所有受试对男同性恋的态

度明显比对女同性恋的态度更严厉,且男生比女生的态度更严厉,与国外许多研究结果一致^[16]。原因主要有两个方面。一是与性别信仰系统(Gender Belief System)有关。性别信仰系统^[17]是关于男人、女人以及想象中男性、女性气质的一系列理念和观点。千百年来对男权的维护,男尊女卑、男性至上的思想已经深入到我们民族文化的各个角落,我们形成了男性一些固有的形象,比如:充满力量、阳刚、坚强、顶天立地等。所以我们很难接受一个男同性恋者,常常会认为:“男人就要有个男人的样子”,而那些认可传统性别角色的人更厌恶同性恋,因为同性恋非常明显地侵犯了他们的性别信仰系统^[18]。其二则是男同性恋行为的艾滋病高危感染特性。

本研究共调查了一个本科院校和一个专科学校,结果显示,本科学生对同性恋的态度相对比较宽容,而专科的学生相对则较严厉。国外相关研究亦指出,学历较高者比学历较低者对同性恋的态度更宽容^[19],这种对同性恋态度的学历差异,不仅仅存在于美国,在西方一些其他国家也很普遍^[20]。这与我们的研究结果也是一致的。

最后,人们对同性恋的态度肯定会受成长环境的影响,城、乡是两个完全不一样的环境,所以对同性恋的态度也会存在城乡差异^[21]。表 2 显示,来自于农村及城市的大学生在对女同性恋的态度上存在差异,来自于农村的学生对女同性恋态度更严厉,但是在男同性恋态度方面没有显著差异。与国内其他研究基本一致^[22]。

参 考 文 献

- 1 Lester WW Jr, Henry EA, Jeffery B. Development and validation of the homophobia scale. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 1999, 21: 4
- 2 Chaimowitz GA. Homophobia among psychiatric residents, family practice residents and psychiatric faculty. *Can J Psychiatry*, 1991, 36: 206-209
- 3 Bhugra D. Doctors' attitudes to male homosexuality: A survey. *Psychiatr Bull R Coll Psychiatr*, 1989, 3: 426-428
- 4 Randall CE. Lesbian phobia among BSN educators: A survey. *J Nurs Educ*, 1989, 28: 302-306
- 5 Eliason MJ, Randall CE. Lesbian phobia in nursing students. *West J Nurs Res*, 1991, 13: 363-374
- 6 Wisniewski JJ, Toomey BG. Are social workers homophobic? *Social Work*, 1987, 32: 454-455

- 7 Garnets L, Hancock KA, Cochran SD, et al. Issues in psychotherapy with lesbians and gay men. *A survey of psychologists*. *Am Psychol*, 1991, 46: 964-972
- 8 Fretz BR. Assessing attitudes toward sexual behaviors. *Counseling Psychologist*, 1975, 5(1): 100-106
- 9 Donnelly J, Donnelly M, Kittelson MJ, Fogarty K J, et al. An exploration of attitudes on sexuality at a northeastern urban university. *Psychological Reports*, 1997, 81(2): 677-678
- 10 Herek GM, Glunt EK. An epidemic of stigma. Public reactions to AIDS. *Am Psychol*, 1988, 43: 886-891
- 11 Koch PB, Preston DB, Young EW, Wang M. Factors associated with AIDS-related attitudes among rural nurses. *Health Values*, 1991, 15: 32-40
- 12 Smith GB. Homophobia and attitudes toward gay men and lesbians by psychiatric nurses. *Arch Psychiatr Nurs*, 1993, 7: 377-384
- 13 Douglas CJ, Kalman CM, Kalman TP. Homophobia among physicians and nurses: An empirical study. *Hosp Community Psychiatry*, 1985, 36: 1309-1311
- 14 Herek GM. Assessing heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: A review of empirical research with the ATLG scale. In Greene B, Herek GM. *Lesbian and gay psychology: Theory, research, and clinical applications*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 1994. 206-228
- 15 刘达临. 性社会学. 济南: 山东人民出版社, 1988
- 16 D'Augelli AR. Homophobia in a university community: Views of prospective resident assistants. *Journal of College Student Development*, 1989, 30: 547-552
- 17 Deaux K, Kite ME. Thinking about gender. In Hess BB, Ferree MM. *Analyzing gender: A handbook of social science research*. Newbury Park, CA: Sage, 1987. 92-117
- 18 Kite ME, Whitley BE Jr. Sex differences in attitudes toward homosexual persons, behaviors, and civil rights: A meta-analysis. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1996, 22: 336-353
- 19 Herek GM. Beyond homophobia: A social psychological perspective in attitudes toward lesbians and gay men. *Journal of Homosexuality*, 1984, 10 (1-2): 1-21
- 20 Scott J. Changing attitudes to sexual morality: A cross-national comparison. *Sociology*, 1998, 32: 815-845
- 21 罗云, 郑茵. 我国公众对同性恋的态度研究. *健康教育研究*, 2007, 12: 152-154
- 22 严由伟, 刘建国, 徐永. 师范院校大学生对同性恋的知识和态度分析. *中国健康教育*, 2002, 18(10): 645-647

(收稿日期: 2009-10-29)