

几种常用家庭暴力评估工具介绍

张迎黎^{1,2}, 张亚林¹, 何影¹, 柳娜¹

(1.中南大学湘雅二医院精神卫生研究所,湖南 长沙 410011;

2.新乡医学院第二附属医院,河南 新乡 453002)

【摘要】 本文综述了目前国外最常用的家庭暴力评估工具及其在中国的使用情况。冲突策略量表(CTS)、混合虐待量表(CAS)、儿童期虐待问卷(CTQ-SF)最常用于研究领域,HITS量表、虐待评估筛查表(AAS)、进行中的暴力评估量表(OVAT)常用于临床和普通人群的筛查;女性虐待筛查工具(WAST)兼作研究和筛查用。HITS是最精确的急诊诊断工具,AAS主要评估孕期的受虐情况,OVAT着重检出正在进行中的受虐行为。

【关键词】 家庭暴力;评估工具;心理测量学

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)03-0320-03

Introduction of Common Domestic Violence Assessment Tools

ZHANG Ying-li, ZHANG Ya-lin, HE Ying, LIU Na

Mental Health Institute, Second Xiangya Hospital, Central South University, Changsha 410011, China

【Abstract】 A review was conducted to introduce common tools of domestic violence assessment and their usage in China. The Conflict Tactics Scale (CTS), the Composite Abuse Scale (CAS), the Childhood Trauma Questionnaire (CTQ-SF) were useful research tools. HITS, the Ongoing Violence Assessment Tool (OVAT), the Abuse Assessment Screen (AAS) were screening tools in clinical setting and general population. The Woman Abuse Screening Tool (WAST) was used as research tool and diagnostic tool as well. The HITS was the most precise diagnostic tools in emergency department. AAS focused on maltreatment of pregnant women and OVAT emphasized to evaluate ongoing abused behavior.

【Key words】 Domestic violence; Assessment tools; Psychometrics properties

家庭暴力不仅是一个社会问题,也是一个医学和公共卫生问题,它与创伤、意外怀孕、急慢性躯体心理疾病以及未成年人的身心健康密切相关^[1,2]。

20世纪90年代初,美国政府提出在医院常规识别和治疗家庭暴力,并推荐了一些评估工具,目前国外相关量表多达几十种。本文将目前国外最常用的家庭暴力评定工具,以及在中国的修订和使用情况予以介绍,以供研究者和临床人员有针对性地选择使用。

1 常用家庭暴力评估工具介绍

1.1 冲突策略量表

Straus于1979年编制的冲突策略量表(the Conflict Tactics Scale, CTS)首次为家庭暴力量化研究提供了有力的工具。它以冲突理论为基础,认为家庭暴力是处理冲突的一种策略。第一版CTS主要评估躯体暴力。1996年, Straus^[3]等修订成了CTS2,添加了性强迫和心理攻击条目。从协商、心理攻击、躯体暴力、性强迫和伤害5个方面评估家庭暴力。现在的量表为78个条目的自评问卷,一半评被试的行为,一半评伴侣的行为。评估过去12个月的受虐和暴力情况。采用0~7的八级计分法,任何一项为阳性即为家庭暴力受虐或施暴。完成评估大约要10~15分钟。该量表内部一致性信度Cronbach's α 系数为0.79~0.95,与伴侣自评的受虐和施暴行为一致性为

0.62~0.90,评估的特异性为92%,提示CTS能准确反应被评者的受虐和暴力行为,它常作为研究用工具,或其他量表的校标,被称为家庭暴力评估的金标准^[4]。Straus曾从CTS2中抽取20个条目组成简版CTS2^[5],可在3分钟内快速完成评估。简版CTS2与完整版的各分量表相关系数为0.65~0.89,因此简版可在短时间内检出大部分的暴力行为。CTS也是迄今为止唯一可以同时用于男性和女性的量表。2009年Cooper等^[6]将CTS2成功用于老人虐待的评定,同时建议附加5个问题以提高检出率。

1.2 混合虐待量表

1997年Kelsey^[7]等以女权主义理论为基础编制了混合虐待量表(the Composite Abuse Scale, CAS),认为女性受到的虐待行为大部分是中度到重度的混合虐待,与单纯的情感虐待不同,是男性对女性实施强迫或控制手段的一部分。本量表由严重混合虐待、情绪虐待、躯体虐待和困扰4个分量表组成,共30个条目。评估过去12个月女性的受虐,任何一项评估阳性即为受虐者。Kelsey^[8]在1836名临床病人中检验了CAS,显示四个分量表之间有很好的内部一致性信度 $\alpha > 0.85$,CAS的4个维度与CTS相应的分量表比较相关系数 r 为0.61~0.91。诊断女性受虐的敏感性和特异性分别为76%和87%,阳性预测值74%,阴性预测值89%。虽然此量表条目繁多不适合做临床筛查工具,但因其好的信度和效度,常作为研究用量表。

1.3 儿童期虐待问卷

儿童期虐待问卷(the Childhood Trauma Questionnaire-28

【基金项目】 国家自然科学基金项目(30670753);国家社会科学基金(06BSH043)

通讯作者:张亚林

item Short Form, CTQ-SF) 由美国 Bemstein 等在 1994 年编制,最初为 70 个条目,之后作者将其精简成 28 个条目(CTQ-SF)^[9],包括情感虐待、躯体虐待、性虐待、情感忽视和躯体忽视 5 个分量表和 3 个效度评价条目,几乎包含了各种虐待形式。量表按虐待发生的频率从 1~5 评分,总分在 25~125 之间,得分越高受虐越严重。CTQ-SF 可在 5 分钟左右完成评估,能快速评价儿童期虐待,儿童和成人皆可使用^[10]。量表各虐待维度的内部一致性信度较高 (Cronbach's α 为 0.79~0.94),重测信度 0.88,且具有良好的内容效度。CTQ-SF 是目前最常用的测量儿童期是否受虐的工具之一,已应用于许多国家的不同人群。

1.4 HITS

HITS 量表 (the Hurt, Insult, Threaten and Scream, HITS) 由 Sherin^[11]等 1998 年编制,是 Hurt, Insult, Threaten 和 Scream 首字母相拼得来,代表伤害、侮辱、威胁、吼叫 4 种家庭暴力形式。每种形式一个问题,形成了 2 个言语暴力问题,2 个躯体暴力问题的问卷。5 分制计分,英文版大于 10 分为阳性,西班牙语版本大于 5 分为阳性。与 CTS、女性虐待筛查工具 (WAST) 相关条目比较 $r=0.75\sim0.86$,用此量表可以识别出 91% 的非受虐者和 96% 的受虐者,临床筛查受虐行为特异性达 99%^[12]。HITS 条目易记,计分简单,最适合在繁忙的急诊筛查用。

HITS 最初是评估女性受虐情况,2005 年 Shakil^[13]在男性受害者中检验了 HITS,敏感性和特异性分别为 88% 和 97%。对非受害者的预测值为 97%,受害者的预测值为 88%。然而, Mills^[14]的研究显示对男性受害者的敏感性为 30%,特异性为 83%,阴、阳性预测值都很低,提示 HITS 不能精确筛查男性受害者。因此在男性受虐筛查时应谨慎使用此量表。

1.5 虐待评估筛查表

虐待评估筛查表 (the Abuse Assessment Screen, AAS) 由 McFarlane 等 1995 年编制,用于筛查孕期女性的家庭暴力。共 8 个条目,评估终身的、近 12 个月和孕期三个时间段内女性受到的精神和躯体虐待,另外还评价了性强迫问题和对施暴者的恐惧心理。为是非题。任何一项回答“是”即为阳性。量表的重测信度为 0.91,对轻度暴力和重度暴力的灵敏性分别为 32% 和 61%~94%,特异性 97%~99%^[15,16]。AAS 是目前唯一可以评估孕期受虐妇女的筛查量表。

1.6 进行中的暴力评估量表(the Ongoing Violence Assessment Tool, OVAT)

2003 年^[17]编制的用于评估正在进行中的家庭暴力。量表共有 4 个问题,3 个与躯体暴力相关,1 个与非躯体暴力相关,条目为是非题。任何一项回答“是”即为阳性。内部一致性信度为 0.88,家庭暴力行为筛查的敏感性为 93%,特异性 86%,阳性预测值为 75%,阴性预测值 97%。Ernst 等^[18]用 OVAT 在急诊科连续评估了 2 周的就诊病人,发现诊断受虐的敏感性为 86%,特异性 83%,阳性预测值 76%,阴性预测值 96%,显示 OVAT 可以准确识别出正在进行中的家庭暴力。

1.7 女性虐待筛查工具

1996 年, Brown 等人编制了筛查女性情感和/或躯体虐待

经历的量表,简称 WAST (the Woman Abuse Screening Tool, WAST),共 8 个条目,任何一项回答阳性即为受虐者。量表的信度系数为 0.95,有好的结构效度和区分效度^[19]。临床筛查受虐的特异性为 96%,阳性预测值为 66%~91%,阴性预测值 54%~100%^[20,21]。Fogarty 等人^[22]在西班牙语人群中研究显示信度系数为 0.75~0.91,筛查的灵敏性为 89%,特异性 94%,能很好区分受虐者和非受虐者。量表的前两个问题还可以组成简版 WAST,能正确筛查 100% 的非受虐女性和 92% 的受虐女性^[19]。WAST 即可作为筛查工具也可作为研究或校标工具使用^[12]。

2 常用家庭暴力评估工具在中国的修订和使用情况

国外有多达几十种的家庭暴力评估工具,但引进中国修订和使用的为数很少。2000 年和 2004 年国内先后在浙江等地和吉林等地进行的两项较大规模家庭暴力调查中都使用了 CTS2,对部分条目进行了本土化修改,但至今未见到公开发表的信效度研究报告^[23]。邹韶红和张亚林等^[24]调查夫妇婚前暴力时借鉴了 CTS2 的部分条目,也未见对整个量表的信效度评价。

国内赵幸福和张亚林等^[25]曾将儿童期虐待问卷(简版)(CTQ-SF)译为中文版并进行了信效度检验,显示 CTQ-SF 中文版总量表信度 Cronbach's α 系数为 0.77,重测信度为 0.75,并有较好的构想效度,除躯体忽视外其他分量表均符合测量学标准。提示中文版 CTQ-SF 可以有效评估中国人群的儿童期虐待问题。

2007 年 Tiwari 等^[26]在中国香港对 257 名女性(100 个孕妇和 157 个非孕妇)进行 AAS 评估,发现中文版 AAS 对情绪虐待、躯体虐待和性虐待筛查的特异性为 $\geq 89\%$,敏感性为 63%~86%,阳性预测值 $\geq 80\%$,阴性预测值 66%~93%。显示中文版 AAS 是识别女性特别是孕妇受虐行为的有效工具。

3 总结与展望

从本文介绍的最常用的 7 个家庭暴力评估工具中我们发现,它们均具有较好的信度和效度,并且每个量表各具特色。首先表现在量表使用目的不尽相同,CTS、CAS、CTQ-SF 内容详尽,能对虐待行为进行准确识别和详细分类,适合作为研究用工具,而只有几个条目的 HITS、AAS、OVAT 最适合于临床快速检测或普通人群筛查,WAST 兼做筛查和研究工具。其次,各量表评估时间段也有差异,CTS、CAS、HITS 评估过去 12 个月受虐和暴力行为,CTQ-SF 评估的是儿童期受虐,AAS 特别关注了孕期的受虐情况,OVAT 主要检出在进行中的受虐行为。第三,各量表的诊断价值略有不同,CTS 因其较好的信效度和多维的量表设计常被当作家庭暴力评估工具的校标,诊断准确性最高的为 HITS,依次是 OVAT、WAST、AAS。

另外,在使用以上量表时,我们还应注意到即使最常用的评估工具,其心理测量学的研究也是有限的,还需对现有工具进行多方面的评估和修订。目前还没有充足的数据显

示,针对女性受害者设计的量表对男性受害者同样适用。除了CTQ-SF、AAS外,所介绍的量表尚未见到中文版的信效度研究。

参 考 文 献

- Garcia-Moreno C. Intimate-partner violence and fetal loss. *Lancet*, 2009, 373(9660): 278-279
- 杨世昌,杜爱玲,张亚林. 国内儿童受虐状况研究. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(5): 552-554
- MA Straus, Sherry L. Hamby, Sue Boney-McCoy, et al. The revised conflict tactics scales (CTS2): Development and Preliminary Psychometric Data. *Journal of Family Issues*, 1996, 17(3): 283-316
- Langhinrichsen-Rohling J. Top 10 greatest "hits": Important findings and future directions for intimate partner violence research. *J Interpers Violence*, 2005, 20(1): 108-1018
- Straus MA, Douglas EM. A short form of the revised conflict tactics scales, and typologies for severity and mutuality. *Violence Vict*, 2004, 19(5): 507-520
- Cooper C, Maxmin K, Selwood A, et al. The sensitivity and specificity of the modified conflict tactics scale for detecting clinically significant elder abuse. *Int Psychogeriatr*, 2009, 1-5
- Kelsey H, Mary S, Cynthia S. A multidimensional definition of partner abuse: Development and preliminary validation of the composite abuse scale. *J of Family Violence*, 1999, 14(4): 399-415
- Kelsey H, Fracgp, Bush R, et al. The composite abuse scale: Further development and assessment of reliability and validity of a multidimensional partner abuse measure in clinical settings. *Violence Vict*, 2005, 20(5): 529-547
- Bernstein DP, Stein JA, Newcomb MD, et al. Development and validation of a brief screening version of the childhood trauma questionnaire. *Child Abuse Negl*, 2003, 27(2): 169-190
- Thombs BD, Lewis C, Bernstein DP, et al. An evaluation of the measurement equivalence of the childhood trauma questionnaire—short form across gender and race in a sample of drug-abusing adults. *J Psychosom Res*, 2007, 63(4): 391-398
- Sherin KM, Sinacore JM, Li XQ, et al. HITS: A short domestic violence screening tool for use in a family practice setting. *Fam Med*, 1998, 30(7): 508-512
- Chen PH, Rovi S, Washington J, et al. Randomized comparison of 3 methods to screen for domestic violence in family practice. *Ann Fam Med*, 2007, 5(5): 430-435
- Shakil A, Donald S, Sinacore JM, et al. Validation of the HITS domestic violence screening tool with males. *Fam Med*, 2005, 37(3): 193-198
- Mills TJ, Avegno JL, Haydel MJ. Male victims of partner violence: Prevalence and accuracy of screening tools. *J Emerg Med*, 2006, 31(4): 447-452
- Reichenheim ME, Moraes CL. Comparison between the abuse assessment screen and the revised conflict tactics scales for measuring physical violence during pregnancy. *J Epidemiol Community Health*, 2004, 58(6): 523-537
- Rabin RF, Jennings JM, Campbell JC, et al. Intimate partner violence screening tools: A systematic review. *Am J Prev Med*, 2009, 36(5): 439-445
- Weiss SJ, Ernst AA, Cham E, et al. Development of a screen for ongoing intimate partner violence. *Violence Vict*, 2003, 18(2): 131-141
- Ernst AA, Weiss SJ, Cham E, et al. Detecting ongoing intimate partner violence in the emergency department using a simple 4-question screen: The OVAT. *Violence Vict*, 2004, 19(3): 375-384
- Brown JB, Lent B, Brett PJ, et al. Development of the woman abuse screening tool for use in family practice. *Fam Med*, 1996, 28(6): 422-428
- Halpern LR, Susarla SM, Dodson TB. Injury location and screening questionnaires as markers for intimate partner violence. *J Oral Maxillofac Surg*, 2005, 63(9): 1255-1261
- MacMillan HL, Wathen CN, Jamieson E, et al. Approaches to screening for intimate partner violence in health care settings: A randomized trial. *JAMA*, 2006, 296(5): 530-536
- Fogarty CT, Brown JB. Screening for abuse in Spanish-speaking women. *J Am Board Fam Pract*, 2002, 15(2): 101-111
- 王向贤. 国内家庭暴力测量:正在提高,亟待提高. *山西师大学报(社会科学版)*, 2007, 34(2): 79-82
- 邹韶红,张亚林,张勇,等. 291对新婚登记夫妇婚前暴力调查. *中国心理卫生杂志*, 2007, 21(5): 328
- 赵幸福,张亚林,李龙飞,等. 中文版儿童期虐待问卷的信度和效度. *中国临床康复*, 2005, 9(20): 105-107
- Tiwari A, Fong DY, Chan KL, et al. Identifying intimate partner violence: Comparing the Chinese abuse assessment screen with the Chinese revised conflict tactics scales. *BJOG*, 2007, 114(9): 1065-1071

(收稿日期:2009-11-25)