

# 共情对助人倾向的影响:人格的调节作用

闫志英<sup>1,2</sup>, 张奇勇<sup>3</sup>, 杨晓岚<sup>2</sup>

(1.上海师范大学教育学院心理系,上海 200234;2.云南师范大学,  
云南 昆明 650050;3.扬州大学教育科学学院,江苏 扬州 225002)

**【摘要】** 目的:探讨共情、助人倾向、人格三者之间的关系,即人格是否是共情、助人倾向之间的调节变量。方法:采用中文版人际反应指针量表(IRI-C)、艾森克人格问卷简式量表中国版(EPQ-RSC)中的内外向(E)、神经质(N)分量表和助人倾向问卷对 269 名大学生进行了测试。结果:①总体而言,内外向(E)、神经质(N)与共情、助人倾向之间的相关不高,共情与助人倾向之间相关较高。②分层回归的结果表明,内外向(E)在共情与助人倾向之间的调节作用显著( $P<0.05$ );神经质(N)的调节作用不显著。结论:内外向在共情与助人倾向之间具有显著的调节作用。

**【关键词】** 共情;助人倾向;人格;调节作用

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)06-0858-03

## Influence of Empathy on Helping Tendency: Moderating Effect of Personality

YAN Zhi-ying, ZHANG Qi-yong, YANG Xiao-lan

1. Education Science College, Shanghai Normal University, Shanghai 200234, China

2. Yunnan Normal University, Kunming 650050, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the relationship among empathy, helping tendency and personality, as well as the moderating effect of personality. **Methods:** 269 college students were tested with Interpersonal Reactivity Index-C(IRI-C), helping tendency questionnaire and the scale E and N of the Revised Eysenck Questionnaire Short Scale for China. **Results:** ①In general, extraversion(E) and neuroticism(N) weren't correlated with empathy and helping tendency significantly; empathy was correlated with helping tendency significantly. ②Hierarchical Regression Analysis confirmed that empathy influenced helping tendency with the moderating effect of extraversion(E) ( $P<0.05$ ), while the moderating effect of neuroticism(N) wasn't significant. **Conclusion:** E moderates the relationship between empathy and helping tendency.

**【Key words】** Empathy; Helping tendency; Personality; Moderating effect

共情指个体对他人的情绪理解和做出适当反应的能力<sup>[1]</sup>。国内不少研究表明共情与利他行为、亲社会行为、助人倾向等呈显著正相关<sup>[2-4]</sup>。而国外相应的研究也有类似的发现<sup>[5,6]</sup>,如 Batson 等人认为,共情能促使个体构建自己同他人情感体验、他人幸福感的普遍联系,是助人行为的源泉。Coke 等人的研究结果也表明,经历较多共情反应的被试会提供更多的帮助。正是由于众多的研究都表明共情有助于亲社会行为、助人行为的发生,于是有研究甚至认为,共情、道德推理和观点采择是促使亲社会行为发生的三大重要因素<sup>[7]</sup>。

助人行为与利他行为、亲社会行为在本质上有极其密切的关系。通过查阅文献发现,对助人行为进行的独立研究较少,有关亲社会行为、利他行为的研究也都是以助人行为为核心的<sup>[8]</sup>。因此,在本文中,也不对三者进行严格意义上的区分,即利他、亲社会行为在实质上与助人行为是近乎等同的。具体到助人行为和助人倾向之间的关系而言,助人倾向

往往是助人行为的前提,有助人倾向不能确定一定有助人行为的发生,但助人倾向高的个体更易产生助人行为。

共情与人格之间的关系较为复杂,而对二者之间关系的探讨相对较少;Victoria 等人考察了共情与“大五”人格的关系,结果表明共情与宜人性、尽责性和开放性之间存在显著的正相关,与神经质不存在相关<sup>[9]</sup>;另有研究者提出利他人格的概念,如 Penner 等人认为利他人格是考虑他人福利和权利的持久倾向,关心、同理他人并采取有益于他人的行为<sup>[10]</sup>。Biehoff 等人系统分析、总结了先前的研究,发现共情、社会责任、低利己主义等方面是构成利他人格的重要因素<sup>[11]</sup>。在此, Penner、Biehoff 等人则将共情看作了人格的构成部分。此外,还有研究探讨了共情、人格与助人(慈善捐赠)之间的关系,结果表明共情在宜人性对慈善捐赠的影响中具有完全中介效应<sup>[12]</sup>。

鉴于共情与助人行为(倾向)、共情与人格之间的复杂关系,本研究假定:共情与助人倾向之间的关系可能受到第三个变量——人格的影响,人格因素

有可能是共情与助人倾向两者关系之间的调节变量。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

在上海市两所高校随机抽取在校大学生 290 名,收回有效问卷 269 份,回收率为 92.8%。其中男生 122 人,女生 147 人。

### 1.2 研究工具

1.2.1 共情量表 采用中文版人际反应指针量表 (IRI-C)<sup>[13]</sup>,原量表共 28 个题目,包括四个因子:观点采择、个人痛苦、想象力和共情性关心。台湾学者詹志禹将该量表在华人群中进行了修订,修订后的量表为 22 个项目,形成中文版人际反应指针量表,因子划分同原量表。国内张凤凤<sup>[14]</sup>等人对其重新进行了信、效度研究,结果表明该量表具有较好的信、效度。

1.2.2 艾森克人格问卷简式量表中国版(EPQ-RSC)<sup>[15]</sup> 钱铭怡等修订,共计 48 个项目,包括四个分量表即精神质(P)、内外向(E)、神经质(N)和效度量表(L)。本研究中采用量表中的内外向(E)和神经质(N)两个分量表。

1.2.3 助人倾向问卷 参考付慧欣在其硕士论文中编制的《助人倾向问卷》<sup>[8]</sup>,结合大学生的日常生活,设计了 6 个常见的需要帮助的情境,其答案依据被试助人行为付出代价的大小赋予不同的分值,各情境得分相加即为总分,总分越高表示助人倾向越高。

## 2 结 果

### 2.1 各变量间的相关

以共情量表的总分作为自变量,助人倾向为因变量,人格内外向(E)和神经质(N)分别作为调节变量。各变量间的相关详见表 1。

### 2.2 人格——内外向(E)的调节作用

由于本研究中的自变量共情(IRI-C)总分、调节变量内外向(E)均为连续变量,故使用带乘积项的回归模型进行分析,对助人倾向进行分层回归:①做助人倾向对 IRI-C 总分和内外向的回归,得测定系数  $R_1^2$ ;②做助人倾向对共情总分、内外向、共情总分×内外向的回归,得到  $R_2^2$ 。若  $R_2^2$  显著高于  $R_1^2$ ,则调节效应显著;或者作乘积项的回归系数检验,若显著则调节效应显著<sup>[16]</sup>。结果表明,共情与内外向的交互作用对助人倾向具有显著的预测作用。详见表 2。

### 2.3 人格——神经质(N)的调节作用

具体操作过程同 2.2,结果发现,神经质在共情

与助人倾向之间的调节效应不显著,见表 3。

表 1 各变量间的相关

	内外向(E)	神经质(N)	助人倾向
共情总分	0.133*	0.212***	0.309***
助人倾向	0.136*	-0.080	

注:\* $P<0.05$ ,\*\* $P<0.01$ ,\*\*\* $P<0.001$ ,下同。

表 2 内外向的调节作用分析

变量	第一层		第二层	
	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$
共情总分	0.317	5.494***	0.169	1.566
内外向	0.152	2.63**	0.650	2.006*
共情总分×内外向			0.763	2.41*
$F$		17.887***		12.804***
$R^2$		0.112		0.140
$\Delta R^2$				0.028*

表 3 神经质的调节作用分析

变量	第一层		第二层	
	$\beta$	$t$	$\beta$	$t$
共情总分	0.342	5.796***	0.179	1.665
神经质	-0.153	2.589*	-0.852	-2.294*
共情总分×神经质			0.560	1.536
$F$		17.767***		13.884***
$R^2$		0.111		0.126
$\Delta R^2$				0.015

## 3 讨 论

本研究发现,人格与共情、助人倾向的相关较低:E量表、N量表与 IRI-C 总分呈低正相关;E量表与助人倾向呈低正相关,N量表与其相关不显著。这符合 M(调节变量)与 X、Y 的相关可以显著或不显著,而后者较为理想这一原则<sup>[16]</sup>。

分层回归的结果表明,内外向(E)是共情与助人倾向之间的调节变量,这一结果支持了研究假设,而人格的神经质(N)则未在共情与助人意向之间表现出调节作用。这可能是由于两个分量表所反映的不同的内涵所决定的。N量表主要反映的是个体情绪的稳定性,与他人没有直接关系。而 E量表主要表现在与他人的交往方面:爱交往与不爱交往,高分外向的人爱交往、具备更多的交往技巧,善于觉察、识别他人的情绪状态,朋友多,一般也更热心、更愿意帮助他人;低分内向的人则更喜欢独处、安静,不喜欢接触人,往往缺少相应的交往技巧,在设身处地理解他人的感受和需要方面欠敏感,不热心。或许正是由于 E量表所反映出人格的这些独特特点,所以它才能在共情与助人倾向之间起调节作用,具体影响共情与助人倾向两者之间关系的强度。

培养大学生的共情能力和亲社会行为是教育中的一项重要内容,而本研究的意义在于对大学生进

行此方面的培养时,可以参考相关的人格维度,结合人格培养对其进行共情训练和利他行为的教育。

#### 参 考 文 献

- 1 Baron-Cohen S. The extreme male brain theory of autism. *Trends in Cognitive Sciences*, 2002, 6: 248-254
- 2 章滢. 大学生利他行为、移情能力及其相关研究. 南京师范大学硕士学位论文, 2005
- 3 李辽. 青少年的移情与亲社会行为的关系. *心理学报*, 1990, 22: 22-77
- 4 岑国桢, 王丽. 6-12岁儿童道德移情、助人行为倾向及其关系的研究. *心理科学*, 2004, 27: 781-785
- 5 Batson CD, Batson JG, Todd RM, et al. Empathy and the collective good: Caring for one of the others in a social dilemma. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 68: 619-631
- 6 Coke JS, Batson CD, Mc Davis K. Empathic mediation of helping: A two-stage model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1978, 36: 752-766
- 7 余宏波. 移情、道德推理、观点采择与亲社会行为关系的研究进展. *心理发展与教育*, 2006, 1: 113-116
- 8 付慧欣. 初中生道德判断能力、同情心对其助人倾向的影响研究. 内蒙古师范大学硕士学位论文, 2006

- 9 Victoria DB, Aluja A, Garcia, LF. Relationship between empathy and the big five personality in a sample of Spanish adolescents. *Social Behavior and Personality*, 2004, 32: 677-682
- 10 Penner LA, Finkelstein MA. Dispositional and structural determinants of volunteerism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74: 525-537
- 11 Bierhoff HW, Klein R, Kramp P. Evidence for the altruistic personality from data on accident research. *Journal of Personality*, 1991, 59: 263-280
- 12 定险峰, 刘华山. 个体不幸情境下的慈善捐赠-共情的中介效应. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19: 759-762
- 13 詹志禹. 年级、性别角色、人情取向与同理心的关系. 台湾政治大学教育研究所硕士学位论文, 1986
- 14 张凤凤, 董毅, 汪凯, 詹志禹, 等. 中文版人际反应指针量表(IRI-C)的信度及效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18: 155-157
- 15 钱铭怡, 武国城, 朱容春, 等. 艾森克人格问卷简式量表中国版(EPQ-RSC)的修订. *心理学报*, 2000, 32: 317-323
- 16 温忠麟, 侯杰泰, 张雷. 调节效应与中介效应的比较和应用. *心理学报*, 2005, 37: 268-274

(收稿日期: 2012-04-23)

(上接第 857 页)

#### 参 考 文 献

- 1 Cummings EM, Goeke-Morey MC, Papp LM. Couple conflict, children, and families: It's not just you and me, babe. NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2001. 117-147
- 2 Cummings EM, Davies P. Emotional security as a regulatory process in normal development and the development of psychopathology. *Development and Psychopathology*, 1996, 8: 123-139
- 3 阿瑟著. 李伯黍译. 雷伯心理学词典. 上海: 上海译文出版社, 1996. 765
- 4 安丽娟, 丛中. 安全感研究述评. *中国行为医学科学*, 2003, 12(6): 698-699
- 5 丛中, 安莉娟. 安全感量表的初步编制及信度、效度检验. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(2): 97
- 6 Davies PT, Woitach MJ. Children's emotional security in the interparental relationship. *Current Directions in Psychological Science*, 2008, 17(4): 269-274
- 7 Davies PT, Sturge-Apple ML, Winter MA, et al. Child ada-

ptational development in contexts of interparental conflict over time. *Child Development*, 2006, 77: 218-233

- 8 杨元花, 谭风娥. 大学生安全感发展与家庭环境因素的相关研究. *江西青年职业学院学报*, 2007, 2: 5-7
- 9 王美芳, 刘莉, 等. 父母婚姻质量、亲子依恋与幼儿焦虑的关系研究. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(6): 802-805
- 10 姒刚彦, 黄志剑. BFS 两次检验的介绍与结果对比分析. *西安体育学院学报*, 1997, 14(1): 76-79
- 11 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 心理卫生杂志社, 1999
- 12 Davies PT, Lindsay L. Does gender moderate the effects of conflict on children? New York: Cambridge University Press, 2001. 64-97
- 13 Gordis EB, Margolin G, John R. Marital aggression, observed parental hostility and child behavior during triadic family interaction. *Journal of Family Psychology*, 1997, 11: 76-89
- 14 Davies PT, Forman EM. Children's patterns of preserving emotional security in the interparental subsystem. *Child Development*, 2002, 73(6): 1880-1903

(收稿日期: 2012-04-24)