

# 大学生父母关系感知及其与安全感和特质焦虑的关系

张娥, 訾非

(北京林业大学人文学院心理系, 北京 100083)

**【摘要】** 目的:探究父母关系感知的概念结构,编制测量大学生对父母关系感知的问卷,探索大学生对父母关系的感知与大学生的安全感和焦虑感的关系。方法:通过访谈法获得大学生对父母关系感知的主观评估,编制大学生父母关系感知问卷项目,通过探索性因素分析和验证性因素分析对477名大学生的父母关系感知数据的内部结构进行探讨,并对父母关系感知与安全感、特质焦虑的关系进行探究。结果:大学生父母关系感知问卷由三因子组成,累积方差贡献率为63.0%,分别命名为父母关系消极感知、父母关系积极感知和父母关系绝望感。验证性因素分析得到GFI为0.86,AGFI为0.82,CFI为0.92,RMSEA为0.065。问卷内部一致性信度和重测信度良好。父母关系感知可聚类为父母关系最好型、父母关系中等型和父母关系最差型,不同类型在安全感和特质焦虑上差异显著。父母关系消极感知和父母关系积极感知可显著预测安全感和特质焦虑。结论:父母关系感知问卷具有较好的心理测量学特性和临床实用价值,父母关系感知对安全感和特质焦虑有重要影响。

**【关键词】** 父母关系感知; 问卷编制; 安全感; 特质焦虑

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)06-0854-04

## Characteristics of College Students' Perceived Inter-parental Relationship and Its Relation with Security and Trait Anxiety

ZHANG E, ZI FEI

Department of Psychology, Beijing Forestry University, Beijing 100083, China

**【Abstract】 Objective:** To develop a questionnaire to measure the perceived inter-parental relationship and to explore its structure and relationship with security and trait anxiety. **Methods:** The study conducted the pre-test and test for assessing the construct validity of the scale by exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis in 477 Chinese university students. **Results:** There were three components that could explain 63.0% of the total variance. They were named perceived negative inter-parental relationship, perceived positive inter-parental relationship, and hopelessness of inter-parental relationship. The questionnaire had GFI 0.86, AGFI 0.82, CFI 0.92, and RMSEA 0.065 by CFA. The questionnaire had good internal consistent reliability and test-retest reliability. The perceived inter-parental relationship could be divided into three styles, and each style had significant effects on security and trait anxiety. The perceived negative inter-parental relationship and positive inter-parental relationship could significantly predict security and trait anxiety. **Conclusion:** The questionnaire of perceived inter-parental relationship in Chinese university students has satisfactory psychometric characteristics and is suitable for clinical use. Perceived inter-parental relationship has important effects on security and trait anxiety.

**【Key words】** Perceived inter-parental relationship; Questionnaire construction; Security; Trait anxiety

父母关系又可称做父母婚姻关系,是从子女的角度出发,对家庭中夫妻关系的感知。父母互相理解,沟通顺畅,会形成和谐的父母关系。同时,冲突也是关系的典型特征,会对子女造成广泛的影响<sup>[1]</sup>。尽管绝大多数家庭都存在某种形式的冲突,但当冲突包括逐步上升的敌意、暴力、未解决的问题或冷漠时,便会形成有害的环境,使子女担心他们的自身安全和家庭幸福<sup>[2]</sup>。

马斯洛认为安全感是从焦虑和恐惧中分离出来的,充满信心、安全和自由的体验,是一种能满足个

体现在与未来已有和可能有的各种需要的感觉<sup>[3]</sup>。他还认为“安全感是决定心理健康的最重要的因素,可以被看作是心理健康的同义词”<sup>[4]</sup>。丛中和安丽娟将安全感定义为“对可能出现的对身体或心理的危险或风险的预感,以及个体在应对处置时的有力或无力感,主要表现为确定感和可控制感”<sup>[5]</sup>。

情绪安全理论<sup>[6]</sup>认为处于父母冲突中的孩子最重要的目标就是保持安全感。目睹父母破坏性的冲突会通过降低他们在各种家庭关系中保持情绪安全的能力来增加孩子对心理问题的易感性。

有研究认为与教养问题相比,父母冲突是影响儿童不安全感(如痛苦、回避、消极表征)更紧密的变量<sup>[7]</sup>。父母关系紧张常会导致父母双方心情烦躁,发

**【基金项目】** 本研究受“中央高校基本科研业务费专项资金[北京林业大学科技创新计划(BLYJ201114)]”资助

通讯作者: 訾非

脾气,类似的行为会破坏家庭环境氛围,使孩子情绪随之紧张,形成不安全感,从而敏感多疑、自卑、偏执、焦虑水平较高<sup>[8]</sup>。王美芳等人对学前儿童的调查也发现,父母的婚姻质量与儿童的焦虑显著负相关<sup>[9]</sup>。

目前缺乏从子女的角度对父母关系感知的测量和研究,更缺乏研究探讨其与安全感的关系。而大学生作为尝试脱离家庭的群体,要开始独自应对生活、学习和工作中的问题,所面临的压力,容易唤起他们不安全感。在与父母保持一段距离后,他们会如何评价父母间关系带给自己的感受,这种感受对他们的安全感和特质焦虑又会有怎样的影响。这些都值得通过定量研究的方法进行探究。因此本研究试图从积极和消极两个维度编制用于测量父母关系带给子女感受的问卷,并探究父母关系感知与安全感和特质焦虑的关系。

## 1 大学生父母关系感知问卷的编制

### 1.1 理论建构及初始条目编写

对 5 名大学生被试进行了深度访谈,主要侧重于访谈对象对自己父母关系的描述、父母关系对自己的影响,尤其是情绪感受层面的影响。另外对 15 名大学生进行半开放式访谈,就父母关系感知这一主题收集关键词和关键句。根据情绪的积极和消极二维理论,按照父母关系带给子女的积极和消极感知两个维度编写和整理问卷条目,获得 33 个项目。在 15 名本科生中进行初步预测,收集反馈意见。并请一位心理学专家和六位心理学研究生对预测问卷题项进行讨论评阅,最终根据所有意见对题项和文字进行了相应修改,形成了 27 个项目的预测问卷。各维度题项随机排列,采用李克特式 5 点记分方式。以性别、年龄、年级、专业、生源(农村或城市),父母是否离异,以及被试父母的受教育程度为人口学变量。

### 1.2 项目筛选

探索性因素分析样本来自北京市某高校一、二年级大学生。发放 220 份问卷,收回有效问卷 206 份。其中男生 66 人,女生 140 人,平均年龄  $19.4 \pm 0.9$  岁;一年级 100 人,二年级 106 人;70 人来自农村,136 人来自城市。

验证性因素分析样本来自北京市某高校一、二年级大学生。发放 300 份问卷,收回有效问卷 271 份。其中男生 105 人,女生 166 人,平均年龄为  $19.4 \pm 1.6$  岁。176 人为一年级,95 人为二年级。121 人来自农村,153 人来自城市。

运用  $t$  检验法对初始问卷进行项目分析,求出

每位被试在各维度的总分,并按照总分进行高低排序,区分出高分组(27%)和低分组(27%)。依照高低分组对每个题项进行  $t$  检验。经检验,所有题项均达显著性水平。

### 1.3 探索性因素分析结果

对项目分析后的 27 个项目进行 Bartlett 球形检验,Bartlett 值为 3911.77,  $P < 0.0001$ , KMO=0.92。根据理论构想,设定提取因子值为 2,得到方差贡献率分别为 33.8%和 23.4%,累积方差贡献率为 57.2%。采用主成分分析法对数据进行斜交旋转(Promax, Kappa=4),但旋转后出现多个项目跨两个因子的情况。在未设定抽取因子个数的情况下,综合特征值和陡坡图,得到 3 个因子。方差贡献率分别为 33.8%、23.4%和 5.8%,累积方差贡献率为 63.0%。具体因子载荷及共同性值详见表 1。综合比较三因子和二因子结构,前者在累积方差贡献率、碎石图和载荷等指标上均优于二因子结构,且在理论上也可得到解释,故选取 3 因子结构。

根据每个因子所包含的内容,结合理论构想,将 3 个因子分别命名为:因子 1,父母关系消极感知,共 14 个项目。因子 2,父母关系积极感知,共 9 个项目。因子 3,父母关系绝望感,共 4 个项目,表示个体对父母关系绝望的感受,是比消极感知更加强烈的负面感受。

表 1 Promax 旋转后因子载荷及公共因子方差

因子 1			因子 2			因子 3		
项目	载荷	共同度	项目	载荷	共同度	项目	载荷	共同度
5	0.89	0.65	8	0.90	0.71	26	0.89	0.63
7	0.83	0.62	24	0.87	0.75	22	0.87	0.71
11	0.82	0.70	6	0.85	0.71	27	0.82	0.76
13	0.82	0.68	10	0.84	0.75	25	0.72	0.56
9	0.82	0.68	18	0.84	0.76			
2	0.81	0.57	15	0.83	0.71			
12	0.78	0.52	1	0.79	0.59			
19	0.78	0.65	4	0.72	0.51			
20	0.75	0.66	21	0.51	0.63			
3	0.68	0.57						
14	0.66	0.57						
16	0.66	0.58						
23	0.54	0.24						
17	0.52	0.54						

表 2 父母关系感知模型的拟合指数

Model	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	GFI	AGFI	CFI	RMSEA
初始模型	865.41	321	2.70	0.79	0.76	0.87	0.080
研究模型	537.95	258	2.09	0.86	0.82	0.92	0.065

### 1.4 验证性因素分析结果

使用 Amos7.0 对 27 个项目的父母关系感知问卷进行三因素模型的验证性因素分析,以极大似然估计法检验模型的拟合程度,结果(见表 2)发现,初始模型的拟合指数稍不理想。根据理论分析和修正

指数、残差值的提示,删除不合适项目,并允许同一维度内修正指数较高的 10 对项目之间的残差相关,最终确定三个因子:①父母关系消极感知,共 12 个项目;②父母关系积极感知,共 9 个项目;③父母关系绝望感,共 4 个项目。

### 1.5 父母关系感知问卷的信度检验

信度分析样本采用验证性因素分析的样本,即有效问卷 271 份。另外请 50 名大学生间隔两周填写两次问卷,以获得重测信度数据。

检验结果表明,问卷各维度的 Cronbach  $\alpha$  系数分别为:父母关系消极感知 0.92,父母关系积极感知 0.91,父母关系绝望感 0.84,总的内部一致性系数为 0.86。三个维度的分半信度分别为 0.87、0.86 和 0.85。重测信度分别为 0.79、0.75 和 0.76。

### 1.6 父母关系感知问卷的效度检验

根据本研究编制问卷的研究假设,使用 BFS 心境量表<sup>[10]</sup>、安全感量表<sup>[5]</sup>(Security Questionnaire, SQ)和特质焦虑量表(TAI)<sup>[11]</sup>作为效标效度工具。

采用 BFS 心境量表与父母关系感知问卷同时施测,有效问卷为 206 份(男生 66 人,女生 140 人,平均年龄  $19.4 \pm 0.9$  岁)。同时施测安全感量表、特质焦虑量表和父母关系感知问卷,样本同验证性因素分析。父母关系感知与 BFS 情绪量表、安全感量表和特质焦虑量表的相关分析结果分别见表 3、表 4。

在结构效度方面,探索性因素分析和验证性因素分析的结果表明问卷具有三因子结构,符合研究设想,问卷具备较好的结构和理论效度。另外,父母关系感知问卷各因子间呈中度相关或不相关,说明因子间具有一定独立性;各因子与问卷总分的相关较强,说明各因子都是总问卷的组成部分。见表 5。

表 3 父母关系感知和积极情绪、消极情绪的相关分析

	积极情绪				消极情绪				积极情绪 总 分	消极情绪 总 分
	活跃性	愉悦性	平静性	思量性	愤怒性	激动性	抑郁性	无活力性		
父母关系消极感知	-0.04	-0.05	-0.08	-0.02	0.16*	0.17*	0.22**	0.22**	-0.06	0.21**
父母关系积极感知	0.30**	0.38**	0.29**	0.00	-0.30**	-0.23**	-0.25**	-0.14*	0.36**	-0.22**
父母关系绝望感	-0.01	-0.04	-0.08	-0.01	0.33**	0.28**	0.29**	0.28**	-0.04	0.29**

注:\* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$ , \*\*\* $P < 0.001$ ,下同。

表 4 父母关系感知与安全感、特质焦虑的相关矩阵

	人际安全感	确定控制感	特质焦虑
父母关系消极感知	-0.30**	-0.36**	0.36**
父母关系绝望感	-0.21**	-0.24**	0.26**
父母关系积极感知	0.37**	0.39**	-0.34**

表 5 三个因子之间及因子与总分之间的相关系数矩阵

	父母关系 消极感知	父母关系 积极感知	父母关系 绝望感
父母关系积极感知	0.02		
父母关系绝望感	0.49**	-0.38**	
父母关系感知总分	-0.82**	0.53**	-0.75**

## 2 大学生父母关系感知的特点及其与安全感和特质焦虑的关系

### 2.1 研究工具

本研究所编制的父母关系感知问卷,安全感量表<sup>[5]</sup>和特质焦虑量表<sup>[11]</sup>。

### 2.2 被试

同验证性因素分析样本。

### 2.3 结果

2.3.1 大学生父母关系感知的特点 以父母关系感知的三因子为因变量,性别、年级和生源地为自变量做多因素方差分析(MANOVA),结果表明各因子在性别、年级和生源地上均不存在显著的交互作用。

性别在父母关系感知上的主效应显著( $F=8.68, P < 0.05$ ),年级在父母关系消极感知和父母关系绝望感上主效应显著( $F=6.47, P < 0.05$ ;  $F=6.00, P < 0.05$ ),生源地的主效应不显著。事后检验表明,男性的父母关系消极感知得分显著高于女性( $34.24 \pm 12.95, 30.62 \pm 11.38; t=2.25, P < 0.05$ )。大二年级学生的父母关系消极感知( $30.07 \pm 10.92, 35.21 \pm 13.37; t=-3.17, P < 0.01$ )和父母关系绝望感( $9.59 \pm 2.40, 10.72 \pm 2.98; t=-3.13, P < 0.01$ )均显著高于一年级。选取父母关系消极感知、父母关系积极感知和父母关系绝望感三个变量做聚类分析(Cluster Analysis)。采用 Ward's Method 和 Squared Euclidean Distance 进行分析,发现群数为 3 个最为适宜。单因素方差分析表明用于聚类的 3 个变量在不同类型上均差异显著,三个变量对分类都有贡献。详见表 6。进一步的事后检验(LSD)发现,类型 1、类型 2 和类型 3 在父母关系消极感知因子上的得分依次为类型 1 < 类型 2 < 类型 3,其差异均达到 0.001 显著性水平;在父母关系积极感知因子上的得分依次为类型 1 > 类型 3 > 类型 2,其差异均达到 0.05-0.001 显著性水平;在父母关系绝望感因子上的得分依次为类型 1 < 类型 2 < 类型 3,其差异均达到 0.001 显著性水平。定义类型 1 为父母关系最好型,所在组被试(占总被试量的 45.8%)感知到的父



母关系积极感受最强烈,消极感受最少;类型 2 为父母关系中等型(占总被试量的 33.2%),所在组被试感知到的父母关系处于中等水平;类型 3 为父母关系最差型(占总被试量的 21.0%),所在组被试感知到的父母关系积极感受较少,消极感受最强烈。父母关系感知类型的性别分布存在显著差异( $\chi^2=8.47$ ,  $P<0.05$ )。女大学生感知到更多的父母关系最好型,更少的父母关系最差型。

表 6 不同类型父母关系感知的方差分析( $\bar{x}\pm s$ )

	父母关系 消极感知	父母关系 积极感知	父母关系 绝望感
类型 1 ( $n=124$ )	21.90 $\pm$ 4.80	36.84 $\pm$ 4.07	8.29 $\pm$ 1.14
类型 2 ( $n=90$ )	34.43 $\pm$ 5.19	32.23 $\pm$ 7.05	10.13 $\pm$ 1.93
类型 3 ( $n=57$ )	50.09 $\pm$ 6.96	34.96 $\pm$ 6.86	13.44 $\pm$ 2.64
F 值	527.85***	16.34***	155.32***

表 7 不同性别大学生三种父母关系类型分布

性别	父母关系感知类型人数(百分比)		
	父母关系最好型	父母关系中等型	父母关系最差型
男	37 (35.2%)	37 (35.2%)	31 (29.5%)
女	87 (52.4%)	53 (31.9%)	26 (15.7%)

2.3.2 不同父母关系感知类型的大学生的安全感和特质焦虑 以父母关系感知类型为自变量,安全感和特质焦虑为因变量进行单因素方差分析,结果见表 8。不同父母关系感知类型在安全感和特质焦虑上均存在显著差异。事后分析(LSD)发现在人际安全感上,父母关系最好型显著高于父母关系中等型( $P<0.01$ ),父母关系中等型显著高于父母关系最差型( $P<0.01$ );在确定控制感上父母关系最好型显著高于父母关系中等型( $P<0.001$ ),父母关系中等型显著高于父母关系最差型( $P<0.05$ );在特质焦虑上父母关系最好型显著低于父母关系中等型( $P<0.001$ ),父母关系中等型显著低于父母关系最差型( $P<0.05$ )。

表 8 不同类型父母关系感知在安全感上的差异分析( $\bar{x}\pm s$ )

	人际安全感	确定控制感	特质焦虑
父母关系最好型	31.61 $\pm$ 4.69	31.05 $\pm$ 5.17	37.60 $\pm$ 8.68
父母关系中等型	29.56 $\pm$ 5.32	28.01 $\pm$ 5.28	42.25 $\pm$ 8.16
父母关系最差型	27.18 $\pm$ 6.27	25.93 $\pm$ 6.29	45.55 $\pm$ 9.11
F 值	13.97***	18.81***	17.90***

表 9 父母关系感知对安全感和特质焦虑的回归分析

因变量	预测变量	F	R <sup>2</sup>	$\Delta R^2$	Beta	t
人际安全感	父母关系消极感知	36.05***	0.214	0.209	-0.27	-5.00***
	父母关系积极感知				0.36	6.58***
确定控制感	父母关系消极感知	47.70***	0.265	0.260	-0.33	-6.32***
	父母关系积极感知				0.37	6.97***
特质焦虑	父母关系消极感知	40.02***	0.237	0.231	0.34	6.26***
	父母关系积极感知				-0.33	-6.04***

2.3.3 父母关系感知对安全感和特质焦虑的回归分析 采用逐步回归(Stepwise)考察父母关系感知对

安全感和特质焦虑的预测作用。结果表明,父母关系感知中的父母关系消极感知和积极感知两个维度对人际安全感、确定控制感和特质焦虑的预测作用显著,其解释率分别为 20.9%、26.0%和 23.1%。见表 9。

### 3 讨 论

三维度、25 个条目构成的父母关系感知问卷的内部一致性信度和重测信度都满足心理测量学标准,结构效度与效标关联效度也符合要求。

本研究中男性的父母关系消极感知得分显著高于女性,这与已有的研究存在差异。曾有研究表明,在父母发生冲突时,女孩在情绪反应方面的得分高于男孩<sup>[12,13]</sup>。这表明可能男生不会像女生那样表达自己的情绪,但对父母关系的消极感受可能更强烈。大二学生的父母关系消极感知和父母关系绝望感显著高于大一学生。这可能因为大一学生刚刚离开家庭,进入学校的新环境,对家庭比较留恋,对家庭氛围和父母关系的消极感受相对较弱。

聚类分析发现大学生父母关系感知存在三种类型,父母关系最好型、中等型和最差型。这一分类与 Davies 等人提出的父母情绪安全三类型(安全型、冷漠型和占有型)类似。Davies 等人发现,安全型情绪所占比例最大,约占 54%;冷漠型其次,约占 27%;占有型最少,约占 20%<sup>[13]</sup>。虽然两种类型划分所使用的问卷不同,但结果类似,其中父母关系最好型接近安全型,父母关系中等型接近于冷漠型,父母关系最差型接近于先占型,两种划分方式的类型比例也接近。

研究表明父母关系引发的情绪不安全易导致心理健康问题<sup>[14]</sup>。本研究支持这个结论。父母关系消极感知和父母关系绝望感与人际安全感和确定控制感显著负相关,与特质焦虑显著正相关;父母关系积极感知和人际安全感和确定控制感显著正相关,与特质焦虑显著负相关。回归分析也表明父母关系感知对人际安全感和确定控制感有显著的向预测作用,对特质焦虑有显著的预测作用。不同父母关系感知类型的被试在安全感上和特质焦虑上也存在显著差异。总的来看,父母关系最好型被试的安全感优于父母关系中等型,父母关系中等型优于父母关系最差型。父母关系最好型被试的特质焦虑少于父母关系中等型,父母关系中等型被试的特质焦虑少于父母关系最差型。这表明大学生被试感知到的父母关系越消极,他们就相应的体验到更少的安全感和更多的特质焦虑,感知到的父母关系越积极,就体验到更多的安全感和更少的特质焦虑。

(下转第 860 页)

行此方面的培养时,可以参考相关的人格维度,结合人格培养对其进行共情训练和利他行为的教育。

#### 参 考 文 献

- 1 Baron-Cohen S. The extreme male brain theory of autism. *Trends in Cognitive Sciences*, 2002, 6: 248-254
- 2 章滢. 大学生利他行为、移情能力及其相关研究. 南京师范大学硕士学位论文, 2005
- 3 李辽. 青少年的移情与亲社会行为的关系. *心理学报*, 1990, 22: 22-77
- 4 岑国桢, 王丽. 6-12岁儿童道德移情、助人行为倾向及其关系的研究. *心理科学*, 2004, 27: 781-785
- 5 Batson CD, Batson JG, Todd RM, et al. Empathy and the collective good: Caring for one of the others in a social dilemma. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 68: 619-631
- 6 Coke JS, Batson CD, Mc Davis K. Empathic mediation of helping: A two-stage model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1978, 36: 752-766
- 7 余宏波. 移情、道德推理、观点采择与亲社会行为关系的研究进展. *心理发展与教育*, 2006, 1: 113-116
- 8 付慧欣. 初中生道德判断能力、同情心对其助人倾向的影响研究. 内蒙古师范大学硕士学位论文, 2006

- 9 Victoria DB, Aluja A, Garcia, LF. Relationship between empathy and the big five personality in a sample of Spanish adolescents. *Social Behavior and Personality*, 2004, 32: 677-682
- 10 Penner LA, Finkelstein MA. Dispositional and structural determinants of volunteerism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 74: 525-537
- 11 Bierhoff HW, Klein R, Kramp P. Evidence for the altruistic personality from data on accident research. *Journal of Personality*, 1991, 59: 263-280
- 12 定险峰, 刘华山. 个体不幸情境下的慈善捐赠-共情的中介效应. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19: 759-762
- 13 詹志禹. 年级、性别角色、人情取向与同理心的关系. 台湾政治大学教育研究所硕士学位论文, 1986
- 14 张凤凤, 董毅, 汪凯, 詹志禹, 等. 中文版人际反应指针量表(IRI-C)的信度及效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18: 155-157
- 15 钱铭怡, 武国城, 朱容春, 等. 艾森克人格问卷简式量表中国版(EPQ-RSC)的修订. *心理学报*, 2000, 32: 317-323
- 16 温忠麟, 侯杰泰, 张雷. 调节效应与中介效应的比较和应用. *心理学报*, 2005, 37: 268-274

(收稿日期: 2012-04-23)

(上接第 857 页)

#### 参 考 文 献

- 1 Cummings EM, Goeke-Morey MC, Papp LM. Couple conflict, children, and families: It's not just you and me, babe. NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2001. 117-147
- 2 Cummings EM, Davies P. Emotional security as a regulatory process in normal development and the development of psychopathology. *Development and Psychopathology*, 1996, 8: 123-139
- 3 阿瑟著. 李伯黍译. 雷伯心理学词典. 上海: 上海译文出版社, 1996. 765
- 4 安丽娟, 丛中. 安全感研究述评. *中国行为医学科学*, 2003, 12(6): 698-699
- 5 丛中, 安莉娟. 安全感量表的初步编制及信度、效度检验. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(2): 97
- 6 Davies PT, Woitach MJ. Children's emotional security in the interparental relationship. *Current Directions in Psychological Science*, 2008, 17(4): 269-274
- 7 Davies PT, Sturge-Apple ML, Winter MA, et al. Child ada-

ptational development in contexts of interparental conflict over time. *Child Development*, 2006, 77: 218-233

- 8 杨元花, 谭风娥. 大学生安全感发展与家庭环境因素的相关研究. *江西青年职业学院学报*, 2007, 2: 5-7
- 9 王美芳, 刘莉, 等. 父母婚姻质量、亲子依恋与幼儿焦虑的关系研究. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(6): 802-805
- 10 姒刚彦, 黄志剑. BFS 两次检验的介绍与结果对比分析. *西安体育学院学报*, 1997, 14(1): 76-79
- 11 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 心理卫生杂志社, 1999
- 12 Davies PT, Lindsay L. Does gender moderate the effects of conflict on children? New York: Cambridge University Press, 2001. 64-97
- 13 Gordis EB, Margolin G, John R. Marital aggression, observed parental hostility and child behavior during triadic family interaction. *Journal of Family Psychology*, 1997, 11: 76-89
- 14 Davies PT, Forman EM. Children's patterns of preserving emotional security in the interparental subsystem. *Child Development*, 2002, 73(6): 1880-1903

(收稿日期: 2012-04-24)