

中国大学生性健康知识、性态度及性相关行为特点及关系研究

张沛超¹, 迟新丽², 吴明霞³

(1. 武汉大学哲学学院, 湖北 武汉 430072; 2. 香港大学教育学院, 学习、发展与多样性学部, 香港; 3. 西南大学心理健康教育研究中心、心理学部, 重庆 北碚 400715)

【摘要】 目的: 基于 KAB 理论, 尝试建立中国大学生性知识-态度-相关行为模型, 旨在为大学生性教育干预提供实证依据。方法: 采用大学生性健康知识量表、简易一般性态度量表及性相关行为问卷对中国安徽、重庆和四川地区 2644 名在校大学生进行测量。结果: ①中国大学生普遍缺乏性健康知识, 男生比女生性知识水平高; 性态度处于不确定和中立态势, 男生比女生开放; 有一定的性相关行为发生, 男生比女生性活动参与得多。②在女生组中性态度既是性健康知识对性相关行为影响的调节变量又是部分中介变量, 在男生组中性态度对性健康知识影响性相关行为只起到部分中介作用。结论: 中国大学生性健康知识偏低, 性态度模棱两可, 有一定的性活动存在, 并有显著性别差异; 性态度既是女生组性健康知识影响性行为的调节变量又是中介变量, 只是男生组的中介变量。

【关键词】 性健康知识; 性态度; 性相关行为; 性别差异; 性教育

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)06-0849-05

A Study of Characteristics and Relationship Among Sexual Health Knowledge, Sexual Attitude and Sex-related Behavior in Chinese College Students

ZHANG Pei-chao, CHI Xin-li, WU Ming-xia

Philosophy Department in Wuhan University, Wuhan 430072, China

【Abstract】 Objective: The study was to provide empirical evidence and implication for sexuality education intervention. **Methods:** 2644 full-time undergraduates in Anhui Province, Chongqing and Sichuan Province were surveyed by Sexual Health Knowledge Scale, Brief Sexual Attitude Scale and Sexual-related Behaviors Questionnaire. **Results:** ①Chinese college students seriously lacked of sexual health knowledge, girls performed worse; Chinese college students had uncertain and ambiguous attitude toward sexuality, girls were more conservative; Chinese college students had involved in some sexual activities, boys were more active than girls. ②Sexual attitude not only moderated but also partially mediated the influence of sexual health knowledge on sexual-related behavior in girl group; Sexual attitude partially mediated the effect of sexual health knowledge on sexual-related behavior in boy group. **Conclusion:** Chinese college students had very low sexual health knowledge level, uncertain sexual attitude and some sexual activities involvement with significant gender differences. Sexual attitude mediated and moderated the impact of sexual health knowledge on sexual behavior in girl group, while influence of sexual health knowledge on sexual behavior was only mediated by sexual attitude in boy group.

【Key words】 Sexual health knowledge; Sexual attitude; Sex-related behavior; Gender difference; Sexuality education

有研究表明, 我国当代大学生对性知识有些了解, 但仍很不充分, 存在性别差异, 女生在接受性知识和性教育方面, 要比男生更为保守^[1]。在性态度和观念上, 男生普遍较女生开放, 如迟新丽对安徽地区大学生性态度调查发现, 大学生对性主要持不确定态度, 女生偏保守^[2]。与性有关的活动较活跃、呈多样化形式, 如同性接触, 强迫式性行为等, 同时存在着性别和学校类型差异^[3,4]。除了对性知识、态度及行为独立研究之外, 我国学者对其三者关系也做过一些探讨。研究发现, 北京大学生发生性行为与婚前婚外性行为态度和生殖健康知识水平有显著正相

关, 赞同婚前、婚外性行为以及对婚前、婚外性行为无所谓的大学生容易发生性行为, 性知识水平越高的大学生容易发生性行为^[5]。此外也发现, 性生活知识和避孕知识, 责任心、工具性、宽容性及愉悦性态度能较好的预测大学生的性行为^[6]。根据 KAB (knowledge-attitude-behavior) 模型, 人们所拥有的信念、态度、知识等都会影响个体的行为, 知识的变化可以导致态度的改变, 从而改变行为。健康的知识和信息与积极正确的态度和观念是健康相关行为发生的基础, 即人们理解和掌握了健康知识, 建立了积极和正确的态度或观念, 才会采取从危险行为转向健康行为的行动^[7]。

本研究的目的是在前人研究基础之上,扩大取样范围,进一步证实中国大学生性知识、态度和行为的特点及性别差异;基于 KAB 模型假设,探究中国大学生性健康知识、态度及相关行为的内部关系,尝试建立三者的关系模型,为中国青少年性教育提供理论支持和实践指导。

1 对象与方法

1.1 对象

随机选取安徽、重庆、四川三地 9 所本科院校(安徽 4 所,重庆 3 所,四川 2 所),2800 名大学生进行问卷调查,回收有效问卷 2644 份,有效回收率为 94.43%。其中男生 1314 人(49.7%),女生 1330 人(50.3%);大一 842 人(31.8%),大二 932 人(35.2%),大三 539 人(20.4%),大四 331 人(12.5%);理工科 1433 人(54.2%),文体艺科(文科,体育及艺术专业)1211 人(45.8%);年龄 17~25 岁,平均 20.27±1.4 岁。

1.2 研究工具

1.2.1 性健康知识量表 采用 Walsh 和 Ward 编制的性健康知识量表,该量表包含 37 个性健康知识是非题,包括生殖健康(5 题)、避孕(6 题)、安全套使用(5 题)、性病(9 题)、艾滋病(毒)(12 题)五个维度,量表以“错”、“不确定”和“对”计分,回答正确计 1 分,回答错误和不确定计 0 分^[8]。基于量表用于中国情境问题,本研究对该问卷进行了初步修改。首先通过翻译和回译确定中文翻译的准确性;邀请 11 个来自香港和大陆的专家包括性研究学者、教授、大学心理健康和咨询中心工作者及大学辅导员检验问卷翻译准确性、语言流畅度和问卷结构;访谈来自安徽农业大学心理系 15 名(7 男,8 女)学生确保问卷措辞适合中国大学生。基于以上工作,删除不适合中国情境的题项“人乳头瘤病毒是美国最常见的性传染病”,再通过对安徽地区 381 名大学生进行初测,验证其信度,经检验,信度为 0.80^[2]。

1.2.2 性态度量表 采用 Hendrick 等人 2006 年修订的简易性态度量表,共 23 道题,包括宽容性(10 题)、生育控制性(3 题)、交流性(5 题)和功能性(5 题)4 个维度,5 点计分,1 为非常不同意,5 为非常同意,得分越高,性态度越开放^[9]。本研究对该问卷做了专家建议、被试访谈及初测工作。最终删除了与各维度总相关低于 0.30 的题项。“最好的性相关行为是没有任何附加条件”和“最好的性发生在你完全放松、全身心关注自己愉悦感的时候”。然后对该量

表做验证性因素分析,结果 RMSEA 为 0.060,GFI 为 0.90,CFI 为 0.92,IFI 为 0.92,NNFI 为 0.91,RMR 为 0.014,表明各项拟合度指数均达到可接受水平,此外,经本研究信度检验,宽容性 α 系数为 0.80,生育控制性为 0.62,交流性为 0.69,功能性为 0.61,总量表信度为 0.80。

1.2.3 性相关行为问卷 选取 Lief,Fullard 和 Devlin 于 1990 发展的 SKAT-A(青少年性知识、态度与相关行为测验)中 18 道性相关行为测试题组建而成,用来测查青少年在过去一年约会、爱抚、口交、异(同)性性交、手淫、色情影视杂志观看、性幻想及与他人谈论性话题等性相关行为^[10]。量表以 2 点计分形式,1 为没有,2 为有,总分越高表示性相关行为越活跃。同样为了确保量表在中国情境中使用的信效度问题,研究者严格按照翻译和回译、专家建议和被试访谈等心理测量学过程确保问卷的科学性。在初测中,其信度为 0.88^[2]。经在本次样本中检验,内部一致性系数为 0.86。

1.3 方法

由于本研究主题的敏感和隐私性,和当地高校老师和学生交流后,选择了如下方案施测问卷:①测试过程至少三位老师在场:研究者、当地研究者助理及任课老师。测试开始由任课老师介绍研究者,研究者助理负责监控测试过程和收发问卷,随后由研究者本人介绍研究意图和测试指导语,让其学生对测试持严肃、重视和严谨态度。②一般选择选修课做测试,选修课的学生一般课程压力相对小和轻松,愿意配合做测试;③一次测试人数定在 30~40 人之间,人少确保隐私保护性,也好控制场面。整个测试参与者完全自愿,采用无记名形式,学生可以无条件退出,并保证绝对保密,当场填写,当场交卷。数据收集过程获得了香港大学伦理委员会批准。

1.4 数据分析与处理

全部数据用 SPSS17.0 和 Lisrel8.7 进行统计分析,主要统计包括验证性因素分析, t 检验,效应量检验、皮尔逊相关及路径分析。

2 结 果

2.1 性健康知识、性态度及性相关行为的性别差异

结果发现,在总分上,大学生性健康知识普遍偏低,回答正确率几乎都没达到 50%,女生比男生的性健康知识明显更少($P<0.001$);在性态度上,男女生性态度都趋于不确定和中立态势,女生明显保守于男生($P<0.001$);在性相关行为上,有一定的性活

动发生,但并不非常活跃,男生性活动明显多于女生($P<0.001$)。在各维度得分上,有不同程度的性别差异,其中在安全套使用知识上差异最大,其次是性传染病知识。此外在宽容性态度上男女差异也非常大,其次是性交流性。

2.2 性健康知识、性态度和性相关行为关系

为了了解性健康知识、性态度和性相关行为的关系,首先把知识、态度及相关行为总分做了皮尔逊相关,结果发现性健康知识、性态度及性相关行为都存在显著正相关($P<0.01$)。

表 1 性健康知识、性态度及性相关行为的性别差异(M±SD)

变量	分域 (平均分)	男 (n=1315)	女 (n=1329)	t	Cohen's d
性健康知识(总分)	0-38(19)	17.50±5.96	14.46±5.92	13.168***	0.512
生殖健康	0-5(2.5)	1.98±1.07	1.54±1.07	10.478***	0.408
避孕	0-7(3.5)	2.21±1.64	2.06±1.57	2.334*	0.091
安全套使用	0-6(3)	2.44±1.37	1.59±1.33	16.212***	0.631
性传染病	0-8(4)	3.58±1.91	2.76±1.79	11.973***	0.467
艾滋病(毒)	0-13(6.5)	7.29±2.34	6.54±2.38	8.124***	0.316
性态度(总分)	21-105(63)	63.50±10.31	56.15±9.54	19.021***	0.743
宽容性	9-45(27)	23.00±6.20	18.03±5.50	21.828***	0.856
生育控制性	3-15(9)	11.21±2.39	11.23±2.50	-0.198	-0.007
交流性	5-25(15)	18.60±3.60	16.90±3.75	11.917***	0.464
功能性	4-20(12)	10.68±3.01	9.99±2.83	6.050***	0.236
性相关行为(总分)	20-100(60)	33.26±9.15	28.18±7.33	15.736***	0.628

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$,下同。

表 2 性健康知识、性态度和性相关行为的相关分析(r)

	男		女	
	性态度	性相关行为	性态度	性相关行为
性健康知识	0.152**	0.117**	0.224**	0.207**
性态度		0.211**		0.306**

表 3 性态度对性健康知识和性相关行为关系的调节效应(男生组; n=1315)

	ΔR^2	ΔF	B	SE B	β
Constant			32.4	0.266	
区组 1	0.052	36.02(1312)***			
性健康知识 ^a			0.134	0.042	0.087***
性态度 ^a			0.176	0.024	0.198**
区组 2	0.000	0.302(1,1311)			
性态度×性健康知识			0.02	0.004	0.016
总体模型	0.052				

注: a 去中心化变量, 调节变量(性态度)去中心化后 M±SD 为 -0.194±10.58

表 4 性态度对性健康知识和性相关行为关系的调节效应(女生组; n=1329)

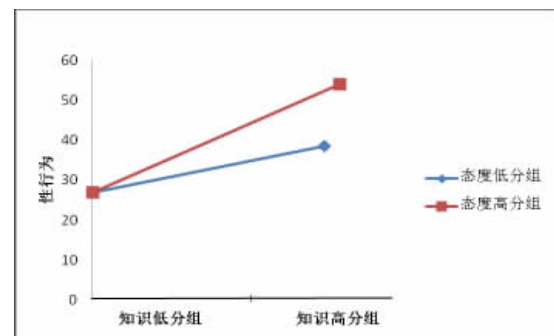
	ΔR^2	ΔF	B	SE B	β
Constant			29.2	0.206	
区组 1	0.114	85.20(1326)***			
性健康知识 ^a			0.180	0.033	0.145***
性态度 ^a			0.211	0.020	0.274***
区组 2	0.012	18.64(1325)***			
性态度×性健康知识			0.012	0.003	0.124***
总体模型	12.6				

注: a 去中心化变量, 调节变量(性态度)去中心化后 M±SD 为 -0.132±10.94

2.3 性态度对性健康知识和性相关行为关系的调节效应(男生组)

通过对男生性态度是否对性健康知识和性相关行为关系起调节效应检验发现, 性健康知识和性态度能独立预测性相关行为, 并具有统计学上显著意义

义, 解释力达 5.2%; 性态度和性健康知识乘积变量并未进入回归方程, 表明性态度对性健康知识和性相关行为关系并无明显调节作用。见表 3。



附图 性态度对性健康知识和性相关行为关系的调节效应(女生组)

2.4 性态度对性健康知识和性相关行为关系的调节效应(女生组)

通过对女生性态度是否调节性健康知识与性相关行为关系分析发现, 性健康知识和性态度能独立预测性相关行为, 并具有统计学上显著意义, 解释力达 11.4%; 性态度和性健康知识乘积变量也进入回归方程, 解释力为 1.2%, 并具有统计学上显著意义, 表明在女生组, 性态度在性健康知识和性相关行为关系中起到调节作用。见表 4。

通过对去中心化性态度变量进行 Z 分数化后, 把 1 个标准差以上的定义为态度高分组, -1 标准差以外的定义为态度低分组, 态度高分组标签为 1, 态

度低分组标签为0, 分组考察性健康知识与性相关行为的关系, 从附图看出, 随着健康知识水平的上升, 性态度高低分组女大学生参与性相关行为都会变多, 但相比低分组, 态度高分组的上升更多。

2.5 性态度对性健康知识和性相关行为关系的中介效应(男生组)

通过对男生组进行回归检验态度是否对健康知识和相关行为关系起中介作用发现, 在第一个模型中, 性知识对性相关行为有显著预测作用; 第二个模型中, 性知识对性态度也有独自显著预测力; 第三个模型, 把性态度和性知识共同作为自变量, 性相关行为作为应变量发现, 性知识对性相关行为仍有显著预测作用, 只是回归系数从0.180降到了0.134, 说明性态度对性健康知识和性相关行为的关系起到部分中介作用。见表5。

为了更近一步测查性态度对性健康知识和性相关行为关系的中介作用是否显著, 本研究进行了间接效应量和Sobel检验, 间接效应为0.011 (0.263×0.176), Sobel检验发现, 性态度的中介效应为4.45

($P<0.01$), 意味中介效应显著, 其间接效应量为25.7% (0.011/0.180), 为中等水平。

2.6 性态度对性健康知识和性相关行为关系的中介效应(女生组)

通过对女生组回归分析检验态度是否对健康知识和相关行为关系起中介作用发现, 在第一个模型中, 性知识对性相关行为有显著预测作用; 第二个模型中, 性知识对性态度也有独自显著预测力; 第三个模型, 把性态度和性知识共同作为自变量, 性相关行为作为应变量发现, 性知识对性相关行为仍有显著预测作用, 只是回归系数从0.256降到了0.180, 说明性态度对性健康知识和性相关行为的关系起到部分中介作用。见表6。

为了更近一步测查, 性态度对性健康知识和性相关行为关系的中介作用是否显著, 本研究进行了间接效应量和Sobel检验, 间接效应为0.076 (0.362×0.211), Sobel检验发现, 性态度的中介效应为4.45 ($P<0.01$), 意味中介效应显著, 其间接效应量为29.8% (0.076/0.256), 也为中等水平。

表5 性态度对性健康知识和性相关行为关系的中介效应(男生组; n=1314)

模型	R^2	F	Constant	B	SE B	β	t
1. 相关行为 = $\beta_{01} + \beta_{11} \times \text{知识}$	0.014	18.4***	30.11	0.180	0.042	0.117	4.29***
2. 态度 = $\beta_{02} + \beta_{12} \times \text{知识}$	0.023	31.1***	58.89	0.263 (a)	0.047	0.152	5.58***
3. 相关行为 = $\beta_{03} + \beta_{13} \times \text{知识}$ + $\beta_{23} \times \text{态度}$	0.052	36.0***	19.75	0.134 0.176 (b)	0.042 0.024	0.087 0.198	3.21** 7.28***

注: 每个变量的变化范围为: 知识(0-1), 态度(1-5), 相关行为(1-5); β_{01} , β_{02} , β_{03} 分别是方程1, 2, 3的截距项; β_{11} ; β_{12} ; β_{13} 是方程1, 2, 3中知识对相关行为的回归系数, β_{23} 是方程3中态度对相关行为的回归系数; 下同。

表6 性态度对性健康知识和性相关行为关系的中介效应(女生组; n=1330)

模型	R^2	F	Constant	B	SE B	β	t
1. 相关行为 = $\beta_{01} + \beta_{11} \times \text{知识}$	0.043	59.1***	24.50	0.256	0.033	0.207	7.69***
2. 态度 = $\beta_{02} + \beta_{12} \times \text{知识}$	0.050	70.4***	50.92	0.362 (a)	0.043	0.224	8.39***
3. 相关行为 = $\beta_{03} + \beta_{13} \times \text{知识}$ + $\beta_{23} \times \text{态度}$	0.114	85.2***	13.76	0.180 0.211 (b)	0.033 0.020	0.145 0.274	5.47** 10.327***

3 讨 论

研究发现, 中国大学生生殖健康、避孕、安全套使用、性传染病及艾滋病(毒)等性健康知识普遍偏低, 都没达到“及格”水平, 其中女生表现更为严重, 这说明我国大学生性健康知识很薄弱, 这与一些研究结果保持一致^[1]。在性态度上, 普遍持模棱两可和不确定态势, 女生都明显保守于男生, 这说明一方面我国大学生在性问题上没有明确的态度和价值观, 容易人云亦云, 随波逐流, 容易受到同伴、环境和大众媒体的影响, 如果处在不良的环境和氛围里, 容易偏向消极性态度一面, 容易导致不良的后果。此外, 态度上存在的性别差异与国内多个对青少年和大学生

的研究结果是一致的^[11]。在性相关行为上, 中国大学生有一定的性活动存在, 但没表现非常活跃, 就如潘绥铭所说, “在大学生这个年龄阶段有一定的性活动属于正常状态, 我们反而需要关心那些没有同伴, 没有异性朋友, 性过分压抑的学生”^[12]。

本研究也发现, 相比低分组女生, 性态度高分组女生性健康知识水平会更多地正向影响其性相关行为参与, 这意味着性健康知识水平的改变确实影响到性相关行为参与的改变, 而这种变化情况在性态度高分组女生中更为明显。通过中介效应检验发现, 在男女大学生群体中, 性态度在性健康知识影响性相关行为上都具有部分中介效应, 这表示知识可以

直接影响相关行为,也可以通过影响态度来影响相关行为。行为的改变是个漫长和复杂的过程,发生在不同的时间和阶段,还包括暂时的改变和消退,因此,性行为改变也经历相似历程,直接干预性行为有时很难达成,我们可以通过间接干预性健康知识和性态度从而达成干预和改变性相关行为的目的,这在性健康教育中尤为实用,如通过灌输正确的性健康知识,包括生殖健康、避孕、性病、安全性行为沟通和协调技巧等,传递一些积极和适宜的性态度理念,如爱、忠诚和责任性,从而在认知和情感上达成改变,促进行为导向安全性行为。

参 考 文 献

- 1 杨小丽,冯泽永.大学生性心理与性教育.医学与哲学,2005,26(6):72-76
- 2 迟新丽.安徽大学生性健康知识、性态度与性相关行为研究.中国性科学,2010,19(12):30-34
- 3 刘彬彬,席光湘,晏强,颜艳.长沙市某综合大学学生性态度、性相关行为及相关因素研究.中国临床心理学杂志,2012,20(2):258-261
- 4 张沛超,迟新丽,吴明霞.中国大学生性相关行为特点及影响因素的性别调节效应研究.中国临床心理学杂志,

2012,20(2):

- 5 张华明,刘宝花,等.北京市大学生性交行为影响因素分析.中国学校卫生,2007,28(12):1057-1059
- 6 彭彧华,沈莉,沃建中,等.当代大学生性行为 and 性态度、性知识的特点及关系.人口研究,2009,33(6):85-93
- 7 Leiserowitz AA, Kates RW, Parris TM. Sustainability values, attitudes, and behaviors: A review of multi-national and global trends (CID working paper No.13). Cambridge, MA; Science, Environment, and Development Group, Center for International Development, Harvard University, 2004
- 8 Walsh JL, Ward LM. Magazine reading and involvement and young adults, sexual health knowledge, efficacy, and behaviors. Journal of Sex Research, 2009, 46: 1-16
- 9 Hendrick C, Hendrick SS, Reich DA. The brief sexual attitudes scale. Journal of Sex Research, 2006, 43(1): 76- 86
- 10 Lie fHI, Fullard W, Devlin SJ. A new measure of adolescent sexuality: SKAT- A. Journal of Sex Education and Therapy, 1990, 16(2): 79- 91
- 11 郭黎岩,高晓婴,喻晓.辽宁省大学生性心理现状分析.中国临床康复,2005,9(16):52-54
- 12 潘绥铭,刘丽青,楼超华,李婕.羞答答的玫瑰如何开?——青少年的性教育.人口与发展论坛,2002,11(6):20-28

(收稿日期:2012-04-16)

(上接第 848 页)

由于基本归因偏差的作用,四种情境中内外归因数量的差异无法使被试的内隐污名充分显露。进一步的卡方检验力图通过对被试在四种情境中内外归因倾向差异的揭示,深层次挖掘 SEB 效应是否存在,结果发现两个专业的被试对心理疾患群体的消极行为倾向于内归因,对非心理疾患群体的消极行为却倾向于外归因。这种对不同群体归因倾向上的差异充分暴露出被试对心理疾患群体的消极态度,无论是心理学还是非心理学大学生都存在这样的倾向,即心理疾患出现消极行为是因为他们自身,而普通人出现消极行为却是由外在环境导致。

参 考 文 献

- 1 Yang LH, Kleinman A, Bruce G, Link, et al. Culture and stigma: Adding moral experience to stigma theory. Social Science and Medicine, 2007, 64(7): 1524-1535

- 2 Ritsher JB, Otilingam PG, Grajales M. Internalized stigma of mental illness: Psychometric properties of a new measure. Psychiatry Research, 2003, 121: 31-49
- 3 张宝山,俞国良.污名现象及其心理效应.心理科学进展,2007,15(6):993-1001
- 4 Corrigan P. How stigma interferes with mental health care. Am Psychol, 2004, 59(7): 614-625
- 5 Sekaquaptewa D, Espinaza P, Thompson M, et al. Stereotypic explanatory bias: Implicit stereotyping as a predictor of discrimination. Journal of Experimental Social Psychology, 2003, 39: 75-82
- 6 高文珺.心理疾病污名社会表征结构及其公众影响初探.天津:南开大学硕士学位论文,2008. 37-44
- 7 Taylor,Peplau,Sears.社会心理学.谢晓菲,译.第十版.北京:北京大学出版社,2005
- 8 俞海运,梁宁建.刻板解释偏差测量.心理科学,2006,28(1):42-45

(收稿日期:2012-05-25)