

# 自恋与共情及亲社会行为的关系

周晖(女)<sup>1</sup>, 周晖(男)<sup>1</sup>, 张豹<sup>2</sup>

(1.中山大学心理系, 广东 广州 510275; 2.北京师范大学珠海分校教育学院, 广东 珠海 519085)

**【摘要】** 目的:探讨自恋与共情及亲社会行为的关系。方法:本研究采用自恋人格问卷、高敏感性自恋问卷、人际反应问卷、亲社会行为问卷以及自编的助人任务,对408位被试进行了考察。结果:①显性自恋与隐性自恋有微弱正相关;②回归分析显示,在控制了年龄、性别后,显性自恋仍然对观点采择水平和个人忧伤有显著的负向预测作用;而隐性自恋能负向预测观点采择和共情关注,并正向预测幻想和个人忧伤;③在控制了年龄、性别和共情水平后,显性自恋对自我报告的亲社会行为仍然有显著的积极预测作用;④显性自恋水平高的人更倾向于选择向孤儿讲述自己的成功经验。结论:显性自恋和隐性自恋者有差异,但都难以真正与他人产生共情。

**【关键词】** 显性自恋; 隐性自恋; 共情; 亲社会行为

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)02-0228-04

## Relationships Among Narcissism, Empathy, and Prosocial Behaviors

ZHOU Hui(female), ZHOU Hui(male), ZHANG Bao

Department of Psychology, Faculty of Education, Sun Yat-Sim University, Guangzhou 510275, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the relationships among narcissism, empathy and prosocial behaviors. **Methods:** Four hundred and eight participants finished Narcissism Personality Questionnaire, Hyper sensitivity Narcissism Scale, The Interpersonal Reactivity Index, and Questionnaire of Prosocial Behavior. **Results:** ① Overt narcissism was slightly correlated with covert narcissism. ② After controlling age and gender, overt narcissism could negatively predicate perspective taking, and personal distress, and positively predicate fantasy; and covert narcissism could negatively predicate perspective taking and empathic concern, and positively predicate fantasy and personal distress. ③ After controlling age, gender and empathy, overt narcissism could significantly predicate self-reported prosocial behaviors. **Conclusion:** Overt narcissism and covert narcissism have differences; both overt and covert narcissists are lacking of empathy for others.

**【Key words】** Overt narcissism; Covert narcissism; Empathy; Prosocial behavior

自恋被视为常态人群中普遍存在的一种人格倾向。自恋者具有高度自我关注、充满夸大的自我重要性和优越感、特权感等特点<sup>[1]</sup>。自恋者除了那些显而易见的良好自我感觉外,还隐藏着对批评的高度敏感和低耐受性,以及对轻微的质疑的强烈情绪反应。这些都暗示自恋者表面的高自尊实际上是脆弱的、不稳定的、不安全的<sup>[1]</sup>。

在一系列的实证研究中<sup>[2-4]</sup>,发现自恋可能存在两种形式:显性自恋和隐性自恋。显性自恋者与自我扩张的感觉有关,倾向于需要别人的注意。隐性自恋者则感到自卑,对他人的评价敏感。但两者都是非常自我倾注的。研究发现,显性自恋有较高的自尊和生活满意度,而隐性自恋有较低的自尊和生活满意度<sup>[5]</sup>。显性自恋虽然在一定程度能帮助维持个体的心理健康,但是在人际关系中,自恋者更容易出现攻击行为<sup>[6]</sup>,他们的爱情是游戏式的<sup>[7]</sup>。以往有大量研究探讨了自恋与攻击行为的关系,而本研究拟从亲社会行为这个角度,去丰富自恋研究的内容。

关于亲社会行为的研究中,共情受到广泛关注。共情是一种与他人的感受相同或相近的情绪性反

应,这种情绪性反应来自对他人的情绪状态或情境的认知<sup>[8]</sup>。许多研究者将共情视为一种多维度的反应过程,至少包括情绪和认知两方面的过程<sup>[9]</sup>。测量共情的工具也反映出研究者对共情结构的认识。如Davis的人际反应量表将共情划分为观点采择、共情关注、个人忧伤和幻想四个维度<sup>[10]</sup>。其中观点采择代表了共情的认知成分,而共情关注和个人忧伤则反映了其情感成分。许多研究发现了共情与亲社会行为的密切关系<sup>[11,12]</sup>。研究者认为,共情对亲社会行为决策具有动机功能和信息功能<sup>[13,14]</sup>。

研究发现,显性自恋者在高度自我关注和以自我为中心之下,对他人的注意和羡慕有着持续的需求,但缺乏同感和观点采择的能力<sup>[15]</sup>。然而显性自恋与隐性自恋毕竟有着明显的差异,隐性自恋有着高敏感性的特征,高敏感性是否意味着他们也会有较高的共情能力呢?由于共情对亲社会行为决策具有动机功能和信息功能,如果自恋者的共情水平较低,他们的亲社会行为是否也会更缺乏;或者,由于显性自恋者倾向于不断的构建他们自己的光辉形象,他们会否因此表现出更多的亲社会行为呢?

针对这些问题,本研究拟探讨一下显性自恋与隐性自恋跟共情之间的关系,同时探讨自恋、共情水平与亲社会行为之间的关系。

1 对象与方法

1.1 研究对象

本研究把自陈问卷挂在 www.phych.org.cn (中国心理学网)上,浏览网页的人自愿填写问卷。经过一个月,共回收有效问卷 408 份。408 位自愿参与的被试中,男性 189 位,女性 219 位,年龄最小 14 岁,最大 54 岁,平均年龄 24.7 岁。

1.2 研究变量和工具

1.2.1 显性自恋 采用周晖等编制的适合非临床人群的自恋人格问卷<sup>[16]</sup>。问卷由 34 个项目组成,包括权欲、优越感和自我欣赏三个维度。

1.2.2 隐性自恋 隐性自恋的测量采用高敏感性自恋量表(Hyper sensitivity Narcissism Scale,HSNS)<sup>[17]</sup>。这个量表由 10 个项目组成,常用于对隐性自恋的测量。

1.2.3 共情 共情水平通过人际反应量表(The Interpersonal Reactivity Index,IRI)进行测量<sup>[10]</sup>。该量表共有 28 项,包括观点采择(perspective taking)、共情关注(empathic concern)、幻想(fantasy)和个人忧伤(personal distress)四个维度。

1.2.4 亲社会行为量表 用两种方式测量亲社会行为。一是自评亲社会行为,另一种是采用一个假设

助人任务。自评亲社会行为采用余娟编制的“亲社会行为量表”测量<sup>[18]</sup>。量表由 30 个项目组成,对亲社会行为分成了 7 个维度:行为控制、帮助、分享、友好、合作、调节、公德。

在假设的任务中,问被试是否愿意参加志愿者服务,愿意参加的频率、类型。被试可以选择每周一次(记为 5)、每两周一次(记为 4)、每月一次(记为 3)、每季度一次(记为 2)或者每年一次的志愿者服务(记为 1)频率,被试也可以选择 not answer,那将被视为不愿意参加志愿者服务(记为 0)。而在限选一项的服务类型中,被试可以选择向孤儿讲述自己的成功经验,或者照顾孤寡老人与伤残人士。

2 结 果

2.1 自恋、共情和亲社会行为的一般状况及相关 被试在显性自恋、隐性自恋、共情的各个维度以及亲社会行为方面的平均数和标准差,以及各变量之间的相关系数见表 1。

2.2 自恋对共情的预测作用

为了更好地探讨自恋和共情之间的关系,分别以共情的四个维度为因变量进行了 4 个分层回归。在每个回归方程中,第一层放入性别和年龄,第二层放入显性自恋和隐性自恋。结果如表 2 所示:在控制了性别和年龄后,自恋仍然可以显著地预测共情的各个维度。

表 1 自恋、共情和亲社会行为的一般状况及相关

	M	SD	1	2	3	4	5	6	7
1 显性自恋	3.50	0.89							
2 隐性自恋	3.17	0.63	0.17***						
3 观点采择	3.23	0.73	-0.40***	-0.17***					
4 共情关注	3.64	0.55	-0.04	-0.17**	0.08				
5 个人忧伤	3.26	0.59	-0.25***	0.49***	0.06	0.15**			
6 幻想	3.34	0.84	0.12*	0.20***	0.11*	0.28***	0.26***		
7 亲社会行为	4.24	0.67	0.30***	-0.11*	-0.02	0.42***	-0.12*	0.19***	
8 志愿者服务频率	3.51	1.18	-0.07	-0.16**	0.08	0.23***	0.03	0.01	0.197***

注:\*P<0.05,\*\*P<0.01,\*\*\*P<0.001,下同。

表 2 自恋预测共情

模型	进入方程变量	观点采择		幻想		共情关注		个人忧伤	
		$\Delta R^2$	$\beta$	$\Delta R^2$	$\beta$	$\Delta R^2$	$\beta$	$\Delta R^2$	$\beta$
1	性别	0.004	0.059	0.044***	0.132**	0.016*	0.084	0.033**	0.157**
	年龄		0.018		-0.163**		0.093		-0.091
2	性别	0.175***	0.025	0.091***	0.147**	0.041**	0.077	0.382***	0.155***
	年龄		0.006		-0.157**		0.089		-0.086*
	显性自恋		-0.384***		0.091		-0.002		-0.331***
	隐性自恋		-0.107*		0.183***		-0.160**		0.550***

2.3 自恋对亲社会行为的预测作用

分别以自我报告的亲社会行为及志愿行为频率为因变量进行了 2 个分层回归。在每个回归方程中,

第一层放入性别和年龄,第二层放入共情的四个维度,最后放入显性自恋和隐性自恋。结果如表 3 所示:在控制了被试的年龄、性别及共情水平后,显性

自恋仍然可以正向预测自我报告的亲社会行为,显性自恋和隐性自恋一起可以解释亲社会行为变异的7.9%;但是显性自恋和隐性自恋一起对志愿行为频率变异的解释是不显著的。

#### 2.4 自恋与志愿服务类型的关系

分别将被试显性自恋和隐性自恋的分数标准化,然后以标准分(1为界,将被试分为显性自恋高、中、低三组,以及隐性自恋高、中、低三组。卡方检验显示,显性自恋水平与选择的志愿服务类型有关( $\chi^2=29.12, P<0.001$ ),显性自恋水平最高的一组被试有85.2%的人选择了向孤儿讲述成功经验。而隐性自恋水平不同的被试在选择志愿服务时没有差异( $\chi^2=4.02, P=0.134$ )。

表3 预测亲社会行为

模型	进入方程变量	自评亲社会行为		志愿行为频率	
		$\Delta R^2$	$\beta$	$\Delta R^2$	$\beta$
1	性别	0.008	0.033	0.005	0.066
	年龄		0.085		0.020
2	性别	0.221***	0.015	0.055***	0.052
	年龄		0.050		-0.007
	观点采择		-0.025		0.052
	幻想		0.135*		-0.046
	共情关注		0.412***		0.232***
3	个人忧伤	0.079***	-0.209***	0.014	-0.015
	性别		0.020		0.036
	年龄		0.060		0.002
	观点采择		0.089		0.024
	幻想		0.095*		-0.021
	共情关注		0.399***		0.195**
	个人忧伤		-0.095**		0.055
	显性自恋		0.332***		-0.005
	隐性自恋		-0.056		-0.145*

表4 自恋水平与志愿服务类型

n (%)	显性自恋水平			隐性自恋水平		
	低	中	高	低	中	高
向孤儿讲述的成功经验	22(37.3%)	144(57.1%)	52(85.2%)	35(66.0%)	148(55.4%)	119(44.6%)
照顾孤老伤残人士	37(62.7%)	108(42.9%)	9(14.8%)	18(34.0%)	37(67.3%)	18(32.7%)
总人数	59	252	61	53	267	55

### 3 讨论

#### 3.1 自恋与共情

观点采择是共情的认知成分<sup>[10]</sup>。本研究发现,显性自恋和隐性自恋都与观点采择显著负相关。即使控制了年龄和性别,自恋仍然可以解释观点采择变异的17.5%。这是与以往研究关于自恋的定义一致的<sup>[20]</sup>。不论是何种自恋,其中心特征都是为自己所吸引,因此难以去关注和理解他人的观点。

共情关注和个人忧伤反映了共情的情感成分。共情关注指对他人同情及对他人感受的关注,而个人忧伤则是由他人情境所引起的一种自我中心的情绪反应。本研究中,显性自恋与共情关注无显著相关,与个人忧伤显著负相关,即使控制了年龄和性别,也对其有预测作用。这说明他人所处的情境不会引起显性自恋者的负面情绪。这与以往研究一致,显性自恋者表现出较好的心理健康水平,其焦虑、抑郁水平都比较低<sup>[21]</sup>。

隐性自恋则与共情关注存在显著而微弱的负相关,与个人忧伤存在非常显著的正相关。虽然共情关注和个人忧伤都是共情的情感成分,但是共情关注是对他人真实的关心,而个人忧伤虽然是由他人所处情境引起的,却是一种自我中心的情绪。隐性自恋与这两者的关系恰好反映出隐性自恋者的特征:他们是高度敏感的,但是他们仍然是自我倾注的,他们的情绪变化并不是真正为了别人<sup>[2]</sup>。另外显性和隐性自恋都与幻想存在一定的正相关,并且可以解

释其变异的9.1%。反映出自恋者可能在认知上具有更多的夸张色彩。

西方的大量研究发现了自恋与“大五”人格中的随和性显著负相关<sup>[20]</sup>,在恋爱关系中难以和人建立真正的亲密<sup>[7]</sup>。本研究结果进一步支持了以往研究结果,自恋者不容易理解和关注他人,不容易同他人建立良好关系。

#### 3.2 自恋与亲社会行为

与以往大量研究一致,本研究中,共情关注与亲社会行为之间有着最强的正相关,而个人忧伤与亲社会行为是呈负相关的<sup>[22]</sup>。

虽然大量研究已经描绘出自恋与反社会行为,特别是攻击行为的关系<sup>[6]</sup>,但是目前对于自恋与亲社会行为关系的研究还非常的缺乏。本研究发现控制了与亲社会行为存在密切关系的共情后,显性自恋仍然对自我报告的亲社会行为有着显著的预测作用,并能解释其变异的7.9%。这样的结果说明,显性自恋者的亲社会行为并不是因为他们能体会和关注他人的观点和情感。虽然显性自恋与自我报告的亲社会行为有正相关,却与愿意参与志愿任务的频率没有关系。另外,在对助人任务的选择上,高显性自恋的人更多的选择了向孤儿讲述自己的成功经验(85.2%),而不是帮助孤寡残障。一方面,这样的选择与显性自恋者的特征一致,他们具有优越感,有夸大的自我,并倾向于展示这种夸大的自我。而向孤儿讲述成功的经验正是展示其优秀自我的好机会。另



一方面,结果也暗示,显性自恋与亲社会行为的正相关,可能是因为亲社会行为可以让他们展示自我,引起关注。

隐性自恋则相反,它与自我报告的亲社会行为和愿意的志愿任务频率负相关。但是在控制了年龄性别和共情之后,隐性自恋就不能显著预测亲社会行为。在与共情的关系中,隐性自恋跟共情关注是负相关的,跟个人忧伤是正相关的。而共情关注有着与亲社会行为最密切的关系,个人忧伤则会令人回避去接触和帮助有需要或伤感的人<sup>[22]</sup>。因此,结果表明,隐性自恋不会去关注需要他们共情的事物,反而较为敏感并回避需要帮助的人。

### 3.3 显性自恋与隐性自恋

虽然 Wink 等研究者早已提出了显性自恋和隐性自恋的区别<sup>[2]</sup>。但在自恋的研究领域,大量研究都是围绕显性自恋进行的。本研究结果清楚的显示,显性自恋和隐性自恋是既有联系又有着显著区别的。首先,两者之间有着显著而微弱的相关,并且两者都与观点采择显著负相关。

同时,显性自恋和隐性自恋又是有区别的。在与个人忧伤的关系上,显性自恋与其有着显著的负相关,而隐性自恋则与其有着非常显著的正相关。在与亲社会行为的关系中,显性自恋与其呈正相关。而隐性自恋者在亲社会行为与志愿助人频率中,都表现出较低的助人水平,也没有想向外界呈现自己的欲望。

### 参 考 文 献

- 1 Paulhus DL, Williams KM. The dark triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 2002, 36: 556-563
- 2 Wink P. Two faces of narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 61: 590-597
- 3 Rathvon N, Holmstrom R. An MMPI-2 portrait of narcissism. *Journal of Personality Assessment*, 1996, 66: 1-19
- 4 郑涌, 黄黎. 显性自恋与隐性自恋: 自恋人格的心理学探析. *心理科学*, 2005, 28(5): 1259-1262
- 5 Rose P. The happy and unhappy faces of narcissism. *Personality Individual Difference*, 2002, 33: 379-391
- 6 Bushman B, Baumeister R. Threatened egotism, self-esteem, and direct and displaced aggression: Does self love or self hate lead to violence? *Journal of Personality and Social Psychology*, 1998, 8: 219-229
- 7 Campbell WK, Forster CA, Finkel EJ. Does self love lead to love others? A story of narcissistic game playing. *Journal of*

- Personality and Social Psychology*, 2002, 83: 3400-3542
- 8 Eisenberg N, Wentzel N, Michelle H, et al. The role of emotionality and regulation in empathy-related responding. *Psychology Review*, 1998, 27(4): 506-522
- 9 Cohen D, Strayer J. Empathy in conduct-disordered and comparison youth. *Developmental Psychology*, 1996, 32: 988-998
- 10 Davis MH. Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1983, 44: 113-126
- 11 Eisenberg N, Fabes RA, Karbon M, et al. The relations of children's dispositional prosocial behavior to emotionality, regulation, and social functioning. *Child Development*, 1996, 67: 974-992
- 12 李丹, 姜企华. 助人意向、助人方式与移情反应关系的研究. *心理科学*, 2002, 225(1): 111-112
- 13 Hoffman LM. Empathy and moral development. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 63-221
- 14 Batson CD, Turk LC, Shaw LL, et al. Information function of empathic emotion: Learning that we value the other's welfare. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1995, 68(2): 300-313
- 15 Watson P, Little T, Sawrie S, et al. Measures of the narcissistic personality: Complexity of relationships with self-esteem and empathy. *Journal of Personality Disorders*, 1992, 6: 433-448
- 16 周晖, 张豹, 陈丽文, 等. 自恋人格问卷的编制及信效度检验. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(1): 5-7
- 17 Hendin HM, Cheek JM. Assessing hypersensitive narcissism: A Re-examination of Murray's narcissism scale. *Journal of Research in Personality*, 1997, 31: 588-599
- 18 Siu AM, Shek DT. Validation of the interpersonal reactivity index in a Chinese context. *Research on Social Work Practice*, 2005, 15(2): 118-126
- 19 余娟. 中学生亲社会行为及其与自我概念的相关研究. 西北师范大学, 2006
- 20 Paulhus DL. Normal narcissism: Two minimalist accounts. *Psychological Inquiry*, 2007, 12: 228-230
- 21 Sedikides C, Rudich EA, Gregg AP, et al. Are normal narcissists psychologically healthy? Self-esteem matters. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2004, 87: 400-416
- 22 Eisenberg N, Fabes RA, Spinrad TL. Prosocial development. In Eisenberg N, Damon W, Lerner RM. *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development*. Hoboken, NJ: Wiley, 2006, 3: 646-718

(收稿日期: 2009-08-30)