

同性恋态度量表的构建及其信度、效度检验

庾泳, 肖水源, 向莹

(中南大学公共卫生学院, 湖南 长沙 410078)

【摘要】 目的: 构建适合中国社会文化背景的同性恋态度量表并检验其信效度。方法: 根据同性恋态度相关研究的性别差异以及态度的三维模型, 从男、女两个层面, 认知、情感、行为三个维度来构建同性恋态度量表; 整群选取长沙某大学学生 353 名进行测试, 通过 4 种条目筛选方法进行条目筛选。应用新编制的同性恋态度量表在 404 名大学生以及 533 名社区居民中进行了信度和效度检验。对其中 193 名学生, 在初测 10 天后进行了重测。结果: 同性恋态度量表共 20 个条目; 该量表 10 天后重测信度为 0.959, Cronbach's α 系数为 0.898, 分半信度为 0.912。因子分析提取 3 个公因子, 包括道德评判、情感反应以及社会交往。结论: 同性恋态度量表信度和效度可接受, 可用于同性恋态度研究。**【关键词】** 量表; 同性恋; 态度; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)02-0174-03

Theory Construction of the Attitudes Toward Gay Men and Lesbians in Chinese Context and Assessments in College Students

YU Yong, XIAO Shui-yuan

Department of Social Medicine and Health Service Management, School of Public Health, University of Central South, Changsha 410078, China

【Abstract】 Objective: To develop the attitudes toward gay men and lesbians in Chinese context. **Methods:** Based on the sex differences in homosexual researches and the three factors of attitude, the initial Scale included two subscales of gay men and lesbians, and selected items from cognition, emotion and behavior; used the initial scale firstly to test 353 college students, then selected items through 4 methods; secondly, investigated 404 college students and 533 community residents with the ultimate scale in order to assess it in reliability and validity, 10 days after the first testing session, 193 students were re-tested. **Results:** Developed the attitudes toward lesbians and gay men scale of 20 items; the test-retest coefficients of total-scale was 0.959, the Cronbach's α coefficient of the total-scale was 0.898, the split-half reliability was 0.912. Factor Analysis indicated there were three components in the scale including moral judgement, emotional reaction, and social communication. **Conclusion:** The attitudes toward lesbians and gay men scale has a high reliability and a good validity and can be used in researches of the public Attitudes toward homosexual.

【Key words】 Scale; Homosexuality; Attitude; Reliability; Validity

在中国文化背景下, 同性恋常常被认为是“心理异常”或“个人品质问题”, 并可能受到歧视甚至打击。自 1973 年美国将同性恋剔除出精神疾病诊断分类标准以来, 一般人群对同性恋人群的负面态度成为新的关注焦点^[1]。西方研究者们编制了一些用以测量同性恋态度的量表, 但是这些同性恋态度量表多只是涉及情感、认知、行为的某一个方面。目前中国关于一般人群对同性恋态度的研究仍然很少, 且集中于大学生群体^[2,3]、医务人员^[4]。而且缺乏客观可靠的研究工具。本研究尝试编制适合中国文化背景的同性态度量表并对其进行信度、效度检验。

1 量表的编制

1.1 量表的构建

相关研究表明, 社会公众对男、女同性恋者的态度差异显著^[5], 对男同性恋的态度更严厉, 且男性相

对于女性而言对同性恋的态度更严厉。由此可见, 性别是同性恋态度差异中的关键变量。拟编制的同性恋态度量表将分为男、女同性恋态度两个子量表。

态度是心理学中的重要概念, 由认知、情感、行为倾向三个要素构成。本研究以态度的情感、认知、行为三要素为理论框架。

1.2 条目池的建立

根据理论构想, 先查阅了国外相关文献资料和专门用以评价同性恋态度的测量量表: 男女同性恋态度量表^[6]、同性恋恐惧指数^[7]、同性恋态度量表^[8]。然后将这 3 个量表共 66 个条目重新排序, 结合对大学生及社区居民的访谈和开放性问卷调查结果, 初步建立了由 91 个条目组成的条目库; 经专家小组反复讨论, 删除或合并意义相近的一些条目, 修改一些表达不当与含糊的条目, 最后决定保留其中 44 个条目组成初选条目池; 对 40 名大学生进行预测试, 充

分调查预试对象对量表的意见,包括条目是否容易理解、是否存在歧义等,进一步调整、修改不合适的条目;最后,经心理测量、精神卫生、公共卫生等有关专家认可后形成初始量表,包括 30 个条目,男、女同性恋态度子量表各 15 条。

2 条目筛选

2.1 对象

采取整群抽取的方式抽取湖南某职业技术学院 07 级和 08 级 6 个专业班级,发放问卷 390 份,剔除无效问卷后收回有效问卷 353 份,回收率 90.51%;其中男生 213 人,女生 140 人;年龄 17~25 岁,平均 19.77 ± 1.141 岁。

2.2 方法

条目筛选遵循重要性大、敏感性高、独立性强、代表性好、确定性好的原则,对初始条目用多种方法联合筛选:① *t* 检验法:将测验总分高分端 27% 的个体与低分端 27% 的个体得分进行比较,两组差别无统计意义 ($P > 0.05$) 的条目考虑删除;② 反应度分析法:五个等级选项中被选中率低于 10% 的选项数多于 2 个的条目考虑删除;③ 相关系数法:条目与初始量表总分间的相关系数小于 0.6 者考虑删除;④ 因子分析法:采用主成分因素分析加方差极大法提取单一共同因子,删除因子负荷小于 0.5 的条目。

在以上 4 种方法中达到任意两条者,考虑删除该条目。分析后达到上述删除标准确定删除的条目共有 10 条。最终形成包括 20 个条目的同性恋态度量表。

3 量表的信度和效度检验

3.1 对象

信度与效度检验包括两个样本共 937 人。其中,大学生样本来自于湖南某职业技术学院 07 级、08 级 8 个专业班级。发放问卷 420 份,剔除无效问卷后收回有效问卷 404 份,回收率 96.19%;男生 210 人,女生 194 人;年龄 17~25 岁,平均 19.66 ± 1.03 岁。其中 4 个专业班级 193 名学生 10 天后重测。

社区样本来自长沙市岳麓区咸嘉花园、咸嘉新村社区的常住成年居民。共发放问卷 563 份,剔除无效问卷后收回有效问卷 533 份,回收率 94.67%。男性 286 人,女性 247 人;年龄 18~71 岁,平均年龄 45.54 ± 15.24 岁。

3.2 工具

问卷包括 3 个部分:一般情况调查表;新编制的

同性恋态度量表;男、女同性恋态度量表(the Attitudes Toward Lesbians and Gay Men Scale, ATLG)中文版。

一般情况包括学号、性别、年龄等。ATLG 由美国学者 Herek 编制,该量表在国外已经得到较为广泛的应用,有良好的信度和效度^[6]。全量表共有 20 个条目,分为女同性恋态度子量表(ATL)和男同性恋态度子量表(ATG),各 10 个条目,采用 1~5 分评分法。根据此次有效样本 937 人计算 ATLG 的信度, Cronbach's α 系数为 0.899;分半信度为 0.914;193 名学生 10 天后重测,重测信度为 0.945。

3.3 结果

3.3.1 量表条目得分 以李克特 5 级评分法计算量表得分。附表表示每个条目的得分和均数,及量表的总分。

3.3.2 信度检验 ① 条目-总分 Pearson 相关系数:各条目与总分的相关系数在 0.488~0.710 之间;条目 1~10 与其所属的女同性恋态度子量表总分相关系数在 0.588~0.741 之间;条目 11~20 与其所属的男同性恋态度子量表总分的相关系数在 0.526~0.730 之间。女同性恋态度子量表与总分的相关系数为 0.960,男同性恋态度子量表与总分的相关系数为 0.959。② 重测信度:本研究对 193 名大学生完成第一次测验后 10 天进行重测。总量表的重测信度为 0.959,女同性恋态度子量表的重测信度为 0.928,男同性恋态度子量表的重测信度为 0.922,各条目的重测信度在 0.807~0.891 之间。③ 内部一致性信度:总量表的 Cronbach's α 系数为 0.898,女同性恋态度子量表的 Cronbach's α 系数为 0.804,男同性恋态度子量表的 Cronbach's α 系数为 0.824。④ 分半信度:总量表的 20 个条目分半为奇数项和偶数项,分半信度为 0.912。女同性恋态度子量表的分半信度为 0.804,男同性恋态度子量表的分半信度为 0.855。

3.3.3 效度检验 ① 结构效度:采用主成分法因子分析,按特征根值大于 1 提取了 3 个公因子,累计方差贡献率为 54.274%,其中第 1 公因子的方差贡献率为 40.895%。因子经采用方差最大旋转后结果提示:3 个公因子分属于认知、情感、行为 3 个维度。其中道德评判包括条目(5、6、7、8、15、16、17、18),累计方差贡献率为 40.895%;情感反应包括条目(1、2、3、4、11、12、13、14),累计方差贡献率为 7.504%;社会交往包括条目(9、10、19、20),累计方差贡献率为 5.875%。② 校标关联效度:以 ATLG 作为效标考察效标相关效度。新编制的同性恋态度量表总分与

ATLG 总分的相关系数为 0.936;女同性恋态度子量表得分与 ATL 子量表得分的相关系数为 0.845;男

同性恋态度子量表得分与 ATG 子量表得分的相关系数为 0.919。

附表 同性恋态度量表条目得分(%)和各条目均数(n=937)

| 条目 | 完全反对 | 反对 | 中立 | 同意 | 完全同意 | M | SD |
|----------------------------------|------|------|------|------|------|-------|--------|
| 1.女同性恋者令人厌恶 | 9.5 | 33.1 | 40.3 | 14.2 | 2.9 | 2.68 | 0.930 |
| 2.我觉得女同性恋行为并不令人反感 | 8.0 | 27.3 | 41.3 | 19.7 | 3.6 | 3.16 | 0.954 |
| 3.如果一个亲密的朋友是女同性恋者,我会感到难过 | 3.2 | 14.8 | 29.6 | 42.3 | 10.1 | 3.41 | 0.966 |
| 4.在我看来,女同性恋是可以接受的 | 5.4 | 19.6 | 42.7 | 26.4 | 5.9 | 2.92 | 0.953 |
| 5.女同性恋是一种罪过 | 7.5 | 35.1 | 42.5 | 11.4 | 3.5 | 2.68 | 0.898 |
| 6.女同性恋是一种低劣的性行为 | 5.4 | 27.9 | 40.0 | 21.3 | 5.3 | 2.93 | 0.959 |
| 7.女同性恋对许多基本的社会制度是一种威胁 | 6.2 | 28.1 | 44.5 | 18.1 | 3.1 | 2.84 | 0.899 |
| 8.社会对女同性恋的认同正败坏了社会道德 | 7.7 | 31.4 | 42.7 | 14.8 | 3.4 | 2.75 | 0.919 |
| 9.我尽量不和女同性恋者接触 | 2.5 | 7.2 | 34.9 | 42.2 | 13.3 | 3.57 | 0.896 |
| 10.我和女同性恋伙伴相处愉快 | 5.2 | 27.6 | 36.3 | 25.8 | 5.0 | 3.02 | 0.972 |
| 女同性恋态度子量表总分 | | | | | | 29.97 | 5.628 |
| 11.我觉得男同性恋者令人反感 | 3.01 | 12.1 | 30.0 | 36.3 | 18.7 | 3.56 | 1.021 |
| 12.如果我的儿子是同性恋者,我能够接受 | 30.4 | 41.2 | 15.0 | 8.3 | 5.0 | 3.84 | 1.102 |
| 13.如果我的老师是男同性恋者,我不会有有什么特别的感觉 | 7.9 | 34.7 | 32.3 | 20.8 | 4.3 | 3.21 | 0.999 |
| 14.如果看到两名男子在公共场合手牵着手,我会觉得反感 | 3.5 | 16.1 | 36.2 | 33.7 | 10.5 | 3.31 | 0.980 |
| 15.男同性恋是不道德的 | 8.4 | 32.1 | 41.7 | 14.2 | 3.5 | 2.72 | 0.930 |
| 16.男性与男性之间发生性行为绝对是错误的 | 2.0 | 11.5 | 33.1 | 29.0 | 24.3 | 3.62 | 1.037 |
| 17.在我看来,男性同性恋婚姻是荒谬的 | 3.1 | 13.7 | 29.9 | 32.9 | 20.5 | 3.54 | 1.058 |
| 18.男同性恋只是一种不同的生活方式,不应该受到谴责 | 4.2 | 14.6 | 46.2 | 28.6 | 6.4 | 2.82 | 0.906 |
| 19.不应该允许男同性恋者从事教师职业 | 2.3 | 20.3 | 34.0 | 28.5 | 14.8 | 3.33 | 1.032 |
| 20.应该将男同性恋者与社会隔离开来(比如,隔离住所,限制就业) | 21.6 | 39.7 | 30.9 | 6.2 | 1.6 | 2.27 | 0.920 |
| 男同性恋态度子量表总分 | | | | | | 32.22 | 6.221 |
| 同性恋态度量表总分 | | | | | | 59.06 | 11.288 |

4 讨 论

本研究根据同性恋态度相关研究的性别差异及态度三维模型,从男、女两个层面,认知、情感、行为三个维度建立了同性恋态度初始量表。在条目筛选过程中,联合应用了 *t* 检验法、反应度分析法、相关系数法以及因子分析法 4 种方法,达到任意两种删除标准的条目共 10 条。最终形成了同性恋态度量表,共 20 个条目,男、女同性恋态度子量表各 10 个条目。

其后,对新编制的同性恋态度量表进行了信度和效度检验。量表的重测信度为 0.959,Cronbach's α 系数为 0.898,分半信度为 0.912。表明新编制的同性恋态度量表是稳定、可靠的,基本达到了心理测量学要求。本研究从结构效度、校标关联效度两个方面考察了对同性恋态度量表的有效性。量表 20 个条目经探索性因子分析提取了 3 个公因子,累积方差贡献率为 54.274%。因子采用方差最大旋转后的结果与理论构想基本一致。方差贡献率最大的为道德评判(40.895%),其次为情感反应和社会交往。可见道德评判是社会公众对同性恋态度的主要方面。新编制的同性恋态度量表总分与 ATLG 总分的相关系数为 0.936,提示新编制的同性恋态度量表有较好的效

标关联效度。

参 考 文 献

1 Lester WW Jr, Henry EA, Jeffery B. Development and val-
idation of the homophobia scale. Journal of Psychopathology
and Behavioral Assessment, 1999, 21: 4

2 严由伟,刘建国,徐永. 师范院校大学生对同性恋的知识
和态度分析. 中国健康教育,2002,18(10):645-647

3 王浩. 西安市 487 名大学生同性恋认知与态度调查. 中国
学校卫生,2007,28(7):601-604

4 董松玉,陶林,李英霞. 深圳市部分医务人员对同性恋态
度的调查研究. 中国健康心理学杂志,2004,12(5):345-
346

5 Herek GM. Gender gaps in public opinion about lesbians
and gay men. Public Opinion Quarterly, 2002, 66(1): 40-66

6 Herek GM. The Attitudes Toward Lesbians and Gay Men
(ATLG) scale. In Davis CM, Yarber WL, Bauserman R,
Schreer G, Davis SL. Handbook of sexuality -related
measures. Thousand Oaks, CA: Sage, 1998. 392-394

7 Ricketts WA, Hudson WW, Davis CM, Yarber WL, et al.
Handbook of sexuality-related measures. Thousand Oaks,
Calif: Sage Publ, 1998. 367-368

8 Kite ME, Deaux K. Attitudes toward homosexuality: Assess-
ment and behavior consequences. Basic and Applied Social
Psychology, 1986, 7: 137-162

(收稿日期:2009-10-29)