

马斯洛安全感-不安全感问卷在初中生中的修订

曹中平¹, 黄月胜², 杨元花^{*}

(1.湖南师范大学教育科学学院,湖南 长沙 410081;2.湖南城市学院城市发展系,湖南 益阳 413000)

【摘要】 目的:修订马斯洛安全感-不安全感问卷,并考察该问卷在我国初中生中的信度和效度。方法:对 1893 名初中生进行原始问卷的测量,其中 953 名被试的测量结果作探索性因素分析,940 名被试的测量结果作信、效度检验。结果:修订后的问卷包含 44 个项目,一阶因素共 10 个,二阶因素共 3 个,具有较好的重测信度和同质信度,与亲子依恋安全性量表的相关表明问卷有较好的效标效度。结论:修订后的安全感-不安全感问卷具有较为满意的信、效度,适用于对我国初中生安全感的初步评估与研究。

【关键词】 安全感;心理测量学;初中生

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2010)02-0171-03

Revision of Psychological Security-insecurity Questionnaire in Junior Middle School Students

CAO Zhong-ping, HUANG Yue-sheng, YANG Yuan-hua

Department of Psychology, Hunan Normal University, Changsha 410081, China

【Abstract】 Objective: To revise the Psychological Security-insecurity Questionnaire (S-I) developed by Maslow and examine its reliability and validity. **Methods:** Data were collected from 1893 junior middle school students with the original S-I. **Results:** The revised S-I consisted of 44 items, including 10 first-order factors and 3 second-order factors. It had good test-retest reliability, homogeneity reliability and criterion validity. **Conclusion:** The revised S-I has satisfying reliabilities and validities, and is suitable to assess the psychological security and insecurity for Chinese junior school students.

【Key words】 Psychological security; Psychometric studies; Junior middle school student

安全感是众多心理学理论中的一个重要概念,也是临床心理咨询实践中经常诉及的问题。人本主义心理学家马斯洛认为,安全感^[1]是“一种从恐惧和焦虑中脱离出来的信心、安全和自由的感觉,是满足一个人现在和将来各种需要的感觉”。他曾与 Mittelenmn 提出 10 条心理健康标准^[2],其中第一条就是“充分的安全感”。马斯洛还结合自己的临床实践,编制了安全感-不安全感问卷(the Psychological Security-insecurity Questionnaire, S-I)^[3],并从多个方面对安全感和不安全感的人进行了对比^[4],在心理咨询中取得良好的效果。

近十年来,我国学者对安全感的研究已由介绍引进向深入探索转变。沈学武等认为^[5],神经症患者较健康人群显著缺乏安全感,不安全感是所有神经症的共同人格基础;也有学者认为^[6],安全感是心理健康的基础。随着研究的不断深入,安全感的评估工具问题受到关注。尽管马斯洛的安全-不安全感问卷编制于 20 世纪 50 年代,但是,近年来我国学者参照其理论模型编制量表^[7]或以大学生为对象修订此问卷,取得了良好的信度与效度^[8]。近年来研究表明,

初中生心理健康与人格发展具有明显的年龄特征^[9,10],心理安全感必然具有一定的特异性。为此,本研究旨在以初中生为对象修订马斯洛的安全感-不安全感问卷,为初中生安全感的评估与研究提供科学有效的工具。

1 对象与方法

1.1 对象

1.1.1 探索性因素分析的样本 被试为湖南衡阳、永州、常德三个地区共 6 所中学 18 个班级的初中生,收回问卷 1021 份,有效问卷 953 份,初一、初二、初三学生分别为 286、337、313 名(其中 17 名学生的年级不详);男生与女生分别为 481、453 名(19 名学生性别不详)。

1.1.2 验证性因素分析的样本 被试为湖南长沙、株洲共 6 所中学 18 个班级的初中生,收回问卷 1012 份,有效问卷 940 份,初一、初二、初三学生分别为 307、348、285 名;男生与女生分别为 484、456 名。有效被试中有 327 名同学同时测试了亲子依恋安全性量表;为验证其重测信度,抽取一个初二班学生(38 名)在两个月后进行了重测。

1.2 工具

1.2.1 马斯洛安全感-不安全感问卷(S-I) 共 75 个

【基金项目】 湖南省教育科学“十一五”规划重点课题“农村留守儿童安全感发展特点与安全教育研究”成果之一(XJK06AJJ034)

* 湖南公安高等专科学校

题目,每个题目包括“是”、“否”、“不清楚”3个备选项,根据记分表,进行“0”、“1”二级评分,凡是选择与表中一致的记零分,其余的一律记1分,大部分选“不清楚”的记1分,将所有题目的得分相加则为最后得分,得分越高,安全感越差。

1.2.2 亲子依恋安全性量表 由 Kerns 编制,于海琴和周奎奎修订^[11],共15个题目,由儿童自评,采用四级记分,分数越高,儿童的安全依恋水平越高。

1.3 研究程序

采用纸笔施测的方式,以班级为单位团体施测,由研究者及经过培训的心理专业研究生担任主试。数据处理用 SPSS11.5 和 LISREL8.70 完成。

2 结 果

2.1 项目分析

将探索性因素分析的样本按问卷总分由高到低排序,将两端占 27% 的被试分别命名为高分组和低分组,并将两组被试每个项目得分的均数进行独立样本 *t* 检验。结果表明,两组被试在所有项目上均存在显著差异,其中一个项目的决断值未达到 0.01 水平,予以删除;另外,求项目与总分的相关,删除相关系数小于 0.20 的项目。为此,项目分析共删除 7 个项目。

2.2 探索性因素分析

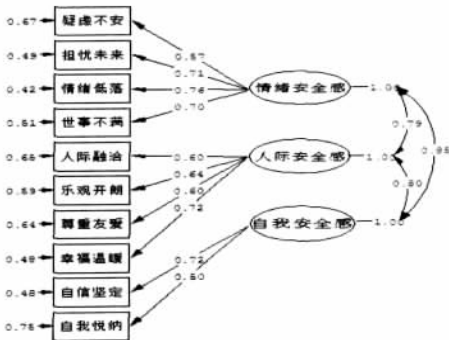
对剩余的 68 个项目进行初步因素分析。KMO 值为 0.92, Bartlett 球形检验统计量为 13323.27 (*df*=2278, *P*=0.000),特征根大于 1 的因素有 18 个,解释总变异的 50.51%。初步因素分析中,根据以下标准共删除 24 个项目:①每个因素至少 3 个项目;②项目的最大载荷值大于 0.30;③项目在不同因素上的载荷有一定差距(即 $\alpha^2/h^2 < 0.20$)。题项被删除后,再进行第二次因素分析, KMO 为 0.92, Bartlett 球形检验统计量为 8533.87 (*df*=946, *P*=0.000),在没有限定因素个数的条件下进行因素提取,结果特征值大于 1 的因素有 10 个,解释了 46.94% 的变异,各个项目的载荷在 0.32~0.77 之间。结合项目分析,修订问卷在原始问卷的基础上,共删除了 31 个项目,保留 44 个项目,它们的维度归属如下:因子 1 包括 3 个项目,反映个体对一些事情的怀疑及苦恼,命名为“疑虑不安”;因子 2 包括 6 个项目,涉及个体对未来的恐惧和忧虑,命名为“担忧未来”;因子 3 包括 5 个项目,反映个体与人相处轻松、自然,关系融洽,命名为“人际融洽”;因子 4 包括 5 个项目,反映个体感到不安、烦躁与情绪低落,命名为“情绪低落”。因子 5 包括 4

个项目,反映个体受人尊重、与人友好、尊重他人,命名为“尊重友爱”;因子 6 包括 5 个项目,反映个体对自己抱有信心、感到自己坚强有力,命名为“自信坚定”;因子 7 包括 6 个项目,反映个体感到自己拥有幸福、感觉世界公平、公正且充满温暖,命名为“幸福温暖”;因子 8 包括 3 个项目,涉及到个体对自己的肯定与接纳,命名为“自我悦纳”;因子 9 包括 3 个项目,反映个体感觉自己是乐观、快活的人,世界也是适于生存的好地方,命名为“乐观开朗”;因子 10 包括 4 个项目,反映个体感到对世事不满、负担沉重、生活没有意义,命名为“世事不满”。

根据马斯洛关于安全感的动力理论^[12],安全感是一个多层次、多维度的结构,因此采用斜交旋转对问卷进行二阶因素分析。结果表明:特征值大于 1 的因子有 2 个,第一个因素包括担忧未来、疑虑不安、情绪低落、世事不满、自我悦纳;第二个因素包括人际融洽、乐观开朗、尊重友爱、幸福温暖、自信坚定,两个因素累积贡献率为 53.57%,各一阶因素载荷在 0.43~0.85 之间。基于原问卷三维度的结构^[4],若抽取三个因素,则第一因素包括疑虑不安、担忧未来、情绪低落、世事不满;第二因素包括人际融洽、乐观开朗、尊重友爱、幸福温暖;第三因素包括自信坚定、自我悦纳,三个因素累计贡献率为 61.71%,各一阶因素载荷在 0.42~0.92 之间。

表 1 三种模型的拟合指标(n=940)

模型	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	NNFI	CFI	Mc
M1	319.76	35	9.14	0.093	0.94	0.96	0.86
M2	201.71	34	5.93	0.072	0.96	0.97	0.92
M3	160.40	32	5.01	0.065	0.97	0.98	0.93



附图 马斯洛 S-I 问卷二阶因子模型

2.3 验证性因素分析

根据探索性因素分析的结果,构建二阶因子为一因素的模型(M1)、二阶因子为二因素的模型(M2)和二阶因子为三因素的模型(M3)共三个验证性因素分析的模型,分别检验模型与数据的拟合优

度。M1 将所有一阶 10 因素作为一个潜变量指标; M2 将前述探索性因素分析对应的一阶因素分别作为两个潜变量的指标; M3 将前述探索性因素分析对应的一阶因素分别作为三个潜变量指标。

各项拟合优度指标见表 1, 综合各项拟合数据, M2、M3 均可接受, 但 M3 更好地拟合数据。由于 M3 的第一个潜变量涉及的多为情绪不安的主观感受, 根据语言习惯, 将其命名为“情绪安全感”; 第二个潜变量主要涉及人际交往中的主观体验, 故命名为“人际安全感”; 第三个潜变量主要涉及自我满意和自信有关的感受, 故命名为“自我安全感”。附图为马斯洛 S-I 的二阶因子为三因素模型。

2.4 问卷的信度、效度检验

2.4.1 同质信度和重测信度 修订后 S-I 的克隆巴赫 α 系数为 0.89, 各二阶因素的克隆巴赫 α 系数在 0.68~0.81 之间; 两个月后对农村留守儿童的重测信度为 0.72, 各二阶因素的重测信度在 0.54~0.61 之间。见表 2。

2.4.2 内容效度与效标关联效度 从二阶因素与修订的 S-I 的相关来考察问卷的内容效度, 结果见表 3。各二阶因素与总问卷的相关系数在 0.73~0.88 之间, 各二阶因素间的相关系数在 0.50~0.59 之间, 均显著相关。以亲子依恋安全性量表作为修订后 S-I 的效标, 亲子依恋安全性与 S-I 的相关系数达到中度相关以上(0.4 以上), 且均达到 0.01 显著水平(负号与安全感问卷的记分有关)。见表 3。

表 2 马斯洛 S-I 问卷的信度检验结果

信度指标	总问卷	自我安全感	情绪安全感	人际安全感
α 系数	0.89	0.68	0.81	0.80
稳定性系数	0.72**	0.54**	0.61**	0.58**

注: ** $P < 0.01$, 下同。

表 3 马斯洛 S-I 问卷及二阶因素与亲子依恋安全性的相关矩阵($n=327$)

	亲子依恋安全性	总问卷	自我安全感	情绪安全感
总问卷	-0.40**			
自我安全感	-0.25**	0.73**		
情绪安全感	-0.34**	0.88**	0.57**	
人际安全感	-0.38**	0.87**	0.50**	0.59**

3 讨 论

通过项目分析、探索性因素分析和验证性因素分析, 修订后的问卷包含 44 个项目, 10 个一阶因素和 3 个二阶因素。这与马斯洛安全感理论及他与 Mittlenmn 提出的心理健康的 10 个标准相耦合。从统计结果来看, 把修订后的 S-I 确定为多层次、多维度的结构是比较合适的, 也与原问卷具有一致的因

素结构。概括起来, 第一层次与第二层次的维度归属可分别整合为情绪安全感(包括 4 个维度, 即疑虑不安、担忧未来、情绪低落、世事不满)、人际安全感(包括 4 个维度, 即人际融洽、乐观开朗、尊重友爱、幸福温暖)、自我安全感(包括 2 个维度, 即自信坚定、自我悦纳)。

修订后 S-I 的同质信度在 0.68~0.89 之间; 在时隔两个月后对农村留守儿童的重测信度在 0.54~0.72, 表明修订后 S-I 具有较好的一致性和可靠性。探索性因素分析和验证性因素分析说明了问卷的构想效度; 由各二阶因素的相关进一步验证了 3 个二阶因素是既独立又相互联系的反映安全感概念, 具有较好的内容效度; 修订后 S-I 与亲子依恋安全性的相关非常显著, 具有较好的效标关联效度。

综上所述, 修订后的 S-I 符合安全感的理论构想, 包括多层次多维度, 且具有较好的信度和效度, 适用于我国初中生安全感的评估与研究, 在心理咨询与临床实践中也将具有较为广泛的应用前景。

参 考 文 献

- 1 阿瑟·S·雷伯. 心理学词典. 李伯黍译. 上海: 上海译文出版社, 1996. 765
- 2 王登峰, 张伯源. 大学生心理卫生与心理咨询. 北京: 北京大学出版社, 2000. 2-3
- 3 Maslow AH, Hirsh E, Stein M, Honigmann I. A clinically derived test for measuring psychological security-insecurity. *Journal of General Psychology*, 1945, 31: 21
- 4 谢小庆. 洞察人生-心理测量学. 济南: 山东教育出版社, 1992. 193-199
- 5 沈学武, 赵长银, 顾克健, 等. 神经症不安全感心理特点初步研究. *健康心理学*, 1999, 7: 193-194
- 6 安莉娟, 丛中. 安全感研究述评. *中国行为医学科学*, 2003, 12(6): 698-699
- 7 丛中, 安莉娟. 安全感量表的编制及信度、效度检验. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(2): 97-99
- 8 刁静, 黄佳, 刘璐. 上海市重点大学学生心理安全感的调查分析. *健康心理学杂志*, 2003, 11(2): 86-88
- 9 周世军, 李科生. 初中生心理健康与人格的相关研究. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(4): 395-396
- 10 范兴华, 林丹华. 农村初中师生关系与学生人格特征的相关性. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(5): 522-523
- 11 于海琴, 周宗奎. 小学高年级儿童亲子依恋的发展及其与同伴交往的关系. *心理发展与教育*, 2002, 4: 36-40
- 12 Maslow AH. The dynamics of psychological security - insecurity. Context, the Fifth Chinese National Conference of Sport Psychology, Kunming, China, 1998

(收稿日期: 2009-08-10)