

贝克抑郁量表第2版中文版在大学生中的试用

杨文辉, 吴多进, 彭芳

(湖南师范大学心理学系, 湖南 长沙 410081)

【摘要】 目的: 评估贝克抑郁量表第2版(BDI-II)中文版在我国大一学生中的信度和效度。方法: 972名大一学生完成BDI-II中文版和流调中心用抑郁量表(CES-D)的测试, 并随机抽取65名大学生1周后完成BDI-II的重测。结果: BDI-II中文版的Cronbach α 系数为0.85, 各条目间的相关系数在0.08~0.39之间, 各条目与BDI-II总分的相关系数在0.34~0.57之间, 重测相关系数为0.73 ($P < 0.05$); BDI-II总分与CES-D总分呈正相关 ($r = 0.70, P < 0.01$)。认知-情感和躯体症状2因子结构模型的验证性因素分析各指标为 $IFI = 0.967$ 、 $CFI = 0.967$ 、 $\chi^2/df = 3.820$ 、 $RMSEA = 0.054$ 。结论: 贝克抑郁量表第2版中文版在大学生中具有良好的信度和效度, 能够作为我国大一学生抑郁症状筛查的自评工具。

【关键词】 抑郁; 贝克抑郁量表第2版; 信度; 效度; 验证性因素分析

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)06-0762-03

Application of Chinese Version of Beck Depression Inventory-II to Chinese First-year College Students

YANG Wen-hui, WU Duo-jin, PENG Fang

Department of Psychology, Hunan Normal University, Changsha 410081, China

【Abstract】 Objective: To examine the reliability and validity of the Chinese version of Beck Depression Inventory-II (BDI-II) of Chinese first-year college students. **Methods:** A convenient sample of 972 college students in their first year completed the Chinese version of BDI-II and the Center for Epidemiological Studies Depression Scale (CES-D), and 65 students received the retest of the BDI-II after 1 week. **Results:** The Cronbach alpha coefficient of BDI-II was 0.85. The intercorrelations of 21 items ranged from 0.08 to 0.39, and item-total correlations ranged from 0.34 to 0.57 ($P < 0.05$). The test-retest coefficient was 0.73 ($P < 0.01$). BDI-II total score was related with the CES-D total score ($r = 0.70, P < 0.01$). The goodness-of-fit indices of confirmatory factor analysis were found ($IFI = 0.967, CFI = 0.967, \chi^2/df = 3.820, RMSEA = 0.054$) for the two-factor structure model of cognitive-affective and somatic depressive symptoms. **Conclusion:** The Chinese version of Beck Depression Inventory-II shows good reliability and validity, and could be reliably used as a self-administer inventory to assess depressive symptoms for Chinese first-year college students.

【Key words】 Depression; Beck depression inventory-II; Reliability; Validity; Confirmatory factor analysis

贝克抑郁量表(Beck Depression Inventory, BDI)是应用最为广泛的抑郁症状自评量表之一, 该量表既可用于精神疾病患者抑郁症状及其严重程度的评估, 又可用于正常人群抑郁症状的评估。该量表第1版(BDI^[1])由贝克等于1961年编制, 其中文版在国内得到广泛应用^[2-5]。为较好地反映抑郁症的诊断标准, 与其保持一致, 1996年贝克等根据美国精神障碍诊断与统计手册第四版(DSM-IV)抑郁症诊断标准对BDI进行修订, 推出贝克抑郁量表第2版(BDI-II)^[6]。BDI-II删除了第1版中的体像改变、工作困难、体重下降和疑病感等条目, 并对其中17个条目进行修改, 同时增加了一些新条目, 评定时间从1周改为2周。迄今为止, BDI-II已被翻译为多种语

言版本^[7,8], 其信效度也得到很好地验证^[9-11]。

为与国外抑郁相关研究进行比较, 我国学者王振等^[12]于2011年对BDI-II进行引进和翻译, 在抑郁患者中初步证实了该量表中文版的信效度。由于大学生属于非临床人群, 与临床抑郁症患者不同; 为与国外大学生的抑郁相关研究进行比较, 我们在王振等^[12]研究基础上, 在大学生中进一步分析其信效度, 为该量表在我国大学生中的应用提供依据。

1 对象与方法

1.1 对象

采用方便取样, 于2012年2月-2012年4月间, 在湖南师范大学以班级为单位, 共抽取1030名大一学生被试, 回收有效问卷972份, 其中男194名, 女778名, 年龄16~25岁, 平均 19 ± 1 岁。随机抽取一个班65名被试, 首次施测后1周进行BDI-II的重测。所有被试对本研究均知情同意。

【基金项目】 本研究受到湖南省自然科学基金项目(11JJ3027); 湖南省教育科学规划重点课题项目(XJK011AXL002); 国家自然科学基金面上项目(31171003)资助

通讯作者: 杨文辉

1.2 工具

1.2.1 贝克抑郁量表第 2 版(Beck Depression Inventory-II, BDI-II)中文版^[12] 该量表用于评估过去二周内抑郁症状的严重程度,包含 21 个条目,每个条目为 0~3 级评分,量表总分为 21 个条目评分的总和。根据贝克等^[6]原量表提供的划界分,总分 0~13 分为无抑郁,14~19 分为轻度抑郁,20~28 分为中度抑郁,29~63 分为重度抑郁。本研究直接使用王振译本。

1.2.2 流调中心用抑郁量表(The Center for Epidemiological Studies Depression Scale, CES-D)^[13] 该量表为美国国立精神卫生研究所 Radloff 于 1977 年编制,主要评定一周内抑郁相应症状或感觉出现的频度,共 20 个条目,为 0~3 级评分。所有条目得分之和为量表总分,分数越高表示抑郁程度越高。该量表主要用于初步筛查有抑郁症状的个体。本研究将该量表作为效标,在本研究中该量表的 Cronbach α 系数为 0.84。

1.3 统计方法

使用 SPSS18.0 进行相关分析、两样本 t 检验及配对 t 检验,使用 AMOS18.0 进行验证性因素分析。

2 结 果

2.1 BDI-II 总分得分情况及性别差异

BDI-II 总分范围 0~63 分,根据上述划界分,无抑郁症状者 847 人,占总人数的 87.14%,轻度抑郁症状者 84 人 (8.64%),中度抑郁症状者 34 人 (3.50%),重度抑郁症状者 7 人 (0.72%)。所有被试及男女大学生 BDI-II 总分的均数和标准差见表 1,不同性别大学生 BDI-II 总分的差异无统计学意义 ($P=0.19$)。

表 1 所有被试及男女大学生贝克抑郁量表第 2 版(BDI-II)总分($\bar{x} \pm s$)比较

	全体被试	男生(n=194)	女生(n=778)	t^*
BDI-II 总分	7.05 \pm 6.00	7.56 \pm 6.28	6.92 \pm 5.93	1.32

注:* 为男女大学生 BDI-II 总分比较

2.2 信度

BDI-II 的 Cronbach α 系数为 0.85,男女大学生样本的 α 系数相当,均为 0.85。各条目间相关系数在 0.08~0.39 之间,各条目与 BDI-II 总分的相关系数在 0.34~0.57 之间($P_s < 0.05$)。65 名被试 1 周后复测,前后两次 BDI-II 总分的相关系数为 0.73($P < 0.01$),前后两次总分分别为 5.55 \pm 4.70 和 5.06 \pm 5.06,两次的总分差异无统计学意义($P > 0.05$)。

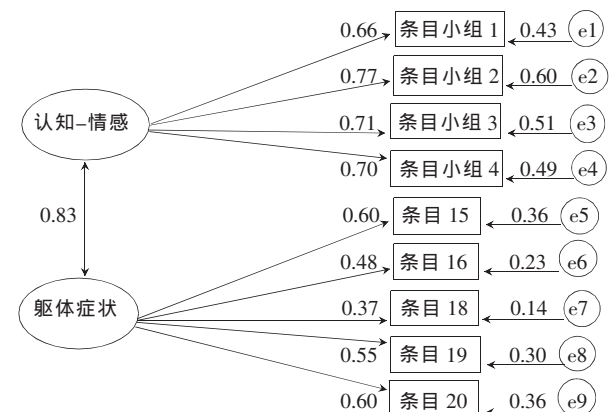
2.3 效度

2.3.1 效标效度 BDI-II 总分与 CES-D 总分呈正相关($r=0.70, P < 0.01$)。

2.3.2 结构效度 根据贝克等^[6]对 BDI-II 的设计理念及在大学生样本中提出的认知-情感(Cognitive-affective factor)和躯体症状(Somatic factor)2 因子结构模型,其中认知-情感因子包含 16 个条目,躯体症状因子包含 5 个条目,各因子包含的具体条目见表 2。为验证数据与模型的拟合程度,本研究将认知-情感因子包含的 16 个条目,每 4 个条目随意合并成一个小组,组成 4 个小组,与躯体症状因子 5 个条目一起,采用 AMOS18.0 进行验证性因素分析。数据与模型的拟合指标为:IFI=0.967,CFI=0.967, $\chi^2/df=3.820$,RMSEA=0.054,均达到测量学要求。各条目或条目小组对因子的负荷系数在 0.37~0.77 之间,复相关系数为 0.14~0.60,2 因子结构模型及各条目或条目小组对因子的负荷系数和复相关系数用标准化路径系数表示见附图。

表 2 贝克抑郁量表第 2 版(BDI-II)两因子结构模型包含的条目

认知-情感因子		躯体症状因子	
条目 1	抑郁	条目 15	精力不足
条目 2	悲观	条目 16	睡眠改变
条目 3	失败感	条目 18	食欲改变
条目 4	快乐感缺失	条目 19	注意困难
条目 5	内疚感	条目 20	疲乏
条目 6	惩罚感		
条目 7	自我嫌弃感		
条目 8	自责		
条目 9	自杀意向		
条目 10	哭泣		
条目 11	激越		
条目 12	兴趣缺乏		
条目 13	犹豫不决		
条目 14	无价值感		
条目 17	易怒		
条目 21	性欲缺乏		



附图 贝克抑郁量表第 2 版(BDI-II)两因子结构

3 讨 论

本研究在我国大一学生中对 BDI-II 中文版的信度和效度进行了初步分析,结果显示 BDI-II 中文版在大一学生样本中的内部一致性系数(Cronbach α)为 0.85,该值虽然小于贝克等^[6]报告的 α 系数 0.93,但结果仍提示 BDI-II 中文版在我国大一学生中具有较好的内部一致性。此外,各条目之间及各条目与 BDI-II 总分之间均显著相关,提示该量表具有良好的同质信度。对 65 名被试进行重测,重测信度为 0.73,提示该量表具有良好的稳定性。

本研究结果也显示 BDI-II 总分与 CES-D 总分相关系数为 0.70,提示该量表具有良好的效标效度。通过验证性因素分析,各指标均符合测量学标准,且 IFI 和 CFI 都大于 0.95,提示 BDI-II 中文版在我国大学生中的因子结构与贝克等^[6]提出的认知-情感和躯体症状 2 因子模型具有很好的匹配,符合其理论构想,提示该量表在我国大一学生中具有较好的结构效度。

为了解大学生人群与抑郁患者在 BDI-II 的因子结构上是否存在差异,将本研究结果与王振等^[12]的研究结果进行比较,发现大学生人群的情感条目负荷在认知因子上,表现为认知-情感和躯体症状 2 因子,而抑郁患者的情感条目则负荷在躯体症状因子上,表现为躯体化-情感和认知 2 因子^[12],这与贝克等^[6]的研究结果一致^[6],提示 BDI-II 中文版在大学生和临床抑郁患者中,情感条目可能负荷在不同的因子上。

总之,以上结果提示 BDI-II 中文版在我国大一学生中具有较好的信度和效度,是一种适合于我大一学生人群使用的抑郁自评工具。

参 考 文 献

- Beck AT, Ward CH, Mendelson M, et al. An inventory for measuring depression. Archives of General Psychiatry, 1961, 4(6): 561-571
- 张雨新,王燕,钱铭怡. Beck 抑郁量表的信度和效度. 中国心理卫生杂志,1990,4(4):164-168
- 张志群,郭兰婷. Beck 抑郁问卷在成都市中学生中的试用. 中国心理卫生杂志,2004,18(7):486-487
- 邓玉琴,刘兴华,梁耀坚,等. 觉知抗抑郁训练对参与者抑郁情绪干预初探. 中国临床心理学杂志,2010,18(6):813-816
- 杨丽,朱晓坤,翟瑞龙,等. 自尊在完美主义和抑郁间的中介效应研究. 中国临床心理学杂志,2011,19(3):335-339
- Beck AT, Steer RA, Brown, GK. Manual for the Beck depression inventory. San Antonio, TX: Psychological Corporation, 1996
- Wiebe JS, Penley JA. A psychometric comparison of the Beck depression inventory-II in English and Spanish. Psychological Assessment, 2005, 17(4): 481-485
- Kapci EG, Uslu R, Turkcapar H, et al. Beck depression inventory II: Evaluation of the psychometric properties and cut-off points in a Turkish adult population. Depression and Anxiety, 2008, 25(10): 104-110
- Dozois DJA, Dobson KS, Ahnberg JL. A psychometric evaluation of the Beck depression inventory-II. Psychological Assessment, 1998, 10(2): 83-89
- Storch EA, Roberti JW, Roth DA. Factor structure, concurrent validity, and internal consistency of the Beck depression inventory-second edition in a sample of college students. Depression and Anxiety, 2004, 19(3): 187-189
- Whisman MA, Perez JE, Ramel W. Factor structure of the Beck depression inventory-second edition(BDI-II) in a student sample. Journal of Clinical Psychology, 2000, 56(4): 545-551
- 王振,苑成梅,黄佳,等. 贝克抑郁量表第 2 版中文版在抑郁患者中的信效度. 中国心理卫生杂志,2011,25(6): 476-480
- Radloff LS. The use of the center for Epidemiologic studies depression scale in adolescents and young adults. Journal of Youth and Adolescence, 1991, 20(2): 149-166
- (收稿日期:2012-05-11)
- in Chinese children. Journal of Child Psychology and Psychiatry, 2011, 52(2): 212-220
- 李娟,傅小兰,林仲贤. 学龄儿童汉字正字法意识发展的研究. 心理学报,2000,32(2):121-126
- 李虹,饶夏激,董琼,等. 语音意识、语素意识和快速命名在儿童语言发展中的作用. 心理发展与教育,2011,2:51-56
- (收稿日期:2012-05-03)
- (上接第 801 页)
- 李虹,舒华. 学前和小学低段不同识字量儿童的认知能力比较. 心理发展与教育,2009,3:1-8
- Zhang J, Anderson R, Li H, et al. Cross-language transfer of insight into the structure of compound words. Reading and Writing, 2010, 23(3-4): 311-336
- Lei L, Pan J, Liu H, et al. Developmental trajectories of reading development and impairment from ages 3 to 8 years