

地震重灾区灾后一年公安民警 心理健康状况及影响因素研究

张富洪¹, 辛勇¹, 陈东², 陈幼平¹

(1.西南科技大学法学院应用心理学系,四川 绵阳 621010;2.绵阳市公安局,四川 绵阳 621010)

【摘要】 目的:了解地震重灾区灾后1年公安干警的心理健康状况及影响因素。方法:采用症状自评量表(SCL-90),对地震重灾区绵阳市近1000名警察进行问卷调查。结果:除人际关系敏感外,灾后公安干警的心理健康状况显著低于正常成人;在不同警种之间心理健康水平存在非常显著的差异,社区民警和交警的总分及各因子得分均显著高于其他几个警种;性别、年龄、警龄、文化程度及婚姻状况对干警的心理健康状况没有显著的影响。结论:灾后公安干警的心理健康状况显著低于普通人群,其影响因素主要为工作性质。

【关键词】 地震灾后;公安民警;心理健康

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)01-0076-03

Research of Police's Mental Health and Influence Factors in Badly Damaged Regions One Year After Earthquake

ZHANG Fu-hong, XIN Yong, CHEN Dong, CHEN You-ping

School of Law, Southwest University of Science and Technology, Mianyang 621010, China

【Abstract】 **Objective:** To explore and analyze post-earthquake police's mental health and the influence factors in the badly damaged regions one year after the earthquake. **Methods:** Symptom Checklist 90 (SCL-90) was administered to 1000 police in Mianyang city. **Results:** The overall level of Mianyang police's mental health after the earthquake was significantly lower than that of the national ordinary population excluding interpersonal sensitivity dimensions; The differences of police's mental health among different types of police were significant, Community police and traffic police's mental health was significantly lower than the other types of police; The factors of gender, age, time of participating in police work and the level of education had no influence on mental health. **Conclusion:** The police's mental health is significantly lower than that of the national ordinary population in the regions badly damaged by earthquake; The influence of police type is a major factor in mental health.

【Key words】 Post-earthquake; Police; Mental health

警察是一个长期从事高风险、高强度、高负荷工作的特殊职业。持续紧张的精神状态,严格的纪律约束,与形形色色的违法犯罪分子打交道的不良心理刺激等,都会对警察的心理健康造成损害^[1]。已有的研究表明,警察的心理健康水平低于普通民众,是心理卫生问题的高发人群^[2]。5.12地震发生后,灾区公安干警在第一时间投入抗震救灾,他们中有许多人失去了至亲、损失了家园。他们在失去亲人和财产的情况下还要完成灾后重建工作,这对于他们来说无疑要承担巨大的压力和需要良好的心理支持。

本研究旨在调查了解灾区公安干警的心理健康状况,深入分析影响灾区公安干警心理健康的相关因素,为进一步的干预做好准备。

1 对象与方法

1.1 对象

【基金项目】 本研究受国家高技术(863计划)研究发展计划(2008AA022604);四川省教育厅青年基金(07SB024)资助

包括绵阳市参与灾后救援和组织灾后重建的公安干警1000多名,其中包括普通警察15名、公路巡警165名、刑警149名、法警12名、交警164名、狱警7名、消防干警4名、社区治安人员262名、政工9名和公安办公室工作人员40名及其他类型112名等,年龄从19岁到64岁,警龄从半年到40年,男性799人,女性140人;学历层次从中学20人,中专14人,大专423人,本科399人,研究生2人;婚姻状况分为已婚719人、未婚109人、离婚40人及不详71人。

本次调查共发放问卷1040份,回收有效问卷939份,回收率为90.4%。

1.2 测量工具

采用症状自评量表(SCL-90)。本量表由90个项目组成,包括躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执及精神病性等9个维度^[3]。

1.3 研究程序

在地震灾后一年对地震重灾区公安干警进行问卷调查,施测过程中采用统一的指导语,由各部门负责人统一发放问卷。

1.4 数据处理

采用 SPSS16.0 对数据进行统计分析。

2 结 果

2.1 公安干警心理健康状况

2.1.1 一般情况 采用总分与因子分结合考虑的筛查办法,总分>150 分,且任一因子分>3.00,评定为 C 类对象,这类是需要观察的对象,程度较轻;总分>190 分,且任一因子分>3.00,评定为 B 类对象,这类对象要引起重视,需要进行访谈和干预,程度较重;总分>200 分,且任一因子分>3.50,评定为 A 类对象,属于需要重点关注的对象^[4]。结果正常 730 人,达到阳性标准的人数 209 人,占总筛查人数的 22.3%,其中 A 类 169 人,占总筛查人数的 18%,B 类 24 人,占总筛查人数的 2.56%,C 类 16 人占总筛查人数的 1.7%。

2.1.2 重点项统计 SCL-90 中第 15 题(想结束自己的生命),第 59 题(想到死亡的事),第 89 题(感到

自己有罪),为筛查重点项,各题选择频数统计见表 1。

表 1 重点项选择频数表

	1(没有)	2(很轻)	3(中等)	4(偏重)	5(严重)
15 题	776(83.0%)	98(10.5%)	35(3.7%)	14(1.5%)	12(1.3%)
59 题	620(66.3%)	187(20.0%)	87(9.3%)	26(2.8%)	15(1.6%)
89 题	794(84.9%)	94(10.1%)	31(3.3%)	12(1.3%)	3(0.3%)

2.1.3 公安干警 SCL-90 得分与常模比较 从测试结果来看,除人际关系敏感因子外,总分及各因子得分均显著高于常模。见表 2。

2.1.4 公安干警心理健康水平在婚姻状态上的差异分析 将 SCL-90 总均分及各因子得分在婚姻状态进行多因素方差分析,结果见表 3。进一步进行平均数的多重比较发现:在抑郁、敌对两因子上的得分,不详与离婚不显著;而在总均分、躯体化、强迫症状、人际敏感、焦虑、恐怖、偏执、精神病性等因子上的得分,不详与其他各组均差异非常显著。因此考虑对基本信息的填答完全程度与心理健康水平存在一定的关联。进一步将婚姻状况的数据进行合并为两类:一类为不详,也即基本信息缺乏;另一类为认真填答的被试。对此两类的心理健康各因子得分进行 *t* 检验,结果见表 4。

表 2 公安干警 SCL-90 得分与常模对比

	总分	躯体化	强迫症状	人际敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性
M ± SD	150.3 ± 54.2	1.74 ± 0.73	1.88 ± 0.72	1.67 ± 0.66	1.70 ± 0.69	1.61 ± 0.65	1.74 ± 0.74	1.41 ± 0.59	1.61 ± 0.67	1.53 ± 0.61
常模	129.96 ± 38.76	1.37 ± 0.48	1.62 ± 0.58	1.65 ± 0.61	1.50 ± 0.59	1.39 ± 0.43	1.46 ± 0.55	1.23 ± 0.41	1.43 ± 0.57	1.29 ± 0.42
<i>t</i> 值	11.49**	15.29**	10.84**	0.89	8.97**	10.23**	11.69**	9.49**	8.32**	12.24**

表 3 SCL-90 总均分及各因子得分在婚姻状态上的差异分析表

	总均分	躯体化	强迫症状	人际敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他
已婚	1.64 ± 0.06	1.71 ± 0.74	1.85 ± 0.75	1.63 ± 0.65	1.67 ± 0.68	1.57 ± 0.64	1.70 ± 0.74	1.37 ± 0.57	1.56 ± 0.64	1.49 ± 0.59	1.71 ± 0.68
未婚	1.61 ± 0.54	1.61 ± 0.66	1.81 ± 0.61	1.65 ± 0.59	1.64 ± 0.63	1.57 ± 0.60	1.73 ± 0.74	1.40 ± 0.55	1.57 ± 0.57	1.48 ± 0.50	1.66 ± 0.55
离婚	1.68 ± 0.59	1.71 ± 0.65	1.84 ± 0.60	1.63 ± 0.59	1.81 ± 0.89	1.59 ± 0.65	1.80 ± 0.76	1.36 ± 0.56	1.60 ± 0.57	1.53 ± 0.55	1.87 ± 0.79
不详	1.95 ± 0.09	2.00 ± 0.11	2.04 ± 0.11	1.94 ± 0.10	1.94 ± 0.10	1.91 ± 0.10	1.96 ± 0.11	1.78 ± 0.09	2.03 ± 0.10	1.89 ± 0.10	1.97 ± 0.10
<i>F</i> 值	10.39**	8.22**	3.94**	7.74**	7.27**	10.68**	5.09**	12.28**	15.43**	14.38**	6.97**

表 4 是否填答基本信息在总均分和各因子上得分差异比较

	总均分	躯体化	强迫症状	人际敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他
否	2.05 ± 0.64	2.14 ± 0.76	2.16 ± 0.64	2.03 ± 0.82	2.05 ± 0.68	2.03 ± 0.69	2.07 ± 0.73	1.82 ± 0.71	2.13 ± 0.94	1.98 ± 0.78	2.07 ± 0.70
是	1.64 ± 0.59	1.71 ± 0.72	1.86 ± 0.73	1.64 ± 0.64	1.67 ± 0.68	1.57 ± 0.63	1.72 ± 0.73	1.38 ± 0.57	1.57 ± 0.63	1.50 ± 0.58	1.72 ± 0.66
<i>t</i>	5.55**	4.75**	3.37**	4.82**	4.47**	5.66**	3.83**	6.06**	6.80**	6.56**	4.24**

2.1.5 不同警种的心理健康水平比较 选择几种被试较多,具有代表性的警种进行方差分析,结果见表 5。进一步进行平均数的多重比较发现:在总均分和精神病性两方面的得分,社区民警与刑警及巡警存在极其显著的差异,交警与刑警及巡警也存在极其显著的差异,而与办公室人员存在显著的差异;在躯

体化因子上的得分,社区民警与刑警存在极其显著的差异,交警与刑警及巡警也存在极其显著的差异,而与办公室人员存在显著的差异;在强迫症状、抑郁、焦虑、敌对、偏执等因子上的得分,社区民警与刑警及巡警存在极其显著的差异,交警与刑警及巡警也存在极其显著的差异;在人际关系敏感因子上的

得分,社区民警与刑警及巡警存在极其显著的差异,而与办公室人员存在显著的差异,交警和巡警存在显著的差异;在恐怖因子上的得分,社区民警和刑警差异显著,交警和刑警及巡警差异极其显著。

2.2 灾后公安干警心理健康水平影响因素分析

以 SCL-90 总分为因变量,以性别、年龄、学历、警龄、警种为自变量进行多元线性回归分析。结果只有警种 1 个变量进入方程。 $\beta=-0.10$, $t=-2.76$ ($P<0.01$)。

表 5 几种主要警种的心理健康水平及多因素方差分析表 ($\bar{x}\pm s$)

	总均分	躯体化	强迫症状	人际敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	其他
社区民警	1.75±0.66	1.78±0.77	1.97±0.73	1.79±0.76	1.80±0.80	1.68±0.69	1.80±0.78	1.44±0.62	1.68±0.71	1.62±0.65	1.82±0.70
交警	1.79±0.66	1.91±0.79	2.04±0.93	1.73±0.68	1.80±0.71	1.73±0.69	1.85±0.80	1.51±0.63	1.75±0.83	1.65±0.70	1.86±0.63
刑警	1.55±0.49	1.57±0.62	1.75±0.61	1.59±0.55	1.60±0.56	1.46±0.53	1.65±0.65	1.31±0.48	1.53±0.51	1.43±0.46	1.60±0.61
巡警	1.57±0.53	1.67±0.68	1.75±0.60	1.56±0.57	1.59±0.61	1.50±0.60	1.63±0.65	1.33±0.54	1.50±0.57	1.40±0.51	1.70±0.62
办公室	1.60±0.47	1.63±0.67	1.86±0.63	1.59±0.50	1.61±0.49	1.55±0.55	1.74±0.75	1.35±0.45	1.54±0.50	1.45±0.47	0.63±0.63
F值	5.53**	4.95**	5.40**	4.39**	4.36**	5.58**	2.89**	3.31**	4.21**	6.29**	4.27**

3 讨 论

本研究表明,灾后公安干警在应激状态下表现出的焦虑、抑郁、躯体化、敌对、精神病性等问题已经严重影响其心理健康。尤其是对 SCL-90 中几个重点项分析,第 15 题(想结束自己的生命)有 12 人选择严重选项,14 人选择偏重选项,35 人选择中等;第 59 题(想到死亡的事)有 15 人选择严重选项,26 人选择偏重选项,87 人选择中等;第 89 题(感到自己有罪)有 3 人选择严重选项,12 人选择偏重选项,31 人选择中等。因此,应对灾区重建工作中的警察群体的自杀危险引起高度警惕。

将婚姻状况分为已婚、未婚、离婚和不详(未填)四类,经多因素方差分析,发现认真填写的三类婚姻状况之间心理健康水平差异不显著,而不详跟认真填写的干警的在 SCL-90 的总分及各因子上的得分却差异极其显著。说明是否认真填写个人信息心理健康水平存在极其显著的差异,心理健康水平越低的干警越不愿意暴露自己的个人信息。这里反映出干警在调查中内心的开放程度,越是内心觉得有问题,越不愿意暴露自己。可能也与担心调查结果会招来更多的关注有关。

本研究发现,在不同警种之间心理健康水平存在非常显著的差异,社区民警和交警的总分及各因子得分均显著高于其他几个警种,心理健康水平普遍低于其他的几个警种。刘苹等人采用 SCL-90 对特警、户籍警、交警和巡警进行心理健康状况调查的结果显示,4 种警种中交警心理健康状况最差^[5]。

灾后不同警种的警察心理健康状况所表现出来的差异,这与其工作性质、工作艰巨性等因素有关。地震灾区的道路破损严重,交通状况极差,灾后繁忙地运送物资等都大大增加了交警的工作负荷。而灾后爆发出很多不稳定因素,为维护社区的安全和秩序,社区民警的压力也高于从前。

据以往的调查,影响公安干警心理健康的因素主要有警龄、年龄、警种、学历层次及性别等^[4]。本研究用逐步回归的方法对影响心理健康的因素进行分析,发现除警种有显著的影响外,性别、年龄、学历、警龄等因素均没有显著的影响。这可能与地震灾害的特殊性有关。在这个特殊的时期,作为警察,不论性别、年龄、学历及警龄,其所要承担的社会责任,需要承受的心理压力是共同性的;而警种对心理健康的影响具有明显的预测性。

参 考 文 献

- 1 王成义,王林松,刘琪,程亮. 警察职业倦怠与自我效能感、工作压力和工作态度的关系. 中国临床心理学杂志, 2007(4):401-402
- 2 贾昌志. 国内警察心理研究现状分析. 公安法治研究, 2007,6:72-74
- 3 张作记. 行为医学量表手册. 特刊. 中国行为医学科学, 2001,10:118-121
- 4 戴静,马渝根,刘协和,杨智勇,等. 警察心理健康状况及影响因素研究. 中国临床心理学杂志, 2002,10(3):192-194
- 5 刘苹,何朝阳,王琼,等. 某市警察心理卫生状况调查. 昆明医学院学报, 1999,3:3-6

(收稿日期:2009-07-09)