

# 依恋回避个体对依恋相关词汇的注意偏向研究

李彩娜<sup>1</sup>, 党健宁<sup>1</sup>, 王武<sup>1</sup>, 贾锐<sup>2</sup>

(1. 陕西师范大学心理学院, 西安 710062; 2. 西安文理学院, 西安 710065)

**【摘要】** 目的: 探索依恋回避个体的注意偏向。方法: 采用空间线索任务范式考查了在依恋系统激活情况下, 高、低依恋回避个体对三类不同词汇(依恋、情绪、中性)的注意偏向特点。结果: 在有效线索条件下, 低依恋回避个体对以依恋词汇为线索的靶刺激反应时显著小于以中性词汇为线索的靶刺激反应时, 表现出对依恋相关信息的注意警觉; 在无效线索条件下, 高依恋回避个体对以依恋词汇为线索的靶刺激反应时小于以中性词汇为线索的靶刺激反应时, 表现出对依恋相关信息的注意回避。结论: 依恋回避个体的注意加工具有警觉、抑制的特点。

**【关键词】** 高/低依恋回避; 注意偏向; 注意警觉; 注意回避

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)01-0048-05

## Attentional Bias in Avoidant Individuals to Attachment-related Lexical Information

LI Cai-na<sup>1</sup>, DANG Jian-ning<sup>1</sup>, WANG Wu<sup>1</sup>, JIA Rui<sup>2</sup>

<sup>1</sup>School of Psychology, Shanxi Normal University, Xi'an 710062, China;

<sup>2</sup>Xi'an University of Art and Science, Xi'an 710065, China

**【Abstract】** **Objective:** To explore the effects of adult attachment on attention. **Methods:** This study utilized a spatial cuing task, in which the SOA was set at 550ms and three different types of lexical information(attachment-related, emotion-related, neutral) as experimental materials. All participants were selected by ECR(Experiences in Close Relationship) and assigned into high or low attachment avoidant group based on their ECR scores. **Results:** The results revealed that participants with low avoidant attachment showed significantly shorter response latencies when the lexical cue was attachment-related relative to neutral on valid trials and took marginally significant longer response time when the cue was emotion-related relative to neutral on invalid trials; By contrast, participants with high avoidant attachment took marginally significant shorter response time when the cue was attachment-related relative to neutral on invalid trials. **Conclusion:** These findings suggest attentional bias in low avoidant attachment individuals may reflect a vigilance against the attachment-related information, namely having a tendency to seek closeness; while attentional bias in high avoidant attachment individuals may reflect a selectively attentional avoidance from the attachment-related information, hence they may be more easily disengaged from the attachment-related and less affected by the attachment-related lexical cues.

**【Key words】** High/low avoidant attachment; Attentional bias; Attentional vigilance; Attentional avoidance

优先加工威胁相关信息对维持生存和种族延续具有重要意义<sup>[1]</sup>。研究证实,环境中的威胁信息能较快获取个体的注意和更深入加工,即对威胁信息的加工存在注意偏向<sup>[2,3]</sup>。注意偏向是个体在加工特定信息过程中所表现出的相对较短(注意警觉)或较长(注意解脱困难)注意时间的现象<sup>[4,5]</sup>。大量基于临床(例如,社交恐惧症、抑郁、焦虑)<sup>[2,3,6]</sup>和非临床人群<sup>[8,9]</sup>的研究均发现了注意偏向的普遍存在及其对个体的影响。

依恋理论指出,不同依恋风格及与之相关的内部工作模型会影响个体获得、组织和加工信息的过程,并导致注意偏向的产生<sup>[10]</sup>。内部工作模型中包

含依恋相关的记忆、期望及对其进行注意、认知加工和组织的一系列规则与程序<sup>[10]</sup>。具体而言,安全依恋积极的自我-他人模型能够帮助个体采用更为积极的方式加工信息,管理和调节不良情绪<sup>[11,12]</sup>;不安全依恋的消极自我-积极他人模型(依恋焦虑)和积极自我-消极他人模型(依恋回避)则会导致个体对依恋相关信息产生注意偏向,更多采用防御性策略过滤和筛选信息,阻止个体对可能引起心理不适信息情感成分的有意识加工,并转向加工中性情感的信息<sup>[13]</sup>。

近年来,依恋回避因其回避性特征而受到注意偏向研究者的关注。依恋理论指出,依恋回避个体拥有积极自我和消极他人的内部工作模型,认为自我是积极而有价值的,依恋对象则是不值得信任和不可依靠的。因此,当加工依恋相关词汇信息时,依恋回避个体所持有的依恋对象不可获得和不可信任

**【基金项目】** 本研究得到教育部人文社科研究一般项目(11YJC190012)和中央高校基本科研业务费2010年度专项资金项目(10SZZD05)的资助

通讯作者: 王武, Email: aspirinleo@gmail.com

的消极信念会使其放弃对亲近寻求的初级依恋策略的使用,转而采取回避策略,在情感、行为和生理上远离他人。一些研究结果支持上述观点,如为抑制依恋系统的激活并逃离激活所导致的痛苦体验,处于恋爱关系中的高依恋回避个体会回避依恋相关的积极和消极信息<sup>[14,15]</sup>。其他研究则结论不一,或是没有发现依恋回避的注意偏向<sup>[16]</sup>,或是得出相互矛盾的结论,发现高依恋焦虑(而非高回避)个体对社会威胁信息、威胁表情表现出了注意回避<sup>[9,16,17]</sup>。

目前研究结论存在争议的原因包括:①研究范式。目前研究多使用 Stroop 任务和点探测范式,但 Stroop 任务中的运动减速效应和一般情绪诱导可能增加对目标词的反应时,无法反应对任务无关信息(如词的含义)的注意偏向<sup>[18]</sup>;点探测范式的目标刺激只有一个点,个体在加工视野中的刺激时不需转移注意,而这可能恰恰掩饰了有效与无效提示间的差异。②实验材料。现有的关于依恋与注意偏向的研究通常采用不同情绪效价的信息(如依恋对象的名字、威胁图片、笑脸、词汇等),其中安全依恋相关信息包含大量积极情感信息,依恋焦虑和回避信息则包含大量消极情感信息。情绪相关信息也会导致注意偏向,因此不能确认先前研究发现的注意偏向是否为依恋相关信息所引发。

因此,本研究拟在依恋系统激活条件下,运用空间线索任务范式,在控制依恋相关信息中积极和消极情绪成分对注意偏向影响的前提下,探索依恋回避高低得分组个体对依恋相关信息注意偏向的特点,进一步拓展依恋和注意交叉领域的现有研究成果,为临床实践领域提供实证研究的证据。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

正式实验前一周,采用亲密关系量表对选修心理学课的476名大学生施测,对得分进行筛选。根据前人的做法<sup>[5]</sup>,控制焦虑维度得分在平均数以下,选出高于和低于回避维度平均分一个标准差的个体为高依恋回避组和低依恋回避组。结果得到:高依恋回避组个体13名(男生4名,女生9名),年龄19-23岁( $M=20.23$ ,  $SD=1.09$ );低依恋回避组个体13名(男生7名,女生6名),年龄19-20岁( $M=19.85$ ,  $SD=0.97$ )。所有被试均为右利手,裸视或矫正视力正常,参加实验后可获得一份精美礼品。

### 1.2 实验材料和研究程序

#### 1.2.1 测量工具 采用李同归和加藤和生<sup>[19]</sup>修订的

成人亲密关系经历量表(ECR),包括依恋焦虑和依恋回避两个维度,其中依恋回避考察个体对亲密感到不舒服的程度,依恋焦虑则考察个体对遗弃的关注程度。本研究中的 $\alpha$ 系数分别为0.85和0.79。

1.2.2 词汇材料 本实验选用的依恋词汇、情绪词汇、中性词汇均来自前人<sup>[5,20]</sup>研究,共包含依恋相关词18个(亲密词和疏远词各9个),情绪词18个(积极和消极词汇各9个),中性词18个(在词频和笔画数上与依恋词和情绪词相匹配)。鉴于依恋相关词本身具有一定的情绪效价,亲近词包含积极情绪信息,疏远词则包含消极情绪信息,因此为分离不同依恋风格个体对依恋相关信息的注意偏向和对情绪相关信息的注意偏向,在中性词组外增设情绪词汇对照组。

1.2.3 实验范式 采用空间线索任务范式。该范式是从 Posner<sup>[21]</sup>设计的外周线索任务改编过来的,是点-探测范式的发展。在空间线索任务中,仅出现一个线索提示,根据线索与靶刺激的位置是否一致分为有效线索提示(线索位置与靶刺激位置一致)和无效线索提示(线索位置与靶刺激位置不一致)两种类型。在有效线索条件下,位置提示可以促进被试对靶刺激的反应,但在无效线索条件下位置提示则会导致反应时的延长,这种现象称为线索有效性效应<sup>[22]</sup>。该范式的具体程序将在实验程序和实验设计部分详细说明。

1.2.4 实验程序 对选修心理学的大学生施测 ECR 问卷,一周后,邀请回避维度得分高或低于一个标准差且焦虑维度得分低于平均数的被试到实验室参加个别测试。首先向被试呈现一段文字,要求被试回忆一段记忆深刻的与依恋对象分离的情境,并在纸上详细写出这次经历发生的时间和当时的情境。之后,让被试坐在电脑屏幕正前方,眼睛与屏幕的距离约65cm,判断星号(\*)出现在屏幕的位置,星号出现在左边方框内用左手食指按 A 键,出现在右边方框内用右手食指按 L 键。整个实验程序采用 E-Prime1.1.0 软件编程。所有刺激都被呈现在大小一致的位于白色屏幕背景的左右两个方框内,词汇大小相同(6cm×5cm),屏幕正中与词汇中心的距离为5cm。首先在屏幕中央呈现注视点+和其两侧的长方形,呈现时间为1000ms,然后在其中某一个长方形中呈现词汇线索,呈现时间为500ms,紧接着是一个50ms的掩蔽刺激,最后呈现\*靶刺激,呈现时间最长为2000ms,被试按键后消失,具体流程见图1。每个实验 trail 的线索目标 SOA 是550ms, trail 之

间有1000ms的时间间隔。为熟悉实验程序,每个被试都要提前进行一个block的练习(包含36个trail),练习程序中用到的中性词汇与正式实验词汇无任何联系。3组实验词汇(18个依恋词汇,18个情绪词汇,18个中性词汇)被分成3个blocks,每个block由每组词汇中的6个词构成,包含108个trail,因此每个被试需要完成360个实验trail,其中2/3是线索有效trail(目标探测点出现在词语线索同一侧方框内),1/3为线索无效trail(目标探测点出现在词语线索对侧的方框内)(在实验说明中告知被试)。其中,3类词汇(依恋词汇、情绪词汇和中性词汇)出现在线索有效trail和线索无效trial中的概率相等,出现在左边和右边方框内的概率也相等。因此,在整个实验中每个词语都出现6次,其中4次出现在线索有效提示的trial中(2次右方框,2次左方框),2次出现在线索无效提示的trial中(1次出现在右方框,1次左方框)。

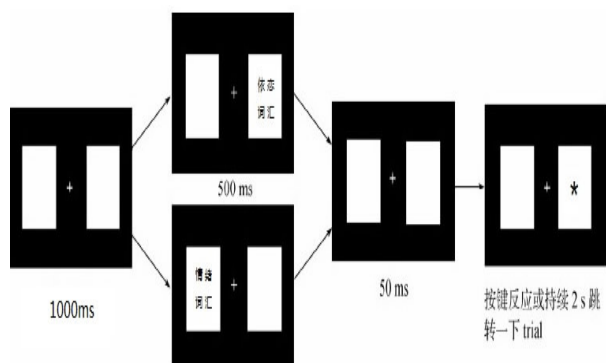


图1 空间线索任务刺激序列图

### 1.3 实验设计

采用2(实验分组:回避低分组 vs 回避高分组)×2(线索类型:有效 vs 无效)×3(词汇分类:依恋词汇,情绪词汇,中性词汇)混合实验设计。其中实验分组为组间变量,词汇和线索为组内变量,因变量为被试对词语消失后\*靶刺激位置判断的反应时。有效线索条件下,若中性线索提示的反应时显著大于目标线索(依恋或情绪相关线索)提示的反应时,表现为注意警觉,反之则为注意回避;无效线索条件下,若中性线索提示的反应时显著大于目标线索(依恋或情绪相关线索)提示反应时,表现为注意回避,反之则为注意维持<sup>[23, 24]</sup>。

## 2 结果

首先,按照以往研究<sup>[25]</sup>做法,对空间线索任务所得数据进行预处理,首先删除不正确反应的反应时,

再删除小于200ms、大于1000ms及超出平均反应时加减3个标准差范围的反应时,最后被删除数据的比例为3.0%,且高低依恋回避组个体实验反应的正确率间无显著性差异( $t=1.20, P=0.24$ )。表1是高低依恋回避组个体在不同线索条件下对以三类词汇类型为提示线索的靶刺激的反应时。

表1 高低依恋回避组在不同线索条件下对以三类词汇类型为提示线索的靶刺激的反应时(ms,  $M \pm SD$ )

线索类型	词汇类型	低回避性依恋组	高回避性依恋组
有效线索	情绪	375.20±47.02	404.89±87.09
	依恋	372.80±42.51	406.28±88.20
	中性	381.70±49.56	400.55±85.29
无效线索	情绪	394.49±61.39	432.59±93.04
	依恋	392.20±59.13	427.92±93.86
	中性	384.86±68.37	437.76±92.88

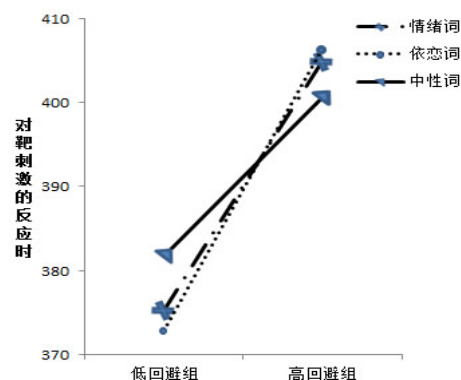


图2 高低依恋回避组在有效条件下以三类词汇为提示线索对靶刺激的反应时

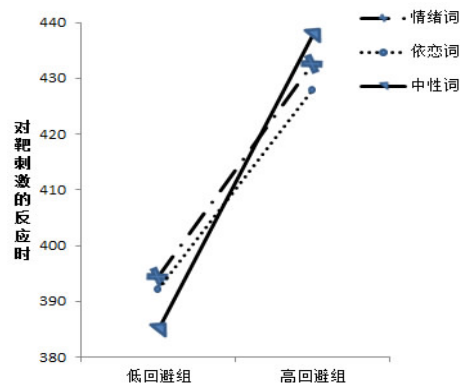


图3 高低依恋回避组在无效条件下以三类词汇为提示线索对靶刺激的反应时

对数据进行2(实验分组:回避低分组,回避高分组)×2(线索类型:有效,无效)×3(词汇分组:依恋词汇,情绪词汇,中性词汇)的重复测量方差分析。结果表明,线索类型的主效应显著, $F_{(1, 24)}=18.11, P<0.001$ ,无效线索条件下的平均反应时(411.64ms)显著大于有效线索条件下的平均反应时(390.24ms),



说明线索提示是有效的。实验分组和词汇类型的主效应不显著,以及两两之间的交互作用均不显著。线索类型、实验分组和词汇类型的三重交互作用显著, $F_{(2,48)}=6.85, P<0.01$ 。进一步的简单效应分析表明,在有效线索条件下,低依恋回避组对以依恋词汇为线索的靶刺激的反应时(372.80ms)显著低于对以中性词汇为线索的靶刺激反应时(381.70ms), $F_{(1,12)}=6.35, P<0.05$ ,高依恋回避组对以三类词汇为线索的靶刺激反应时之间则无显著性差异( $F_{(2,24)}=1.33, P>0.05$ )(图1);在无效线索条件下(图2),低依恋回避组对以情绪词汇为提示线索的靶刺激的反应时(394.49ms)高于以中性词汇为提示线索的靶刺激反应时(384.86ms), $F_{(1,12)}=3.81, P=0.08$ (边缘显著),高依恋回避组对以依恋词汇为线索的靶刺激的反应时(427.92ms)低于以中性词汇为线索的靶刺激的反应时(437.76ms), $F_{(1,12)}=3.60, P=0.08$ (边缘显著)。

### 3 讨 论

本研究发现,在依恋系统激活情况下,有效线索条件下低依恋回避个体以依恋词汇为线索的靶刺激反应时显著小于以中性词汇为线索的靶刺激反应时,说明低依恋回避个体表现出对依恋词汇的注意警觉,即快速的亲近寻求倾向。在无效线索条件下,低依恋回避个体以情绪词汇为线索的靶刺激反应时则大于以中性词汇为线索的靶刺激反应时,对情绪词汇表现出注意维持。以往研究<sup>[14,26]</sup>采用Stroop范式及点-探测范式<sup>[16]</sup>均发现,压力情境下个体存在对依恋对象名字和亲近性词语的注意偏向。本研究则进一步对注意偏向的成分进行分离,发现低依恋回避个体对依恋信息表现出注意警觉,对情绪信息则表现为注意维持,说明在依恋系统激活条件下,低依恋回避个体表现出亲近寻求需求,在威胁情境下对依恋相关信息进行适时的关注,能够将注意力在依恋信息和其它信息间进行灵活转移并及时缓解压力。亦即,低依恋回避个体在注意阶段能够敏感地探测刺激,并在探测到刺激后不过分夸大刺激,这与依恋理论的预测一致,说明低依恋回避个体具有积极的自我和他人观,并将其作为内化资源,在需要时对自身进行缓解和慰藉<sup>[27]</sup>。

本研究发现,有效线索条件下高依恋回避个体以三种词汇为线索的靶刺激反应时无显著差异,说明在依恋系统激活情况下,高依恋回避个体对词汇信息没有表现出注意警觉。但在无效线索条件下,高依恋回避个体以依恋词汇为线索的靶刺激反应时

显著小于以中性词汇为线索的靶刺激反应时,表现出对依恋相关词汇的注意回避,说明高依恋回避个体具有回避依恋相关信息的注意偏向,与已有研究结论<sup>[5,28]</sup>和依恋理论关于回避型依恋的界定一致。

此外,无论是有效线索还是无效线索条件下,依恋回避高分组对靶刺激的反应时均大于低分组(尽管差异尚未达到显著水平);而在无效线索条件下,以依恋词汇为线索的靶刺激反应时显著小于以中性词汇为线索的靶刺激反应。这提示我们,依恋回避个体对依恋相关信息的回避,很有可能发生在信息加工的早期<sup>[28]</sup>,亦即依恋回避个体可能采用了某种手段(事后防御策略)压抑或伪装了依恋系统的激活:先采用过度激活策略,后采用去激活策略,从而表现出对依恋对象注意加工的警觉抑制过程。近期Niedenthal提出的自动、控制加工分化模型<sup>[29]</sup>指出,两种不安全依恋(依恋焦虑与依恋回避)个体在知觉风格中表现出的差异(过度激活策略与去激活策略)只是在加工后期的意识阶段里出现;在早期的前意识加工阶段他们都会出现注意的警觉,因为在不安全依恋个体的潜意识中都认为依恋对象是不可靠的。这在一定程度上支持了本研究的发现,与马书采等<sup>[5]</sup>认为的依恋回避个体的回避性注意偏向具有刺激普遍性,但在注意偏向的程度存在刺激特定性的观点一致,对依恋回避个体采用去激活策略或事前防御策略<sup>[30]</sup>应对压力的传统观点提出质疑。

依恋理论指出,依恋回避个体的回避性注意偏向能够帮助个体回避依恋相关信息,避免依恋系统激活时产生难以接受的、无法管理的与分离和拒绝相关的想法和情感。说明依恋回避个体更擅长抑制分离相关的想法,限制加工那些能引起沮丧情绪的信息。亦即,依恋回避个体认为:在遇到威胁时求助于对方不但不会减少威胁所引起的危险和痛苦,反而会带来拒绝、训斥等痛苦和不安的感受;而对威胁、亲近需求的忽视却能减少沮丧和困扰。因此依恋回避个体对依恋相关信息的忽视和回避具有情绪调节的价值,信息的依恋意义越强,回避注意的可能性越高。

### 参 考 文 献

- 1 Eccleston C, Crombez G. Pain demands attention: A cognitive-affective model of the interruptive function of pain. *Psychological Bulletin*, 1999, 125(3): 356-366
- 2 Amir N, Elias J, Klumpp H, Przeworski A. Attentional bias to threat in social phobia: Facilitated processing of threat or difficulty disengaging attention from threat? *Behaviour Rese-*

- arch and Therapy, 2003, 41(11): 1325-1335
- 3 Mathews A, Mackintosh B. A cognitive model of selective processing in anxiety. *Cognitive Therapy and Research*, 1998, 22(6): 539-560
- 4 Bailey HN, Paret L, Battista C, Xue Y. Attachment anxiety and attentional control predict immediate and delayed emotional stroop interference. *Emotion*, 2012, 12(2): 376-383
- 5 马书采, 肖祝祝, 周爱保, 等. 回避性依恋和注意偏向: 刺激普遍性与刺激特异性. *心理科学*, 2011, 34: 1313-1319
- 6 Gotlib IH, Krasnoperova E, Yue DN, Joormann J. Attentional biases for negative interpersonal stimuli in clinical depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 2004, 113(1): 121-135
- 7 Telzer EH, Mogg K, Bradley BP, Mai X, et al. Relationship between trait anxiety, prefrontal cortex, and attention bias to angry faces in children and adolescents. *Biological Psychology*, 2008, 79(2): 216-222
- 8 罗亚莉, 张大均. 高特质愤怒者对负性情绪刺激注意偏向的潜在机制. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(2): 180-185
- 9 杜巍, 高红丽, 闫春平, 杨世昌. 不同人格类型对情绪信息注意偏向的影响. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(3): 309-311
- 10 Bowlby J. *Attachment and Loss: Volume 3. Loss: Sadness and depression*. New York: Basic Books, 1980
- 11 Van Emmichoven IAZ, Van Ijzendoorn MH, De Ruiter CO-RINE, Brosschot J. Selective processing of threatening information: Effects of attachment representation and anxiety disorder on attention and memory. *Development and Psychopathology*, 2003, 15(1): 219-237
- 12 Delius A, Bovenschen I, Spangler G. The inner working model as a theory of attachment: Development during the preschool years. *Attachment and Human Development*, 2008, 10(4): 395-414
- 13 Dykas MJ, Cassidy J. Attachment and the processing of social information across the life span: Theory and evidence. *Psychological Bulletin*, 2011, 137(1): 19-46
- 14 Mikulincer M, Gillath O, Shaver PR. Activation of the attachment system in adulthood: Threat-related primes increase the accessibility of mental representations of attachment figures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, 83(4): 881-895
- 15 Edelstein RS. Attachment and emotional memory: Investigating the source and extent of avoidant memory impairments. *Emotion*, 2006, 6(2): 340-345
- 16 Dewitte M, Koster EH, De Houwer J, Buysse A. Attentive processing of threat and adult attachment: A dot-probe study. *Behaviour Research and Therapy*, 2007, 45(6): 1307-1317
- 17 Dewitte M, De Houwer J. Adult attachment and attention to positive and negative emotional face expressions. *Journal of Research in Personality*, 2008, 42(2): 498-505
- 18 Izetelny A. Attentional biases for negative and positive attachment words associated with individual differences in adult attachment and defensiveness: Effects of stimulus content, intensity, and valence. *ProQuest*, 2006
- 19 李同归, 加藤和生. 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表 (ECR)中文版. *心理学报*, 2006, 38: 399-406
- 20 刘娟. 不同依恋风格大学生对情绪信息的注意偏向及其教育意义. 安徽师范大学硕士学位论文, 2011
- 21 Posner MI. Measuring alertness. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 2008, 1129(1): 193-199
- 22 李海江, 杨娟, 贾磊, 张庆林. 不同自尊水平者的注意偏向. *心理学报*, 2011, 43: 907-916
- 23 Koster EH, Crombez G, Verschuere B, et al. Components of attentional bias to threat in high trait anxiety: Facilitated engagement, impaired disengagement, and attentional avoidance. *Behaviour Research and Therapy*, 2006, 44(12): 1757-1771
- 24 李敏. 不同成人依恋类型个体的注意偏向及其产生阶段. 杭州师范大学硕士学位论文, 2008
- 25 Fox E, Russo R, Dutton K. Attentional bias for threat: Evidence for delayed disengagement from emotional faces. *Cognition and Emotion*, 2002, 16(3): 355-379
- 26 Mikulincer M, Birnbaum G, Woddis D, Nachmias O. Stress and accessibility of proximity-related thoughts: Exploring the normative and intraindividual components of attachment theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 78(3): 509-523
- 27 Mikulincer M, Shaver PR. *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change*. New York: Guilford Press, 2007
- 28 Fraley RC, Garner JP, Shaver PR. Adult attachment and the defensive regulation of attention and memory: Examining the role of preemptive and postemptive defensive processes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 79(5): 816-826
- 29 Niedenthal PM, Brauer M, Robin L, Innes-Ker AH. Adult attachment and the perception of facial expression of emotion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, 82(3): 419-433
- 30 Mikulincer M, Shaver PR, Pereg D. Attachment theory and affect regulation: The dynamics, development, and cognitive consequences of attachment-related strategies. *Motivation and Emotion*, 2003, 27(2): 77-102

(收稿日期:2013-08-28)