

大学生大五人格与心理健康的关系

顾寿全¹, 奚晓岚², 程灶火¹, 吴正国², 王国强¹

(1.南京医科大学附属无锡精神卫生中心, 无锡 214151; 2.江南大学, 无锡 214122)

【摘要】 目的:探讨大学生大五人格与心理健康的关系。**方法:**采用大五人格问卷简易版(NEO-FFI)和百项心理症状问卷(PSI-100),对5765名大学生进行问卷调查。**结果:**①男生的宜人性和外向性得分显著低于女生($t=-9.280\sim-6.110, P<0.001$);②男生的心理症状问卷各维度分均显著高于女生($t=4.022\sim11.272, P<0.001$);③宜人性、严谨性、开放性和外向性得分均与心理症状问卷各维度分及总分呈显著负相关($r=-0.134\sim-0.449, P<0.01$),神经质与心理症状问卷各维度分及总分呈显著正相关($r=0.213\sim0.557, P<0.01$)。**结论:**宜人性、神经质和严谨性与大学生心理健康状况显著关联,宜人性和严谨性对心理健康有正向影响,神经质对心理健康有负向影响。

【关键词】 大学生; 大五人格; 心理健康

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)02-0354-03

Relationship between Big Five Personality and Mental Health in College Students

GU Shou-quan, XI Xiao-lan, CHENG Zao-huo, WU Zheng-guo, WANG Guo-qiang

Wuxi Mental Health Center of Nanjing Medical University, Wuxi 214151, China

【Abstract】 Objective: To investigate the relationship between big five personality and mental health. **Methods:** 5765 students were tested by NEO-FFI and PSI-100. **Results:** The scores of agreeableness and extroversion for male students were significantly lower than female students($t=-9.280\sim-6.110, P<0.001$); The dimension scores of the PSI-100 for male students was significant higher than female students($t=4.022\sim11.272, P<0.001$); The scores of agreeableness, conscientiousness, openness to experience, extroversion had significantly negative correlations with the score of mental health($r=-0.134\sim-0.449, P<0.01$), while the scores of neuroticism had significantly a positive correlation with the score of mental health($r=0.213\sim0.557, P<0.01$). **Conclusion:** Agreeableness, neuroticism and conscientiousness are the most powerful influential factors on mental health, agreeableness and conscientiousness have significantly positive influence on mental health, and neuroticism has significantly negative influence on mental health.

【Key words】 University students; Big five personality; Mental health

大学生作为特殊、重要的社会群体,其较高的心理问题发生率已逐渐引起学校、家庭及社会的广泛关注与重视。尽管影响大学生心理健康的因素很多,但有许多研究表明人格特征是影响心理健康水平的重要因素^[1]。在以往研究人格特征与健康关系的研究中,不同研究者采用不同的人格问卷考查人格特征与心理健康的关系,都获得一些有意义的发现,然而有些人格问卷过于复杂或内容难以被大学生接受,其研究结果在大学生群体中推广应用存在困难,如明尼苏达多相人格调查表(MMPI)。过去几十年,大五人格结构模型得到了广泛的研究并被证明具有跨语言、跨评定者和跨文化的稳定性,并在维度层面上得到了人格心理学家的广泛接受^[2],现已成为当前国际上最具影响力的人格理论模型。虽然在部分细节问题仍有一些争议,但是学者们基本肯定了大五人格结构模型在研究个体差异与健康关系中的可靠性和重要性^[3]。国内目前在研究人格与心

理健康的关系研究中采用大五人格问卷作为人格问卷的并不多。本研究采用大五人格问卷简易版和百项心理症状问卷作为研究工具,对大学生的大五人格特征与心理健康的关系进行了研究,以期为大学生的心理健康教育提供一些科学依据。

1 对象与方法

1.1 对象

采取随机整群抽样的方法,抽取江苏省某高校学生为调查对象,共发放问卷5765份,收回有效问卷4588份。其中男生1868人(40.7%),女生2720人(59.3%);平均年龄 19.93 ± 1.37 岁,18岁及以下702人(15.4%),19岁1142人(24.9%),20岁1276人(27.8%),21岁807人(17.6%),22岁及以上661人(14.3%);民族:汉族4324人(94.2%),少数民族264人(5.8%);家庭类型:核心型3020人(65.8%),大家庭1266人(27.6%),单亲型132人(2.9%),父母离婚75人(1.6%),重组型63人(1.4%),其他32人(0.7%);户口:农村2410人(52.5%),城市2178人

【基金项目】 国家社会科学基金(13BSH062)

通讯作者:程灶火, Email: zaohuocheng@sina.com

(47.5%); 年级: 大一 1102 人 (24.0%)、大二 1242 人 (27.1%)、大三 1126 人 (24.5%)、大四 1118 人 (24.4%)。

1.2 工具

1.2.1 五因素人格问卷(NEO-FFI)中文翻译版 NEO-FFI (NEO Five Factor Inventory) 是大五人格问卷 NEO-PI 的简化版^[4], 特点是简明而有效。NEO-FFI 由神经质、外向性、开放性、宜人性和严谨性五个维度组成, 每个维度各 12 个条目, 共 60 个条目, 采用 1-5 五级记分, 正性条目采用正向评分, 负性条目采用反向评分, 计算每个维度总分。该问卷在中国大学生群体测试表明具有较好的信度与结构效度^[5]。

1.2.2 百项心理症状问卷 程灶火编制的百项心理症状问卷 (Psychological Symptom Inventory-100, 简称 PSI-100) 包括抑郁症状、焦虑症状、强迫症状、躯体症状、精神症状、人格品行、注意问题、神经敏感、饮食睡眠和冲动控制等 10 个症状维度, 每个维度包含 10 个条目, 每个条目采用 1-5 五级评分。初步研究结果显示该问卷有很好的信、效度^[6]。

1.3 施测程序

采用团体施测法, 以班为单位施测, 当场收回问卷。施测前先由主试按指导语指导学生正确使用量表, 帮助学生了解填写规则, 在确认被试理解施测要求后开始施测。主试施测前均接受了相关培训。

1.4 统计分析

本研究采用 SPSS19.0 对数据进行统计处理。

2 结 果

2.1 不同性别大学生大五人格的比较

男、女生大五人格比较发现 (表 1): 女生宜人性 and 外向性两个维度得分显著高于男生 ($P<0.001$), 严谨性、神经质和开放性三个维度得分男女生间分之间差异无显著性 ($P>0.05$)。

表 1 男女生大五人格的比较

	男(n=1868)	女(n=2720)	t值	P值
宜人性	43.65±5.691	45.18±5.113	-9.280	0.000
严谨性	41.96±6.612	42.27±6.551	-1.572	0.116
外向性	39.37±6.806	40.64±6.993	-6.110	0.000
神经质	32.62±7.526	32.93±7.689	-1.366	0.172
开放性	39.91±5.556	40.21±5.634	-1.790	0.073

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$, 下同。

2.2 不同性别大学生心理健康状况的比较

男、女生心理症状各维度分和总分比较发现 (表 2): 男生心理症状各维度分及问卷总分都高于女生, 差异均有统计学意义 ($P<0.001$)。

表 2 男女生心理健康的比较

	男(n=1868)	女(n=2720)	t值	P值
抑郁症状	18.32±7.040	17.51±6.040	4.022	0.000
焦虑症状	17.11±7.005	16.52±5.877	6.332	0.000
强迫症状	17.95±7.253	16.21±6.017	8.576	0.000
躯体症状	16.18±6.676	14.72±5.113	7.997	0.000
精神症状	14.62±6.826	12.64±4.738	10.884	0.000
人格品行	13.95±6.785	11.92±4.582	11.272	0.000
注意问题	17.51±7.034	16.06±5.669	7.437	0.000
神经敏感	14.66±6.891	13.23±5.113	7.623	0.000
饮食睡眠	15.49±6.794	14.42±5.426	5.682	0.000
冲动控制	18.38±6.787	16.74±5.466	8.718	0.000
问卷总分	164.84±62.770	149.86±46.890	8.707	0.000

2.3 大五人格与心理健康的相关分析

大学生总样本人格各维度与心理症状维度分及问卷总分的 Pearson 相关分析发现 (表 3): 大五人格维度中宜人性、严谨性、外向性、开放性与心理症状各维度分及总分之间均呈显著负相关 ($P<0.01$), 其中宜人性和 PSI-100 总分和各维度的相关系数均在 0.35 以上, 严谨性与总分及抑郁症状、注意问题、冲动控制的相关及外向性与抑郁症状和焦虑症状的相关也 0.30 以上; 神经质与心理症状维度分及总分之间均呈显著正相关 ($P<0.01$), 除精神症状和人格品行外, 其它相关值都在 0.30 以上。

表 3 大学生大五人格与心理健康的相关分析

	宜人性	严谨性	外向性	神经质	开放性
抑郁症状	-0.397**	-0.377**	-0.354**	0.557**	-0.185**
焦虑症状	-0.385**	-0.307**	-0.322**	0.494**	-0.181**
强迫症状	-0.384**	-0.287**	-0.269**	0.456**	-0.134**
躯体症状	-0.414**	-0.286**	-0.243**	0.358**	-0.169**
精神症状	-0.412**	-0.232**	-0.196**	0.261**	-0.159**
人格品行	-0.449**	-0.265**	-0.188**	0.213**	-0.188**
注意问题	-0.383**	-0.410**	-0.202**	0.389**	-0.177**
神经敏感	-0.399**	-0.268**	-0.217**	0.296**	-0.174**
饮食睡眠	-0.388**	-0.298**	-0.232**	0.316**	-0.165**
冲动控制	-0.362**	-0.387**	-0.176**	0.343**	-0.136**
问卷总分	-0.445**	-0.352**	-0.272**	0.419**	-0.187**

2.4 大五人格对心理健康的回归分析

为进一步考查大五人格对不同心理症状维度的影响, 分别以心理症状各维度分及问卷总分为因变量, 以大五人格各维度为自变量, 作多元逐步回归分析。回归分析结果 (表 4) 显示: 人格维度对不同心理症状维度有显著影响, 可解释 20-39% 变异, 人格维度对不同心理症状维度的影响程度不同; 神经质、宜人性和严谨性进入所有回归方程, 宜人性和严谨性对心理健康有正向影响, 神经质对心理健康有负向影响。

表4 人格维度对心理健康综合影响的回归分析

因变量	标准回归系数和自变量	R	R ²	F	P
抑郁症状=0.413N-0.191A-0.127C-0.088E		0.620	0.385	717.165	0.000
焦虑症状=0.363N-0.213A-0.085E-0.060C-0.032O		0.560	0.313	417.725	0.000
强迫症状=0.339N-0.238A-0.065C-0.014E		0.525	0.276	436.056	0.000
躯体症状=-0.299A+0.211N-0.080C-0.035O-0.034E		0.486	0.236	283.453	0.000
精神症状=-0.344A+0.121N-0.048O-0.051C		0.439	0.193	273.770	0.000
人格品行=-0.387A-0.091C-0.071O+0.041N		0.469	0.220	323.231	0.000
注意问题=-0.259C+0.241N-0.228A+0.052E		0.527	0.277	439.488	0.000
神经敏感=-0.306A+0.155N-0.087C-0.055O		0.448	0.201	287.877	0.000
饮食睡眠=-0.276A+0.162N-0.118C-0.037E-0.033O		0.455	0.207	239.607	0.000
冲动控制=-0.254C-0.223A+0.201N+0.059E		0.488	0.238	357.253	0.000
问卷总分=-0.303A+0.264N-0.138C-0.034O		0.548	0.300	491.905	0.000

注:A表示宜人性,C表示严谨性,E表示外向性,N表示神经质,O表示开放性

3 讨 论

以往关于人格测验的研究结果表明,在成年人样本中性别因素对结果的影响往往超过年龄和受教育程度等因素。姚若松等人研究发现男生的开放性得分高于女生,神经质和外向性得分低于女生^[5]。本研究与姚若松等人的研究结果有相似和不同的地方,具体表现为:男生在宜人性、外向性、严谨性、神经质、开放性得分均低于女生,其中宜人性和外向性的差异显著。男生的情绪稳定性优于女生,这表现在男生面对压力和紧急状况时比女生表现出更沉着冷静;女生的宜人性程度比男生高,和我们传统认为女生比男生更易于与他人建立良好关系的看法一致;女生的外向性程度比男生高,说明女生比男生更活跃、开朗;女生的严谨性程度比男生高,说明女生比男生更有条理和责任心。通过对男女生心理健康的比较发现,男生的心理健康水平要明显低于女生,这和男女生大五人格的差异有关。

大学生的大五人格与其心理健康水平有着非常密切的关系。高宜人性、高严谨性、高开放性和高外向性都有利于心理健康,而高神经质不利于心理健康。从大五人格与心理健康的相关分析发现,宜人性、神经质与抑郁症状、焦虑症状、强迫症状、躯体症状、人格品行等关系最密切,而严谨性与注意问题、冲动控制关系最密切,这与我们预期的结果一致。在本研究的多元逐步回归分析中,神经质、宜人性和严谨性对大学生的心理健康有较强的预测效应。以上发现与国内外大部分研究结果相似。Friedman等人研究认为童年时期的严谨性水平是一生生活状况较好的预测指标^[7],另外 Goodwin ,Bienvenu 等人研究证实严谨性、神经质是预测健康水平的关键人格指标,高严谨性可降低多数精神疾病和躯体疾病的

发生率,相反,高神经质可增加这些疾病的发生率^[8-9],高水平的外向性和开放性在某种程度上还可以降低躯体疾病的损害,而宜人性并非关键因素^[10]。与国外研究结果不同的是,本研究和赵淑媛等人^[11]研究发现一致,宜人性对心理健康的影响较大。我们猜测,国内外研究结果的差异可能与文化差异有关,对非常重视家庭及人际关系的国人来讲,宜人性是非常重要的性格特征,具体原因还需要进一步研究讨论。另外,国外不仅仅只是研究了大五人格与心理健康的关系,还研究了与躯体疾病发病、治疗依从性、康复、存活率等的关系,希望这方面也能够得到国内学者们的重视。

参 考 文 献

- 1 崔红,王登峰. 中国人的人格与心理健康. 心理科学进展, 2007, 15(2): 234-240
- 2 John OP, Naumann LR, Soto CJ. Paradigm shift to the integrative big five trait taxonomy: History, measurement, and conceptual issues. In John OP, Robins RW, Pervin LA. Handbook of Personality: Theory and Research. New York: The Guilford Press, 2008. 114-158
- 3 Smith TW, Williams PG. Advantages and limitations of the five-factor model. Personality and health: Journal of Personality, 1992, 60: 395-423
- 4 McCrae RR, Costa PT. A contemplated revision of the NEO five-factor inventory. Personality and Individual Differences, 2004, 36: 587-596
- 5 姚若松,梁乐瑶. 大五人格量表简化版在大学生人群的应用分析. 中国临床心理学杂志, 2010, 18(4): 457-459
- 6 程灶火,易媛,赵利云,等. 百项心理症状问卷编制和信效度研究. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(5): 585-589
- 7 Friedman HS, Tucker JS, Tomlinson-Keasey C, et al. Does childhood personality predict longevity? Journal of Personality and Social Psychology, 1993, 65: 176-185
- 8 Bienvenu OJ, Nestadt G, Samuels JF, et al. Phobic, panic, and major depressive disorder and the five-factor model of personality. Journal of Nervous Mental Disorders, 2001, 189: 154-161
- 9 Goodwin RD, Fergusson DM, Horwood LJ. Neuroticism in adolescence and the risk of psychotic symptoms in young adulthood. Psychological Medicine, 2003, 33: 1089-1097
- 10 Goodwin RD, Friedman HS. Health status and the five-factor personality traits in a nationally representative sample. Journal of Health, 2006, 11(5): 643-654
- 11 赵淑媛,蔡太生. 女校大学生大五人格和心理健康的关系. 中国健康心理学志, 2012, 20(7): 1094-1096

(收稿日期:2013-12-14)