

农村留守儿童家庭功能与问题行为:自我控制的中介作用

陈京军^{1,2}, 范兴华³, 程晓荣¹, 王水珍⁴

(1.华中师范大学心理学院,武汉 430079;2.湖南科技大学教育学院,湘潭 411201;

3.湖南第一师范学院教科系,长沙 410205;4.中南民族大学公共管理学院,武汉 430074)

【摘要】 目的:探讨农村留守儿童家庭功能、自我控制、问题行为的特点及其之间的关系。**方法:**采用家庭功能评定量表(FAD)、简式自我控制量表、外倾问题行为问卷对321名农村留守儿童(研究组)和71名非留守儿童以及68名曾留守儿童(对照组)进行调查。**结果:**①留守及曾留守儿童家庭功能变量中的角色和总体功能,留守儿童家庭沟通、曾留守儿童家庭情感反应均显著低于非留守儿童,留守儿童问题行为显著高于曾留守儿童;②母亲在外打工儿童家庭情感反应、行为控制、家庭总体功能和儿童自我控制均显著高于父母均在外打工儿童家庭,父亲在外打工的家庭总体功能和儿童自我控制也显著高于父母都在外打工家庭;③控制留守类型和性别后,留守儿童家庭行为控制通过自我控制间接负向预测问题行为。**结论:**留守儿童的家庭功能有一定的弱化;自我控制在留守儿童家庭行为控制与问题行为间起完全中介作用。

【关键词】 留守儿童;家庭功能;自我控制;问题行为

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)02-0319-05

Family Functions and Problem Behaviors in Rural Left-behind Children

CHEN Jing-jun^{1,2}, FAN Xing-hua³, CHENG Xiao-rong¹, WANG Shui-zhen⁴

¹School of Psychology, Central China Normal University, Wuhan 430079, China; ²School of Education, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201, China; ³Faculty of Education, Hunan First Teachers College, Changsha 410205, China; ⁴School of Public Administration, South-central University for Nationalities, Wuhan 430074, China

【Abstract】 Objective: To examine the characteristics of family function, self-control and problem behavior of left-behind children(LBC) and their relationships in rural areas of China. **Methods:** A sample of 460 schoolchildren including 321 LBC, 71 non-LBC and 68 ever-LBC completed the Family Assessment Device(FAD), Brief Self-control Scale and External Problem Behavior Questionnaire. **Results:** ①LBC and ever-LBC groups had significantly lower family roles and general function, Communication ability and affective responsiveness than non-LBC. LBC group had more severe Problem behavior than ever-LBC group. ②Affective responsiveness, behavior control, general function and self-control of children in mother-migrant family were significantly higher than those of parents-migrant family, and general function and self-control of children in father-migrant family were also significantly higher than those in parents-migrant family. ③Controlling for gender and type of LBC, behavior control had an indirect influence through self-control on the problem behavior. **Conclusion:** Parents(or one of parents) migration may weaken the family function of LBC, and self-control of LBC can mediate the effects of behavior control on external problem behavior.

【Key words】 Left-behind children(LBC); Family function; Self-control; Problem behavior

农村留守儿童一般被界定为父/母外出打工后,将其18岁以下未成年子女留在农村家乡达3个月以上,由父母一方抚养或(外)祖父母、亲戚、邻居、同辈代为监管的儿童。研究发现,在问题行为方面,农村留守儿童在攻击行为、违纪行为、内向性行为等问题上显著高于一般儿童^[1,2]。

农村留守儿童相较于非留守儿童,生活中的最重要变化就是亲子分离。然而,亲子分离并不一定必然导致儿童的问题行为。有研究表明^[3],父母亲

(或一方)外出打工可提升社会经济地位,带来新的世界观、生活观等,与之相关联的教育观念变化可能对留守儿童产生有利影响;但也可能带来坏处,如减少父母行为控制和监控,弱化父母支持和引导等,由此则对留守儿童产生不良影响。按 McMaster 家庭功能模式理论,上述正反两方面的影响实际上都与家庭运作过程中是否实现家庭功能有关。由于家庭功能包含家庭的关系结构、反应灵活性、家庭成员交往质量和家庭成员的情感联系等方面^[4],由此,父母外出打工是否对留守儿童产生不利影响,取决于是否已对家庭功能造成破坏。国内外有关留守儿童问

【基金项目】 2011 教育部人文社会科学研究一般项目(11YJA190004)

通讯作者:范兴华,程晓荣

题行为影响因素的研究中,也有涉及到与家庭功能有关的部分因素^[5,6],如父母监控、凝聚力和家庭支持越弱,则留守儿童问题行为越多;父母受教育程度越高或监护人社会经济地位越高,留守儿童问题行为越少。但对留守儿童与非留守儿童家庭功能状况进行系统比较的研究还很少见。

家庭功能因素虽与留守儿童问题行为相关,但其作为个体的外部因素,并不能直接作用于外部行为,而是应通过个体内因素的中介。在以往有关青少年问题行为的影响因素研究中,自我控制被认为是有关的重要个体内因素。自我控制指一种个人能力,用以抑制和替代不被社会所接受和期望的个体冲动,调节个人行为、思想和情绪,以表现符合社会要求的行为^[7]。自我控制是不良行为,如撒谎、欺骗、偷盗、打架、攻击等偏差行为,嗜用烟草、酒精和大麻等滥用行为的重要预测变量^[8,9]。按 Gottfredson 和 Hirschi 的观点,自我控制形成发展于生活中的早期,儿童养育中的相关家庭功能因素,如母子互动方式、父母教养行为、亲子关系、父母接纳与控制、监控与支持等是自我控制发展的关键^[10,11]。由此可以推测,自我控制可能是留守儿童家庭功能作用于其问题行为的中介因素,但在以往影响农村留守儿童问题行为的个体心理层面因素的研究中,均没有考虑儿童自我控制的作用。

另外,由于不同留守类型或监护类型,以及人口学变量如性别、年龄等会对留守儿童问题行为造成一定的影响^[12,13],因此,本研究将控制上述人口学变量,对留守儿童家庭功能、自我控制及问题行为间的关系进行探讨。

1 对象与方法

1.1 对象

研究样本来自于湖南省湘乡市农村地区中小学学生共460人,包括非留守儿童71人(父母或其中一方从未外出打工的儿童),曾留守儿童68人(父母或其中一方曾外出打工,现在父母都在家的儿童),不同类型留守儿童321人(父母均外出打工162人,仅父亲外出打工128人,仅母亲外出打工31人)。

1.2 方法

1.2.1 家庭功能评定 采用家庭功能评定量表^[14](Family Assessment Device, FAD),分别从问题解决、沟通、角色、情感反应、情感介入、行为控制和总体功能共七个方面评定家庭功能。该量表虽然要求由12岁以上的家庭成员填写,但有研究表明,该量表

同样适用于学龄期的儿童^[15]。本研究中该量表各维度的 α 系数在0.56~0.78之间。

1.2.2 自我控制 选用由 Tangney, Baumeister 和 Boone 编制的简式自我控制量表(Brief Self-control Scale)^[16],共13个条目,其内部一致性系数在两项研究中分别为0.83和0.85,与总体自我控制量表(Total Self-control Scale)(36个条目)的相关高达0.93和0.92;其间隔三周的重测信度系数为0.87。后在 Finkenauer^[17]等的研究中,该量表进一步被缩减为11个项目($\alpha=0.67$),量表总分越高,表示自我控制越强。本研究中该量表的 α 系数为0.69。

1.2.3 问题行为 以范兴华、方晓义^[18]等揭示的不同监护类型留守儿童的10种典型问题行为为基础,结合对留守儿童的访谈及以往相关文献中揭示出来的留守儿童群体较为突出的问题行为,对其进行适当删减并补充至11个项目,如删除攀比吃穿、谈恋爱、不听老师话等项目,增加了向成人撒谎、讲脏话痞话、行为粗鲁、犯错被叫到老师办公室等项目。为便于理解,也改变了个别项目的叙述方式,如将沉溺游戏改为去网吧上网,将对同学恶作剧改为做一些令他人害怕或不舒服的事情。本研究中该问卷的 α 系数为0.82。

1.3 统计分析

采用 SPSS 进行多元方差分析和分层回归分析;采用 AMOS 进行路径分析。

2 结果

2.1 三类儿童家庭功能状况、自我控制及问题行为的比较

采用 MANOVA 检验三类儿童在研究变量上的差异,方差齐性的 Levene 检验表明,除问题行为外($P=0.002$),其它因变量方差齐性($P=0.079-0.85$)。多变量检验的 Wilks' Lambda 值为0.927, $P=0.013$ 。各变量的组间效应及多重比较结果见表1。

2.2 不同留守类型儿童家庭功能、自我控制及问题行为的人口学特征

MANOVA 分析发现二阶及三阶交互作用均不显著, Wilks' Lambda 值介于0.788~0.965之间, P 值介于0.207~0.972之间,进而进行只含主效应的多元方差分析。性别、年级和留守类型的多变量检验 Wilks' Lambda 值分别为0.874($P=0.000$), 0.877($P=0.275$), 0.937($P=0.331$), 方差齐性的 Levene 检验表明,各因变量在所有组中误差方差无显著差异($P=0.05-0.47$)。不同组间效应检验结果见表2。

表1 三类儿童在各变量上的差异比较($\bar{x}\pm s$)

| | n | 问题解决 | 沟通 | 角色 | 情感反应 | 情感介入 | 行为控制 | 总体功能 | 自我控制 | 问题行为 |
|-------------|-----|-------------|---------------|---------------|--------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-----------|
| 留守儿童1 | 321 | 2.60±0.56 | 2.65±0.42 | 2.73±0.33 | 2.59±0.46 | 2.81±0.52 | 2.73±0.37 | 2.83±0.37 | 3.40±0.48 | 1.83±0.47 |
| 曾留守儿童2 | 68 | 2.61±0.50 | 2.73±0.36 | 2.71±0.29 | 2.50±0.40 | 2.76±0.49 | 2.71±0.38 | 2.88±0.31 | 3.49±0.48 | 1.71±0.34 |
| 非留守儿童3 | 71 | 2.69±0.56 | 2.82±0.49 | 2.87±0.34 | 2.69±0.42 | 2.91±0.57 | 2.83±0.34 | 3.01±0.34 | 3.53±0.55 | 1.71±0.43 |
| $F(\eta^2)$ | | 0.86(0.004) | 5.20**(0.022) | 6.03**(0.026) | 2.96†(0.013) | 1.56(0.007) | 2.40(0.010) | 7.47*** (0.032) | 2.33(0.010) | 4.35*Δ |
| LSD | | | 3>1** | 3>1** 3>2** | 3>2* | | | 3>1*** 3>2* | | 1>2*Δ |

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$, †边缘显著, 下同。Δ问题行为变量因方差不齐, 故采用Brown-Forsythe矫正值, 两两比较采用Tamhane's检验。

表2 家庭功能各维度、自控力及外倾问题行为在性别、年级及留守类型上的组间效应($\bar{x}\pm s$)

| | 性别 | | $F(\eta^2)$ | 年级 | | | | | $F(\eta^2)$ | 留守儿童类型 [▲] | | | $F(\eta^2)$ | LSD |
|------|-----------|-----------|-----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|---------------------|-----------|-----------|--------------|---------|
| | 女 | 男 | | 小四 | 小五 | 小六 | 初一 | 初二 | | PM | FM | MM | | |
| | (n=179) | (n=142) | | (n=44) | (n=66) | (n=86) | (n=100) | (n=25) | | (n=162) | (n=128) | (n=31) | | |
| 问题解决 | 2.61±0.54 | 2.58±0.59 | 0.05(0.000) | 2.67±0.49 | 2.50±0.59 | 2.59±0.67 | 2.66±0.48 | 2.54±0.45 | 1.01(0.013) | 2.57±0.57 | 2.62±0.56 | 2.70±0.48 | 0.79(0.005) | |
| 沟通 | 2.67±0.43 | 2.62±0.42 | 0.44(0.001) | 2.66±0.45 | 2.54±0.39 | 2.72±0.47 | 2.65±0.40 | 2.66±0.32 | 1.84(0.023) | 2.63±0.41 | 2.66±0.43 | 2.70±0.45 | 0.55(0.003) | |
| 角色 | 2.76±0.34 | 2.70±0.32 | 1.60(0.005) | 2.77±0.29 | 2.72±0.38 | 2.75±0.37 | 2.72±0.29 | 2.70±0.32 | 0.36(0.005) | 2.70±0.33 | 2.77±0.34 | 2.76±0.32 | 1.75(0.011) | |
| 情感反应 | 2.61±0.47 | 2.57±0.46 | 0.10(0.000) | 2.53±0.53 | 2.53±0.47 | 2.63±0.46 | 2.63±0.42 | 2.61±0.47 | 0.78(0.010) | 2.54±0.43 | 2.61±0.49 | 2.77±0.46 | 3.27*(0.020) | MM>PM* |
| 情感介入 | 2.86±0.54 | 2.74±0.49 | 3.56(0.011) | 2.70±0.51 | 2.76±0.56 | 2.84±0.58 | 2.81±0.44 | 3.03±0.47 | 1.76(0.022) | 2.76±0.49 | 2.84±0.52 | 2.93±0.62 | 1.20(0.008) | |
| 行为控制 | 2.74±0.37 | 2.73±0.38 | 0.003(0.000) | 2.68±0.41 | 2.71±0.42 | 2.75±0.35 | 2.77±0.36 | 2.65±0.31 | 0.96(0.012) | 2.70±0.36 | 2.74±0.40 | 2.86±0.31 | 2.55(0.016) | MM>PM* |
| 总体功能 | 2.89±0.37 | 2.75±0.35 | 9.01**(0.028) | 2.74±0.32 | 2.79±0.38 | 2.83±0.36 | 2.89±0.39 | 2.82±0.29 | 1.41(0.018) | 2.78±0.38 | 2.87±0.35 | 2.93±0.36 | 2.420(0.015) | PM<FM* |
| | | | | | | | | | | | | | | PM<MM* |
| 自我控制 | 3.45±0.47 | 3.34±0.48 | 3.29(0.010) | 3.48±0.40 | 3.39±0.54 | 3.41±0.46 | 3.40±0.51 | 3.28±0.36 | 0.88(0.011) | 3.32±0.46 | 3.47±0.48 | 3.52±0.50 | 4.30*(0.027) | PM<FM** |
| | | | | | | | | | | | | | | PM<MM* |
| 问题行为 | 1.70±0.43 | 2.75±0.35 | 34.81*** (0.10) | 1.73±0.39 | 1.86±0.52 | 1.85±0.52 | 1.84±0.45 | 1.85±0.36 | 0.59(0.007) | 1.86±0.45 | 1.82±0.50 | 1.83±0.47 | 0.24(0.002) | |

注: ▲留守类型: PM=父母现在都在外打工; FM=只有父亲现在外打工; MM=只有母亲现在外打工。

表3 家庭功能各维度、自我控制与问题行为的相关系数矩阵(r)

| | 问题解决 | 沟通 | 角色 | 情感反应 | 情感介入 | 行为控制 | 总体功能 | 自我控制 |
|------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|----------|----------|
| 沟通 | 0.246** | | | | | | | |
| 角色 | -0.047 | 0.209** | | | | | | |
| 情感反应 | 0.025 | 0.246** | 0.265** | | | | | |
| 情感介入 | -0.215** | 0.064 | 0.324** | 0.295** | | | | |
| 行为控制 | 0.085 | 0.200** | 0.288** | 0.155** | 0.172** | | | |
| 总体功能 | 0.290** | 0.387** | 0.412** | 0.259** | 0.177** | 0.323** | | |
| 自我控制 | 0.106 | 0.116* | 0.157** | 0.124* | 0.124* | 0.228** | 0.192** | |
| 问题行为 | -0.083 | -0.100 | -0.127** | -0.046 | -0.138* | -0.141* | -0.161** | -0.251** |

表4 问题行为对家庭功能变量、自我控制的分层回归(standard β , SE)

| 预测变量 | 因变量 | | | 中介变量 | |
|----------------|-----------------|-----------------|------------------|--------------|----------------|
| | 外倾问题行为 | | | 自我控制 | |
| | 第一层 | 第二层 | 第三层 | 第一层 | 第二层 |
| 控制变量 S | 0.32*** (0.051) | 0.30*** (0.051) | 0.29*** (0.051) | -0.10(0.054) | -0.08(0.053) |
| VFM | -0.003(0.053) | 0.02(0.053) | 0.04(0.053) | 0.14*(0.056) | 0.11*(0.055) |
| VMM | -0.03(0.088) | -0.01(0.089) | 0.01(0.088) | 0.12*(0.093) | 0.07(0.093) |
| FAD变量 问题解决 | | -0.08(0.049) | -0.06(0.049) | | 0.08(0.052) |
| 沟通 | | -0.03(0.066) | -0.03(0.065) | | 0.02(0.069) |
| 角色 | | -0.04(0.088) | -0.04(0.086) | | 0.05(0.091) |
| 情感反应 | | 0.03(0.059) | 0.04(0.058) | | 0.04(0.062) |
| 情感介入 | | -0.10(0.054) | -0.09(0.053) | | 0.06(0.056) |
| 行为控制 | | -0.10(0.072) | -0.06(0.072) | | 0.17** (0.075) |
| 总体功能 GF | | -0.02(0.086) | -0.01(0.084) | | 0.04(0.089) |
| 中介变量 自我控制 | | | -0.19*** (0.054) | | |
| F | 12.31*** | 5.02*** | 5.75*** | 4.27** | 3.60*** |
| R^2 | 0.104 | 0.139 | 0.170 | 0.039 | 0.104 |
| Adjusted R^2 | 0.096 | 0.112 | 0.140 | 0.030 | 0.075 |
| ΔR^2 | | 0.035 | 0.031** | | 0.065** |

注: S=1, 则性别=男; S=0, 则性别=女。父母双方外出打工, 则 VFM, VMM =0; 只有父亲在外打工, 则 VFM=1, VMM =0; 只有母亲现在外打工, 则 VMM=1, VFM =0。

2.3 农村留守儿童家庭功能、自我控制和外倾问题行为的关系

首先检验农村留守儿童家庭功能各维度、自我控制与外倾问题行为的相关性,见表3。

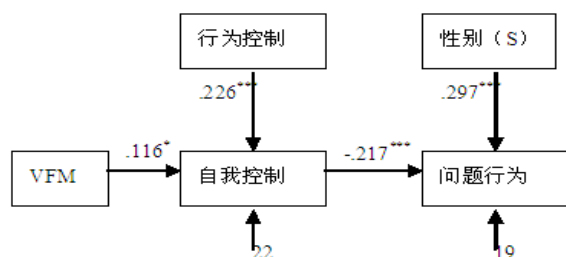
其次,建立性别(女为参照类)和留守类型(父母均外出打工为参照类)的虚拟变量(S和VFM,VMM),以分层回归方法,考察家庭功能变量、自我控制对外倾问题行为的预测作用,结果见表4。

2.4 农村留守儿童留守类型、性别、家庭功能变量及自我控制对外倾问题行为的预测模型

根据分层回归分析结果,将标准回归系数显著的变量纳入整体模型,忽略其它变量。结合前述多元方差分析结果,建构假设路径模型附图,并利用AMOS进行检验,路径模型拟合指数见表5。

表5 家庭功能变量、自我控制对问题行为的预测路径模型拟合指数

| χ^2 | df | χ^2/df | GFI | CFI | NNFI | IFI | RMSEA | SRMR |
|----------|----|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 10.56 | 6 | 1.76 | 0.987 | 0.938 | 0.897 | 0.941 | 0.049 | 0.048 |



附图 行为控制、自我控制对问题行为的预测路径模型图

3 讨 论

研究显示父/母外出打工对家庭功能有一定的弱化作用。有研究者指出,家庭成员之间的分离或共处时间和空间的减少,会妨碍家庭成员相互间的情感关系和家庭系统的应对能力^[9],本研究结果支持了这种观点。三类儿童的自我控制并不存在显著差异,意味着儿童的自我控制发展似乎并未受到父母(或一方)外出打工的影响。由于自我控制形成发展于生活中的早期(8岁或10岁左右开始稳固),而本研究的样本是小学四年级即9岁以上儿童,父母(或一方)外出打工时儿童的年龄未纳入控制,从而可能掩盖了父母外出打工对自我控制的影响。另外,以往研究表明农村留守儿童的问题行为显著高于非留守儿童^[20],本研究则发现:留守儿童的问题行为显著高于曾留守儿童,与非留守儿童无显著差异。该结果可能需要扩大曾留守和非留守儿童的样本容量,以及纳入父母外出打工时的年龄因素进行

进一步验证。

对不同留守类型的儿童家庭功能进一步比较发现,仅母亲外出打工家庭其情感反应,行为控制要高于父母均在外打工儿童。一方面说明父亲在家行为控制可能更为严厉,另一方面也反映出母亲外出后,家庭出现某种补偿效应,即似乎更为关注儿童的情感表达和反应。另外,研究也发现,父亲或母亲外出打工家庭总体功能及儿童的自我控制要显著高于父母均在外打工儿童,显示父母均缺位对家庭总体功能及儿童自我控制的负面影响。

家庭功能变量中的行为控制是预测农村留守儿童自我控制的重要因素。按Gottfredson和Hirschi的自我控制理论,家庭若有效地监控儿童的行为,识别其偏差行为并对这些行为进行惩罚,会提升孩子的自我控制水平^[21]。有意思的是,在纳入家庭行为控制的影响后,父亲在外打工留守儿童相比较母亲在外打工留守儿童及父母均在外打工儿童的自我控制更好,一方面反映出家庭中父亲的角色可能对儿童的自我控制有弱化作用。在许多文化中,父亲都扮演着训诫者和惩罚者的角色^[22],父亲可能更多采用外部强制,因此而削弱留守儿童的自我控制。另一方面也反映出母亲外出打工更不利于留守儿童的自我控制。两方面综合提示母亲角色对留守儿童自我控制的积极影响^[23]。

自我控制在留守儿童家庭行为控制与问题行为间起完全的中介作用。在对一般儿童的研究中,研究者认为儿童自我控制在父母教养行为与问题行为间起部分中介作用^[24]。但这些研究的对象并没有涉及到农村留守儿童这个特殊群体,本研究将父母教养行为扩展至更具体的7种家庭功能变量,发现家庭功能变量并不能直接预测农村留守儿童的外倾问题行为,说明在留守儿童群体,外在的家庭行为控制主要是作用于内在的自我控制进而影响其外在行为表现的。

参 考 文 献

- 1 Fan F, Su L, Gill MK, Birmaher B. Emotional and behavioral problems of Chinese left-behind children: A preliminary study. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 2010, 45(6): 655-664
- 2 程培霞,达朝锦,曹枫林,等. 农村留守与非留守儿童心理虐待与忽视及情绪和行为问题对比研究. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(2): 250-253
- 3 Wen M, Lin D. Child development in rural China: Children left behind by their migrant parents and children of nonmigrant families. *Child Development*, 2012, 83(1): 120-136

- 4 方晓义,徐洁,孙莉,张锦涛. 家庭功能:理论、影响因素及其与青少年社会适应的关系. 心理科学进展,2004,12(4): 544-553
- 5 Feng H, Liu J, Wang Y, He G. Sociodemographic correlates of behavioral problems among rural Chinese schoolchildren. Public Health Nursing, 2011, 28(4): 297-307
- 6 赵景欣. 养育者行为监控与农村留守儿童的孤独、反社会行为. 中国临床心理学杂志,2013,21(3):500-503
- 7 Ronen T, Rahav G, Moldawsky A. Aggressive behavior among israeli elementary school students and associated emotional/behavioral problems and self-control. School Psychology Quarterly, 2007, 22(3): 407-431
- 8 Vazsonyi AT, Huang L. Where self-control comes from: On the development of self-control and its relationship to deviance over time. Developmental Psychology, 2010, 46(1): 245-257
- 9 King KM, Fleming CB, Monahan KC, Catalano RF. Changes in self-control problems and attention problems during middle school predict alcohol, tobacco, and marijuana use during high school. Psychology of Addictive Behaviors, 2011, 25(1): 69-79
- 10 Kremen AM, Block J. The roots of ego-control in young adulthood: Links with parenting in early childhood. Journal of Personality and Social Psychology, 1998, 75(4): 1062-1075
- 11 Hope TL, Grasmick HG, Pointon LJ. The family in Gottfredson and Hirschi's General Theory of Crime: Structure, parenting, and self-control. Sociological Focus, 2003, 36(4): 291-311
- 12 范方,桑标. 亲子教育缺失与“留守儿童”人格、学绩及行为问题. 心理科学,2005,28(4):855-858
- 13 凌辉,张建人,易艳,等. 分离年龄和留守时间对留守儿童行为和情绪问题的影响. 中国临床心理学杂志,2012,20(5):674-678
- 14 汪向东. 心理卫生评定量表手册. 增订版. 中国心理卫生杂志,1999. 149-152
- 15 Bihum JT, Wamboldt MZ, Gavin LA, Wamboldt FS. Can the Family Assessment Device(FAD) be used with school aged children? Family Process, 2002, 41(4): 723-731
- 16 Tangney JP, Baumeister RF, Boone AL. High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. Journal of Personality, 2004, 72(2): 271-324
- 17 Finkenauer C, Engels R, Baumeister R. Parenting behaviour and adolescent behavioural and emotional problems: The role of self-control. International Journal of Behavioral Development, 2005, 29(1): 58-69
- 18 范兴华,方晓义. 不同监护类型留守儿童和一般儿童问题行为比较. 中国临床心理学杂志,2010,18(2):232-237
- 19 余凌. 缺失与弥补——关于家庭功能弱化影响留守儿童心理健康的研究. 当代青年研究,2009,9:31-36
- 20 Qin J, Albin B. The mental health of children left behind in rural China by migrating parents: A literature review. Journal of Public Mental Health, 2010, 9(3): 4-16
- 21 Jessor R, Turbin MS, Costa FM, et al. Adolescent problem behavior in China and the United States: A cross-national study of psychosocial protective factors. Journal of Research on Adolescence, 2003, 13(3): 329-360
- 22 Lewis C, Lamb ME. Fathers' influences on children's development: The evidence from two-parent families. European Journal of Psychology of Education, 2003, 18(2): 211-228
- 23 Nofziger S. The "cause" of low self-control: The influence of maternal self-control. Journal of Research in Crime and Delinquency, 2008, 45(2): 191-224
- 24 Hay C. Parenting, self-control, and delinquency: A test of self-control theory. Criminology, 2001, 39(3):707-736

(收稿日期:2013-10-24)

(上接第294页)

- 11 史春兰. 抑郁症发作者自杀危险度临床多因素分析. 南通医学院学报,1996,4:547-548
- 12 王东波,赖根祥,夏朝云. 抑郁症自杀行为的相关危险因素研究. 中国神经精神疾病杂志,2002,28(2):88-89
- 13 王永学,孙梅玲,龙金亮. 抑郁症自杀行为的相关危险因素临床分析. 中国健康心理学杂志,2005,13(2):90-91
- 14 徐会利,贺佳丽. 抑郁症患者自杀的危险因素研究. 临床精神医学杂志,2007,2:96-98
- 15 蒋庆飞,徐秋萍,胡美玉,等. 抑郁症患者自杀意念的社会心理影响因素研究. 浙江预防医学,2011,23(2):1-2,16
- 16 金连青,崔乃雪,曹枫林,等. 自杀行为的应激敏感模型初探. 中国临床心理学杂志,2013,21(5):713-715
- 17 胡泽卿,刘协和,曹莉萍. 抑郁症的自杀未遂及其危险因素分析. 中华精神科杂志,1997,2:7-10
- 18 唐文新,张萍,陶明,等. 抑郁症自杀未遂者的危险因素调查. 中国临床康复,2002,9:1318-1319
- 19 李立明. 流行病学. 6版. 北京:人民卫生出版社,2008. 71-73

(收稿日期:2013-10-31)