

# 社会支持对流动儿童抑郁的影响:韧性的中介作用

王志杰<sup>1</sup>, 张晶晶<sup>2</sup>, 潘毅<sup>3</sup>, 高隽<sup>4</sup>

(1.北京大学光华管理学院, 北京 100871; 2.复旦大学社会发展与公共政策学院社会工作系, 上海 200433; 3.共青团重庆市委, 重庆 400015; 4.复旦大学社会发展与公共政策学院心理学系, 上海 200433)

**【摘要】 目的:**考查流动儿童不同来源的社会支持对抑郁症状的预测作用以及心理韧性的中介作用。**方法:**采用《流调中心用抑郁量表》、《青少年韧性问卷》和《主观感知的社会支持问卷》对上海市418名流动儿童进行调查。**结果:**男女童在抑郁症状上无显著差异,但女童在学校支持和韧性支持力上高于男童。结构方程模型分析发现,韧性的完全中介模型拟合最佳,但在男童中,仅家庭支持能显著经韧性负向预测抑郁,而女童的家庭和学校支持都能显著经韧性负向预测抑郁。**结论:**心理韧性完全中介特定社会支持对流动儿童抑郁症状的影响,但相比男童,除家庭支持外,女童能利用来自学校系统的社会支持,并经由心理韧性的作用减少抑郁症状。

**【关键词】** 流动儿童; 抑郁症状; 心理韧性; 社会支持; 性别差异

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)02-0311-04

## Effects of Social Support on Depressive in Migrant Children: the Mediating Role of Resilience

WANG Zhi-jie<sup>1</sup>, ZHANG Jing-jing<sup>2</sup>, PAN Yi<sup>3</sup>, GAO Jun<sup>4</sup>

<sup>1</sup>Guanghua School of Management, Peking University, Beijing 100871, China; <sup>2</sup>Department of Social Work, School of Social Development and Public Policy, Fudan University, Shanghai 200433, China; <sup>3</sup>The Communist Youth League Committee of Chongqing, Chongqing 400015, China; <sup>4</sup>Department of Psychology, School of Social Development and Public Policy, Fudan University, Shanghai 200433, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the effects of different sources of social support on the depressive symptoms of migrant children and the potential mediating effect of resilience. **Methods:** 408 migrant children in Shanghai were assessed using the Center for Epidemiologic Studies Depression Scale(CES-D), the Resilience Scale for Chinese Adolescents(RSCA) and the Scale of Perceived Level of Social Support. **Results:** No gender differences were found in depressive symptoms, as well as the general levels of resilience and social support, however, there were significant gender differences as to subscales of resilience and social support. Specifically, girls scored higher in the school-based social support and the supportive power of resilience than boys. The analysis of Structural Equation Modeling found that, models in which the resilience served as the full mediator between different sources of social support and depressive symptoms were the best-fitted models. However, among boys, only family-based support could negatively predict the depressive symptoms via resilience as the mediator, whereas among girls, both family-based and school-based support could negatively predict the depressive symptoms via resilience. **Conclusion:** The resilience fully mediated the link between social support and depressive symptoms among migrant children. However, evidence showed that girls were able to get extra benefit from social support in school systems, and utilize these supports to facilitate their resilience to decrease depression.

**【Key words】** Migrant children; Depressive symptoms; Resilience; Social support; Gender difference

随着城市化进程加快,我国流动儿童数量已十分可观,成为我国现阶段一个备受关注的群体。在研究该群体时,目前国内大多遵循缺陷视角<sup>[1-8]</sup>的研究路径,因流动儿童在微观、中观、外观和宏观这四个生态系统中都处于劣势<sup>[9]</sup>而重点探究该高危群体在身心发展和健康方面的各种困境及消极后果:如和城市同龄儿童相比,流动儿童有更低的自尊水平<sup>[1-3]</sup>

和更差的学校适应<sup>[4]</sup>,而在问题行为<sup>[5,6]</sup>、抑郁和焦虑<sup>[5-7]</sup>及孤独感<sup>[6,7]</sup>上则高于城市同龄儿童。

尽管流动儿童的确面临诸多风险因素,但流动本身并不一定就造成适应不良<sup>[1,9-11]</sup>。近年来,随着积极心理学的兴起,更多的研究者在研究弱势群体时开始使用“处境不利—保护因素—适应良好”<sup>[9,11]</sup>的资源视角,这一视角有利于发现流动儿童适应过程中的保护性因素,以便在教育 and 心理服务中加以促进和利用。在保护性因素中,心理韧性是一个被热议的构念,指的是个人面对生活逆境、创伤、威胁

**【基金项目】** 本项目受到重庆市科技创新服务(软科学)重点项目资助(cstc2011cx-rkx00018)

通讯作者:高隽, gaojun82@fudan.edu.cn

或其他生活重大压力时的良好适应能力<sup>[12,13]</sup>,这个概念最初也源于对身处高危环境但适应良好的儿童青少年的研究。高韧性的儿童具有自主性高、富有同情心、较好的解决问题能力以及同伴关系良好的特点<sup>[14,15]</sup>。

目前,较有影响力的韧性模型是 Richardson 提出的过程模型,该模型并不认为韧性是固有的人格特点,而是指出个体在面临压力时,保护因素和应激因素会相互较量,以维持或重新达成身心平衡的状态,因而韧性可被视为保护因素的整体动态呈现<sup>[12,13]</sup>。在能促进韧性的因素中,儿童体验到的社会支持程度和质量是极为重要的因素。良好的家庭氛围和关系以及来自家庭的积极反馈能让青少年表现出韧性行为<sup>[16,17]</sup>;而积极的师生关系和同伴关系同样也会增强儿童的心理韧性<sup>[18,19]</sup>。

本研究拟探讨特定保护因素在流动儿童适应中的作用。具体来讲,本研究将抑郁症状作为衡量适应的指标,儿童感知到的社会支持和心理韧性水平作为保护因素指标。对各年龄段的人群来说,高社会支持都被发现和更好的心理适应相关,但在其起效机制上仍存在争议<sup>[20]</sup>;国内也有研究发现,社会支持对儿童青少年心理适应的影响会因其他因素(如程度的高低<sup>[21]</sup>,单亲留守还是双亲留守<sup>[22]</sup>)而不同,提示社会支持并非一个单维的概念,其本身并不必然就能对适应造成固定的积极影响,其积极效应很可能受到其他个体变量的中介或调节<sup>[23]</sup>。因此,本研究假设,流动儿童感知到的不同来源的社会支持能负向预测抑郁症状的强度,而心理韧性则会中介这一效应;换言之,社会支持会通过心理韧性来影响抑郁症状。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

本研究采取方便取样,选取上海市普陀区六所学校及某公益组织的农民工子女共计 418 人,其中男生 231 人(55.3%),女生 184 人(44.0%),性别缺失值 3 名(0.7%)。被试年龄 11~18 岁,平均年龄  $14.00 \pm 1.09$  岁。来沪时平均年龄  $5.36 \pm 4.98$  岁,来沪平均时间  $8.73 \pm 4.87$  年,27.1% 出生在上海。

### 1.2 方法

1.2.1 流调中心用抑郁量表 由 Radloff 编制的自评量表,用以评价当前抑郁症状的频度。量表共 20 个条目,4 点评分<sup>[24]</sup>,本研究中量表的内部一致性信度为 0.85。

1.2.2 青少年心理韧性量表 由胡月琴和甘怡群编制<sup>[12]</sup>,将心理韧性分为情绪控制、目标专注、积极认知、家庭支持和人际协助 5 个维度,5 个维度又可分为两个二阶因素,前 3 个维度为个人力,后 2 个维度为支持力。量表共 27 个条目,5 点计分,是目前国内独立编制的信效度较好的心理韧性量表。本研究中量表总体内部一致性信度为 0.81,个人力 0.74,支持力 0.75。

1.2.3 主观感知的社会支持问卷 由赵霞于 2003 年在 Furman 等人编制、邹泓修订的社会关系网络问卷的基础上修订而来<sup>[25]</sup>,考察青少年主观感知到的重要他人(父亲、母亲、老师、同学)提供的社会支持程度。5 点计分,共 27 个项目。在本研究中,母、父、同学和老师支持分量表的内部一致性信度分别是 0.95, 0.96, 0.95, 0.94;在具体统计时,将父和母分量表的总分中取最大值作为家庭支持程度,同学和老师分量表的总分中取最大值作为学校支持程度。

### 1.3 研究程序

团体施测,主试为心理学和社会工作专业研究生,现场回收所有问卷。数据采用 SPSS17.0 和 Amos17.0 处理。

## 2 结 果

### 2.1 人口学变量的影响

使用 GLM 检验不同性别的被试在不同来源的社会支持(家庭 vs. 学校)以及不同心理韧性维度(支持力 vs. 个人力)上的可能差别。结果发现,在社会支持上,交互作用显著( $F_{(1,380)}=5.10, P=0.02$ ),社会支持的主效应显著( $F_{(1,380)}=64.46, P=0.00$ ),性别主效应不显著;进一步检验发现,男女在家庭支持上无显著差异,但在学校支持上女童显著高于男童;男女在家庭支持上的得分均显著低于学校支持。在心理韧性上,交互作用显著( $F_{(1,348)}=8.12, P=0.005$ ),心理韧性的主效应显著( $F_{(1,348)}=31.41, P=0.00$ ),性别主效应不显著;进一步检验表明,男女在个人力得分上无显著差异,但女童在支持力得分上显著高于男童;男女童的个人力得分均显著高于支持力。

使用独立样本  $t$  检验考察不同性别被试在抑郁症状、心理韧性总分和社会支持总分上的差异(表 1),均未见显著差异。

使用皮尔逊相关考察流动儿童的年龄和来沪时间对抑郁症状、韧性和社会支持的关系,结果发现年龄和家庭支持呈低度相关( $r=-0.13, P=0.01$ ),和社会支持总量呈低度负相关( $r=-0.12, P=0.02$ ),和韧

性-个人力呈低度负相关( $r=-0.11, p=0.04$ );来沪时间与社会支持总量呈低度正相关( $r=0.13, P=0.01$ ),和抑郁症状呈低度负相关( $r=-0.11, P=0.03$ ),但鉴于相关系数均小于0.2,参考意义有限。

表1 男女童在抑郁症状、心理韧性和社会支持各维度上的得分

量表	男	女	df	t
抑郁症状	28.60±5.05	28.09±5.25	380	0.80
社会支持总分	234.97±57.53	238.11±60.63	378	0.27
心理韧性总分	90.03±13.74	90.91±14.52	348	0.34
韧性-个人力均分	3.47±0.53	3.41±0.55	374	-1.01
韧性-支持力均分	3.15±0.67	3.31±0.77	379	1.97*
家庭支持	61.23±18.82	60.85±18.86	385	-0.20
学校支持	66.45±16.44	70.22±17.18	382	2.19*

注: \* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ , \*\*\* $P<0.001$ ,下同。

表2 相关分析

变量	韧性总分	个人力	支持力	社会支持总分	家庭支持	学校支持
抑郁症状	-0.67***	-0.56***	-0.59***	-0.46***	-0.41***	-0.32***
韧性总分		0.83***	0.85***	0.58***	0.51***	0.47***
个人力			0.41***	0.44***	0.38***	0.39***
支持力				0.57***	0.53***	0.40***
社会支持总分					0.89***	0.75***
家庭支持						0.48***

表3 不同结构方程模型的拟合指数

模型	$\chi^2$	$\chi^2/df$	NFI	CFI	AIC	RMSEA
M1	104.2	34.74	0.813	0.814	138.20	0.284
M2	6.34	2.11	0.989	0.994	40.34	0.052
M3	16.54	5.51	0.947	0.955	50.54	0.140
M4	4.84	1.61	0.982	0.993	38.84	0.058
M5	1.79	1.79	0.993	0.997	27.89	0.059

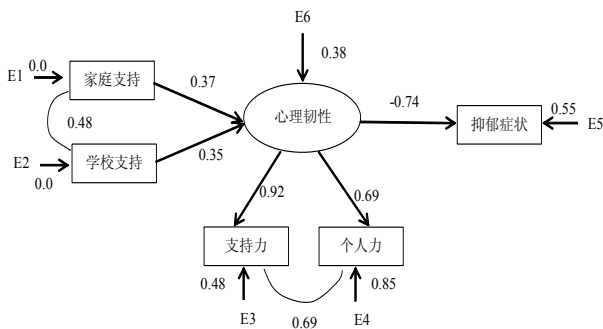


图1 女童(M4)中介模型图

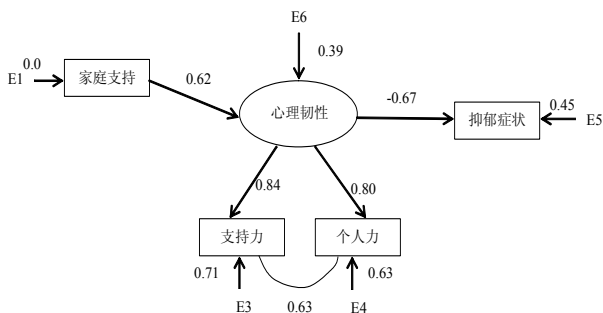


图2 男童(M5)中介模型图

## 2.2 抑郁症状、社会支持水平和心理韧性水平的关系

使用皮尔逊相关考察抑郁症状、韧性与不同来源的社会支持之间的关系(表2),发现这些变量之间均显著两两相关,符合韧性中介模型的基本条件。

## 2.3 模型建构

使用Amos17.0软件建构韧性的中介模型(表3)。先采用全样本( $N=418$ )建构部分中介模型(M1),发现学校和家庭支持对抑郁的预测路径不显著且拟合指数不佳;再构建完全中介模型(M2),发现各拟合指数较优。鉴于男女在社会支持维度和韧性维度上有差异,分别构建男童( $N=231$ )和女童( $N=184$ )的完全中介模型(M3和M4),结果发现,男童双支持来源的中介模型拟合指数不佳,女童模型则拟合指数较优;故再次修改模型,去掉学校支持变量(M5)后男童模型拟合指数较优。图1和图2分别列出了男女的最优模型。

## 3 讨论

本研究采用“处境不利—保护因素—适应良好”的资源视角,发现主观感受到的社会支持和心理韧性作为保护因素,能反向预测流动儿童报告的抑郁症状程度,而心理韧性则完全中介了社会支持对抑郁的影响;但儿童青少年最重要的两类社会支持来源——家庭和学校支持——在男女童中的作用却有所不同。

之前我国学者也都发现,社会支持在流动儿童中能起到保护作用<sup>[26, 27]</sup>,但和大多数研究者将社会支持作为应激因素和适应结果之间的中介/调节变量不同的是,本研究更关心的是社会支持作为一种个体外部的资源是否只要感知到就能直接发挥作用,还是说需经由其他个体变量的“转化”。按照心理韧性的过程模型,韧性被界定为是保护因素的整体动态呈现,从这一定义来看,非常符合本研究假设中起到“转化作用”的变量,且本研究的结果也证明,社会支持能否起到保护效应,的确有赖于是否能有效地被个体所利用,整合入个人的综合应对能力之中。本研究所发现的中介模型上的性别差异也支持这一解释,即尽管从绝对数量上来看,男女童的学校支持体验都高于家庭支持体验,但男童相比女童似乎相对无法充分利用学校支持这个外部资源。本结果也很好地澄清曾守锺<sup>[27]</sup>所观察到的有关流动儿童与城市儿童的社会支持水平的对比研究上存在结果不一致的情况,即社会支持的数量不等于其质量,流动儿童能感知到特定的社会支持并不等同于能利用



该类社会支持。无论从理论上探讨流动儿童的社会-心理适应机制,还是从实践角度设计和实施针对该群体的社会-心理干预策略来看,本研究的启示是,关注流动儿童能否利用和如何利用社会支持这类外部资源,将其转化为心理韧性这类能综合体现个体适应能力的变量,从而最终发挥其保护作用,或许比单纯关注其社会支持量的多寡更有意义。

至于男童为何无法有效地将感知到的学校支持转化为真正可用的心理韧性,本研究本身无法提供理想的答案,但该结果再次提示,社会支持的保护作用的确会受到其他潜在个体变量的调节或中介,而这个议题也很值得今后研究的探讨。一种可能的解释是,男童主观感知到的学校支持的数量无法达到让其转化为个人心理韧性的程度;但尽管男童体验到的学校社会支持总体低于女童,但也远高于其家庭支持,故学校社会支持数量不足并无法很好地解释本研究结果。另一种可能性是,男童虽能体验到来自学校同伴和老师的支持,但或许因为其他因素,导致其无法真正利用这些外部资源,这一解释虽无法在本研究中求证,但的确得到其他一些研究结果的间接支持,如有研究发现,男性流动儿童在学校中感知到的歧视感比女童更高<sup>[28]</sup>,对同伴和老师的信任度更低<sup>[29]</sup>,内群体的幸福感和集体自尊也更低<sup>[30]</sup>,这些因素都可能会阻碍学校支持资源在男童身上有效发挥它的保护作用。

### 参 考 文 献

- 熊猛,叶一舵. 中国城市农民工子女心理健康研究述评. 心理科学进展, 2011, 19(12): 1798-1883
- 李小青,邹泓,王瑞敏,等. 北京市流动儿童自尊的发展特点及其与学业行为, 师生关系的相关研究. 心理科学, 2008, 31(4): 909-913
- 刘霞,申继亮. 流动儿童的歧视知觉及与自尊的关系. 心理科学, 2010, 33(3): 695-697
- 谭千保. 城市流动儿童的社会支持与学校适应的关系. 中国健康心理学杂志, 2010, 18(1): 68-71
- 蔺秀云,方晓义,刘杨,等. 流动儿童歧视知觉与心理健康水平的关系及其心理机制. 心理学报, 2009, 41(10): 967-979
- 李晓巍,邹泓,金灿灿,等. 流动儿童的问题行为与人格、家庭功能的关系. 心理发展与教育, 2008, 24(2): 54-59
- 胡宁,方晓义,蔺秀云,等. 北京流动儿童的流动性、社交焦虑及对孤独感的影响. 应用心理学, 2009, 15(2): 166-176
- 刘葭斐,王兆良,李文兵,等. 流动儿童自我效能感与领悟社会支持及孤独关系研究. 中国学校卫生, 2010, 31(2): 180-184
- 曾守铨. 流动儿童的心理适应: 困境、问题、优势及建议. 华东理工大学学报(社会科学版), 2010, 5: 13-18
- 朱丹,王国峰,刘军,等. 流动儿童同伴关系的弹性发展特点研究. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(4): 654-657
- 申继亮,王兴华. 流动对儿童意味着什么——对一项心理学研究的再思考. 教育探究, 2006, 2: 27-31
- 胡月琴,甘怡群. 青少年心理韧性量表的编制和效度验证. 心理学报, 2008, 40(8): 902-912
- 于肖楠,张建新. 韧性(resilience)——在压力下复原和成长的心理机制. 心理科学进展, 2005, 13(5): 658-665
- Werner EE. The children of Kauai: Resiliency and recovery in adolescence and adulthood. Journal of Adolescent Health, 1992, 13: 262-268
- Werner EE. Resilience in development. Current Directions in Psychological Sciences, 1995, 4: 81-85
- Rutter M. Psychology resilience and protective mechanisms. American Journal of Orthopsychiatry, 1987, 57: 316-331
- Smith C, Carlson BE. Stress, coping, and resilience in children and youth. The Social Science Review, 1997, 71(2): 231-256
- Morrison GM, Allen MR. Promoting student resilience in school contexts. Theory into Practice, 2007, 46(2): 162-169
- Wyndol F, Buhrmester D. Children's perceptions of personal relationships in their social networks. Development Psychology, 1998, 21(6): 1016-1024
- 王雁飞. 社会支持与身心健康关系研究述评. 心理科学, 2004, 27(5): 1175-1177
- 魏曙光,张月娟,席明静,等. 大学生群体中社会支持、自我效能感在应激与抑郁间的作用. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(3): 300-302
- 赵景欣,刘霞,申继亮. 留守青少年的社会支持网络与其抑郁、孤独之间的关系——基于变量中心和个体中心的视角. 心理发展与教育, 2008, 1: 36-42
- 周蜀溪. 社会支持与真实幸福感的关系: 希望的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(4): 515-517
- 刘平. 流调中心用抑郁量表(CES-D). 增刊. 中国心理卫生杂志, 1999. 134-142
- 赵霞. 初中生的社会支持及其与人格因素的关系. 北京师范大学硕士论文, 2003
- 范兴华,陈锋菊. 流动儿童歧视知觉与抑郁: 应对方式与社会支持的调节作用. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(4): 539-542
- 曾守铨. 流动儿童的压力和社会支持状况及社会支持保护作用的研究. 心理科学, 2011, 34(3): 631-635
- 师保国,邓小晴,刘霞. 公立学校流动儿童的幸福感和歧视知觉及其关系. 首都师范大学学报(社会科学版), 2013, 3: 143-149
- 梁丽婵,边玉芳. 流动儿童的信任知觉与情绪适应的关系及自尊的中介作用. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(1): 122-125
- 刘霞,赵景欣,申继亮. 歧视知觉对城市流动儿童幸福感的影响: 中介机制及归属需要的调节作用. 心理学报, 2013, 45(5): 568-584

(收稿日期: 2013-09-04)