

学业情绪在大学适应与学习倦怠间的中介作用

高明

(湖南商务职业技术学院, 长沙 410205)

【摘要】 目的:探讨学业情绪在大学适应与学习倦怠间的中介作用。**方法:**采用中国大学生适应量表、大学生学习倦怠问卷、一般学业情绪问卷对458名大学生进行调查。**结果:**①相关分析发现,大学生适应量表总分、积极学业情绪与学习倦怠各维度呈显著负相关,消极学业情绪与学习倦怠各维度呈显著正相关;②回归分析发现,消极低唤醒学业情绪、学习适应能共同预测情绪低落;学习适应、消极低唤醒学业情绪、校园适应能共同预测行为不当;积极低唤醒学业情绪、学习适应能共同预测成就感低;③学业情绪在大学适应与学习倦怠之间起部分中介作用,积极学业情绪与消极学业情绪的中介效应占总效应的比例分别为64.35%和33.73%。**结论:**学业情绪在大学适应与学习倦怠之间起中介作用。

【关键词】 大学; 适应; 学习倦怠; 一般学业情绪

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)03-0537-03

Mediating Effect of Academic Emotion between College Adjustment and Learning Burnout

GAO Ming

Hunan Vocational College of Commerce, Changsha 410011, China

【Abstract】 Objective: To explore the mediating effect of general academic emotion between adjustment and learning burnout in college students. **Methods:** 458 college students were recruited to complete the China College Student Adjustment Scale, General Academic Emotion Questionnaire, Learning Burnout Questionnaire. **Results:** ①Correlation analysis showed the total score of Adjustment Scale and positive academic emotions are both significantly and negatively correlated with all dimensions of learning burnout, while negative academic emotions are significantly and positively correlated with learning burnout; ②Regression analysis found that, negative low arousal emotions and learning adaptation predicted depression and learning adaptation; Negative low arousal emotions and campus adaptation predicted misconduct, whereas positive low arousal emotions and learning adaptation predicted low sense of achievement. ③General academic emotion plays a partial mediating role between adjustment and learning burnout in University, mediating effects of positive emotions and negative emotions of the total effect ratio were 64.35% and 33.73%. **Conclusion:** Learning adjustment may protect against the learning burnout directly and indirectly through the general academic emotion.

【Key words】 College; Adjustment; Learning burnout; General academic emotion

学习是一种认知活动,不仅取决于智力因素,也取决于非智力因素。非智力因素之一的学业情绪,是由 Pekrun 于 2002 年提出的一个新概念,指在教学与学习过程中与学生学业活动相关的各种情绪体验^[1]。早在 2000 年以前,教育心理学对学业情绪的研究多集中在消极情绪,近十年来,研究者们逐渐意识到学业情绪的丰富性,学生在学习过程中除消极情绪外,也会产生愉快、希望、放松等积极情绪。作为非智力因素,学业情绪的对学生的认知活动的开展、学习动机的激发以及学习策略的使用均具有重要影响。研究表明,良好的学业情绪有助于学生形成积极主动的学习态度,当学生处于积极的情绪状态时,就能乐于学习,从而避免学习倦怠的产生^[2]。

适应性是指个体有效地顺应、应对自然和社会环境,维持自己的生活,并满足个人和社会所提出的文化要求^[3]。大学阶段与中学阶段的学习、生活存

在较大的差异,面对全新的一切,大学生的适应成为首要问题,适应的好坏直接影响到当前及以后的学习和生活。研究表明,大学生的适应与正性学业情绪呈显著正相关,与负性学业情绪呈显著负相关^[4],学习适应对学习倦怠具有负向的预测作用^[5,6]。

可见,大学适应、学习倦怠、学业情绪三者密切相关,但关于这三者关系的综合研究国内文献还较为少见,有待进一步探讨。本研究以大学生为对象研究其大学适应、学习倦怠、学业情绪的特点,并对三者的关系进行深入分析。

1 对象与方法

1.1 对象

研究对象来自湖南省两所高校的大二、大三学生。采取整群抽样的方法,共发放问卷 502 份,回收有效问卷 458 份,问卷回收有效率为 91.24%。其中

男生162人,女生296人;平均年龄为 19.57 ± 1.44 岁;农村样本171人,城市样本287人。

1.2 工具

1.2.1 中国大学生适应量表(CCSAS) 该量表由方晓义等编制,共有60个项目,分7个维度。其信效度达到测量学的要求^[7]。

1.2.2 大学生学习倦怠量表 该量表由连榕等人于2005年编制,包含三个因子共20个项目,即情绪低落、行为不当和成就感低。该量表具有良好的内部一致性信度和良好的结构效度^[8]。

1.2.3 大学生一般学业情绪量表(GAEQ) 该量表由马惠霞编制^[9],共有88个项目,包括焦虑、厌烦、放松、失望、自豪、羞愧、愉快、希望、气愤和兴趣10种情绪,可进一步分为积极高唤醒、消极高唤醒、积极低唤醒、消极低唤醒4个维度。

1.3 数据处理

用SPSS 19.0进行一般性描述和相关分析、回归分析。

2 结 果

2.1 不同人口学特征大学生适应、学业情绪、学习倦怠的比较

独立样本 t 检验结果显示,男、女生在学习倦怠总分及情绪低落、行为不当维度差异极显著,学习适应差异极显著,学业情绪中的积极高唤醒、消极低唤醒差异极显著;独生子女和非独生子女在学习倦怠总分及其三个维度差异极显著,学习适应、适应总分差异显著,学业情绪四个维度均差异显著;城市和农村学生,在学习倦怠总分及其三个维度差异极显著,学习适应差异极显著,学业情绪中的积极高唤醒、消极低唤醒差异极显著。见表1。

表1 大学适应、一般学业情绪、学习倦怠基本状况

	性别		t	是否独生子女			生源地		
	男	女		是	否	t	城市	农村	t
情绪低落	24.02±5.501	18.90±5.646	5.634***	22.99±5.552	18.24±5.574	6.028***	23.26±5.331	18.68±5.777	5.444***
行为不当	19.02±4.331	16.63±4.465	3.333**	18.74±4.425	16.22±4.476	4.069***	19.14±4.541	16.338±4.290	4.294***
成就感低	16.14±3.405	15.06±4.339	1.618	16.80±4.780	14.33±3.384	4.393***	16.57±5.096	14.72±3.533	3.031**
学习倦怠总分	59.18±11.288	50.58±12.386	4.374***	58.54±12.184	48.79±11.504	5.853***	58.97±12.686	49.74±11.624	5.171***
人际关系适应	35.92±6.709	35.25±5.992	0.673	35.35±5.988	35.37±6.256	-0.016	35.95±5.837	35.10±6.270	0.935
学习适应	32.08±7.772	37.35±7.424	-4.339***	33.07±7.755	38.03±7.283	-4.692***	33.22±7.613	37.39±7.613	-3.670**
校园适应	27.72±5.257	27.73±5.307	-0.015	27.23±4.907	28.02±5.513	-1.049	28.02±4.836	27.57±5.487	0.560
择业适应	31.16±5.687	31.70±5.875	-0.567	30.63±5.552	32.13±5.945	-1.828	31.06±6.262	31.77±5.631	-0.809
情绪适应	32.96±8.420	32.63±4.368	0.361	32.74±6.917	32.71±4.566	0.042	33.03±7.452	32.59±4.535	0.532
自我适应	29.54±5.039	28.75±5.537	0.905	28.67±4.619	29.07±5.900	-0.520	28.92±4.842	28.91±5.686	0.016
满意度	15.56±4.399	16.40±4.439	-1.176	15.85±3.830	16.41±4.800	-0.891	16.00±3.653	16.28±4.763	-0.426
适应总分	204.94±29.731	209.81±28.089	-1.057	203.56±26.365	211.74±29.466	-2.044*	206.20±27.426	209.60±29.018	-0.798
消极高唤醒	75.68±14.794	74.96±16.961	0.269	78.26±16.179	73.20±16.413	2.189*	77.86±16.635	73.97±16.309	1.588
积极高唤醒	64.96±11.332	70.71±11.828	-3.034**	65.27±11.970	71.95±11.259	-4.090***	66.00±13.223	70.83±11.085	-2.748**
消极低唤醒	61.20±15.413	50.60±13.513	4.682**	59.39±14.505	49.12±13.403	5.247***	58.05±14.389	50.92±14.338	3.324**
积极低唤醒	59.76±9.872	61.81±10.674	-1.209	58.80±10.411	62.95±10.320	-2.832**	58.68±12.050	62.08±9.723	-1.531

表2 大学适应、一般学业情绪与学习倦怠的相关分析

	适应总分	消极高唤醒	积极高唤醒	消极低唤醒	积极低唤醒
情绪低落	-0.441**	0.349**	-0.533**	0.651**	-0.471**
行为不当	-0.536**	0.350**	-0.531**	0.563**	-0.531**
成就感低	-0.444**	0.265**	-0.578**	0.444**	-0.649**
学习倦怠总分	-0.547**	0.378**	-0.633**	0.657**	-0.628**

表3 一般学业情绪、大学适应对学习倦怠的预测作用

因变量	预测变量	R	R ²	ΔR^2	B	Beta	t
情绪低落	消极低唤醒	0.651	0.423	0.423	0.192	0.467	7.845***
	学习适应	0.704	0.495	0.072	-0.250	-0.325	-5.459***
行为不当	学习适应	0.652	0.425	0.425	-0.255	-0.439	-6.728***
	消极低唤醒	0.694	0.481	0.056	0.086	0.278	4.615***
	校园适应	0.701	0.491	0.010	-0.099	-0.115	-2.003*
成就感低	积极低唤醒	0.649	0.421	0.421	-0.200	-0.505	-7.658***
	学习适应	0.673	0.453	0.032	-0.122	-0.229	-3.467**

2.2 大学适应、学业情绪与学习倦怠的相关

对中国大学生适应量表得分、一般学业情绪问卷得分与学习倦怠问卷得分进行Pearson相关分析,结果表明适应量表总分与学习倦怠各维度呈显著负相关,积极高唤醒和积极低唤醒维度与学习倦怠各维度呈显著负相关,消极高唤醒和消极低唤醒维度与学习倦怠各维度呈显著正相关,见表2。

2.3 大学适应、学业情绪对学习倦怠的回归分析

以学习倦怠问卷各维度得分为因变量,以中国大学生适应量表及一般学业情绪问卷各因子得分为预测变量进行逐步回归分析。结果表明,在情绪低落上,消极低唤醒、学习适应进入回归方程,两者解释量共49.5%;在行为不当上,学习适应、消极低唤

醒、校园适应进入回归方程,三者解释量共49.1%;在成就感低上,积极低唤醒、学习适应进入回归方程,两者解释量共45.3%。见表3。

表4 积极学业情绪在大学适应与学习倦怠关系中的中介作用检验

	标准化回归方程	回归系数检验
第一步	$y = -0.243x$	$SE = 0.026, t = -9.454^{***}$
第二步	$m = 0.498x$	$SE = 0.039, t = 12.781^{***}$
第三步	$y = -0.087x - 0.314m$	$SE = 0.030, t = -2.864^{**}$ $SE = 0.040, t = -7.807^{***}$

表5 消极学业情绪在大学适应与学习倦怠关系中的中介作用检验

	标准化回归方程	回归系数检验
第一步	$y = -0.243x$	$SE = 0.026, t = -9.454^{***}$
第二步	$m = -0.471x$	$SE = 0.060, t = -7.796^{***}$
第三步	$y = -0.161x + 0.174m$	$SE = 0.027, t = -6.033^{***}$ $SE = 0.027, t = 6.446^{***}$

2.4 学业情绪的中介作用分析

为了检验学业情绪在大学适应和学习倦怠关系中是否起中介作用,按照Baron和Kenny提出的中介效应检验三步骤进行检验^[10]。首先,检验积极学业情绪在大学适应和学习倦怠关系中的中介效应,第一个回归方程考察大学适应对学习倦怠的预测作用,第二个回归方程考察大学适应对积极学业情绪的预测作用,第三个方程考察大学适应、积极学业情绪对学习倦怠的预测作用。结果如表4所示,四个 t 检验显著,因此积极学业情绪在大学适应和学习倦怠中起部分中介效应,中介效应占总效应的比例为 $0.498 \times 0.314 / 0.243 = 64.35\%$ 。

按以上程序检验消极学业情绪在大学适应与学习倦怠间的中介效应,结果如表5,四个 t 检验显著,因此消极学业情绪在大学适应和学习倦怠中起部分中介效应,中介效应占总效应的比例为 $0.471 \times 0.174 / 0.243 = 33.73\%$ 。

3 讨 论

本研究发现,大学男生较女生学习倦怠更严重,男生较女生学习情绪更低落,这与国内付立非等人的研究结论相一致^[11]。分析其中的原因,中国社会倾向于强调男性个性的果断和坚强,男性的成就动机较女性更高,当遭遇到学业挫折时,男生更多地表现为隐忍而非如女生选择宣泄,相应男生也就会体验到更多的消极学业情绪,体验到更多的学习倦怠。有研究显示,性别差异是学习适应的重要特点^[12-15],如冯廷勇等研究发现,男生的学习整体适应性

显著地好于女生^[12],但也有研究表明,女生的学习适应性显著优于男生^[14,15]。本研究结果表明,女生较男生能更好地适应大学学习,较男生拥有较多的积极高唤醒情绪和较少的消极低唤醒情绪。

本研究还表明,城市学生较农村学生存在更多的学习倦怠,学习适应相对较差,拥有更少的积极高唤醒和更多的消极低唤醒情绪,这些可能与城市学生相对优越的物质生活环境及农村学生人格特征中的安定性、进取性,农村学生比城市学生对学习环境等没有过高的要求有关。

多元逐步回归分析发现,消极低唤醒学业情绪、学习适应对学习倦怠的情绪低落因子有预测作用,学习适应、消极低唤醒情绪、校园适应对学习倦怠的行为不当因子有预测作用,积极低唤醒情绪、学习适应对学习倦怠的成就感低因子具有预测作用,这充分说明大学适应和学业情绪是大学生学习倦怠的影响因素。进一步分析发现,学业情绪在大学适应和学习倦怠中起中介作用。学生对大学越适应,则学业情绪越积极,相应能减少学习倦怠,对大学越不适应,则学业情绪越消极,学习倦怠就会增加。

参 考 文 献

- 1 Pekrun R, Thomas C, Wolfram T, et al. Academic emotions in students' self-regulated learning and achievement: A networks and Planning Ability. *Cognition and Emotion*, 2005, 19 (3): 90-95
- 2 董妍,俞国良. 青少年学业情绪对学业成就的影响. *心理科学*, 2010, 33(4): 934-937
- 3 黄希庭. *心理学辞典*. 安徽人民出版社, 2004
- 4 苏世将,马惠霞. 大学生的一般学业情绪现状及其与大学适应的关系研究. *中国健康心理学杂志*, 2009, 17(5): 591-593
- 5 罗杰,周媛,潘运,等. 性别在大学生学习适应与学习倦怠关系中的调节作用. *中国特殊教育*, 2013, 6: 69-73
- 6 王敬欣,张阔,付立菲. 大学生专业适应性学习倦怠与学习策略的关系. *心理与行为研究*, 2010, 8(2): 126-132
- 7 方晓义,沃建中,蔺秀云. 《中国大学生适应量表》的编制. *心理与行为研究*, 2005, 3(2): 95-101
- 8 连榕,杨丽娟,吴兰花. 大学生的专业承诺、学习倦怠的关系与量表编制. *心理学报*, 2005, 37(5): 632-636
- 9 马惠霞. 大学生一般学业情绪问卷的编制. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(6): 593-596
- 10 Baron RM, Kenny DA. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1986, 51: 1173-1182

(下转第536页)

为^[1],对于自己支配和管理时间的能力也更为自信,从而减少学习拖延行为的发生,促进一个较为积极的学习结果的达成。

中介效应检验结果表明,自我效能感在时间管理倾向不同因子与学习拖延行为之间起着重要的中介作用。具体而言,时间监控感对于学习拖延行为的影响,既存在直接影响作用,也存在以自我效能感为中介的间接影响作用,同时这两条影响路径对于学习拖延行为都是负向影响,其中中介效应占总效应的比例为22.8%。而时间效能感对学习拖延也存在直接影响和以自我效能感为中介来间接影响两条路径,这说明时间管理倾向对拖延的影响既存在直接影响作用,也存在以自我效能感为中介的间接影响作用。这两条影响路径也都是负向影响,其中中介效应占总效应的比例为30.3%。

本研究结果提示,时间管理倾向各因子对于学习拖延行为具有不同的作用与意义,时间监控感和时间效能感对于学习拖延皆具有独立的负向影响力,时间监控感主要通过自我效能感来间接影响研究生的学习拖延行为,时间效能感不仅对于研究生的学习拖延行为具有直接的负向影响,且可以通过自我效能感间接影响学习拖延。因此在改善研究生学习拖延行为的过程中,不仅要注重对研究生时间管理能力的训练,养成良好的时间管理行为习惯,还应关注自我效能感的积极影响,使他们不断获得自己能够管理和调控时间、控制事态发展趋势的积极体验,从而更加积极主动的去管理自己的时间,减少因时间管理不善所引致的学习拖延行为。

参 考 文 献

- 1 黄希庭,张志杰. 青少年时间管理倾向量表的编制. 心理学报,2001,33(4):338-343
- 2 张志杰,黄希庭,凤四海,等. 青少年时间管理倾向相关因素的研究. 心理科学,2001,6:649-653
- 3 Macan TH. Time management: test of a process model. Journal of Applied Psychology, 1994, 79(3): 381-391
- 4 Schraw G, Wadkins T, Olafson L. Doing the things we do: A grounded theory of academic procrastination. Journal of Education Psychology, 2007, 1: 12-25
- 5 庞维国. 大学生学习拖延研究综述. 心理科学,2010,1: 147-150
- 6 Sencal C, Koestner R, Vallerand R. Self-regulation and academic procrastination. Journal of Social Psychology, 1995, 5: 607-619
- 7 毕重增,彭香萍. 拖延:时间管理倾向量表的区分效度. 西南师范大学学报(人文社会科学版),2005,6:10-13
- 8 Wolters CA. Understanding procrastinating from a self-regulated learning perspective. Journal of Educational Psychology, 2003, 95(1):179-187
- 9 胡春宝. 硕士研究生学业拖延分析. 华东师范大学硕士论文,2008
- 10 张锋,毕重增,陈本友. 自我价值感、心理控制源和A型人格对时间管理倾向的影响研究. 西南师范大学学报(人文社会科学版),2005,6:6-9
- 11 黄希庭,张志杰. 论个人的时间管理倾向. 心理科学,2001,24(5):516-518
- 12 答会明. 大学生自信、自尊、自我效能与心理健康的相关研究. 中国临床心理学杂志,2000,8(4):227-228
- 13 Podsakoff PM, MacKenzie SB, Lee J-Y, et al. Common method biases in behavioral research: A critical review of the literature and recommended remedies. Journal of Applied Psychology, 2003, 88(5): 879-903
- 14 温忠麟,侯杰泰,张雷. 调节效应与中介效应的比较和应用. 心理学报,2005,37(2):268-274
- 15 田芊,邓士昌. 心理控制源在时间管理倾向影响唤起性、回避性两类拖延行为中的不同中介作用. 心理科学,2011,2:348-353
- 11 付立非,张阔. 大学生积极心理资本与学习倦怠状况的关系. 中国健康心理学杂志,2010,18(11):1356-1359
- 12 冯廷勇,李红. 当代大学生学习适应的初步研究. 心理学探新,2002,22(1):44-48
- 13 潘运,全小山,林伟民. 师范类大学生学习适应性与时间管理倾向的相关分析. 中国学校卫生,2011,32(12):1443-1444
- 14 徐小军. 大学生学习适应性:结构、发展特点与影响因素研究. 硕士论文. 重庆:西南大学教育科学研究所,2004
- 15 于文军,杨林山. 深圳在校大学生学习适应性的研究. 中国健康心理学杂志,2009,17(2):135-136

(收稿日期:2013-12-27)

(上接第539页)

(收稿日期:2014-01-16)