

流动压力与新生代农民工抑郁情绪:应对方式的调节作用

刘杨¹, 李泽¹, 林丹华²

(1.北京航空航天大学人文社会科学学院心理系, 北京 100191;

2.北京师范大学发展心理研究所, 北京 100875)

【摘要】 目的:考察应对方式在流动压力与新生代农民工抑郁情绪中的调节作用。**方法:**应用问卷调查法对来自北京、广州、福州三地的386名新生代农民工进行测试。**结果:**①高流动性的新生代农民工感知到的文化差异压力高于低流动性的新生代农民工;已婚的新生代农民工感知到的文化差异压力高于未婚的新生代农民工。②积极应对方式对流动压力与抑郁的关系具有显著的负向调节作用($\beta=-0.15, P<0.05$),消极应对方式的调节作用不显著。**结论:**采用积极应对的方式能有效的削弱流动压力对新生代农民工抑郁情绪的负面影响。

【关键词】 流动压力; 新生代农民工; 抑郁情绪; 应对方式

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)03-0508-04

Migration Stress and New Generation Migrant Workers' Depression: the Moderating Effect of Coping Style

LIU Yang¹, LI Ze¹, LIN Dan-hua²

¹Psychological Department of Human and Social Science School, Beihang University, Beijing 100191, China;

²Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

【Abstract】 Objective: To explore the moderating effect of coping style between migration stress and new generation migrant workers' depression. **Methods:** A sample of 386 new generation migrant workers were selected to complete questionnaire survey. **Results:** ①The new generation migrant workers with high mobility had more stress owing to cultural differences than those with low mobility; The married migrants also presented more stress from cultural differences than those unmarried. ②Positive coping style had significantly negative moderating effect between migration stress and depressive symptoms ($\beta=-0.15, P<0.05$) in all of the new generation migrant workers, negative coping style' moderate effect was not observed here. **Conclusion:** It suggests that the positive coping style may help the new generation migrant workers to reduce the negative effect of migration stress on the depression.

【Key words】 Migration stress; New generation migrant workers; Depression; Coping style

新生代农民工是指出生于1980年以后的农民工,亦称第二代农民工^[1]。随着社会经济的发展,城市中新生代农民工的数量与日俱增。全国总工会2010年6月的调查结果表明,我国现阶段新生代农民工总数为1亿人左右,在农民工群体中占据六成的比率,约为我国在城职工人数的一半^[2]。然而,新生代农民工的心理状况却不容乐观。相关研究表明,农民工是我国抑郁症状的高发人群,且其抑郁水平要显著高于其他普通人群^[3]。在这样一个抑郁高发的群体中,新生代农民工的抑郁状况又最为严重,如许颖以1483名农民工为被试的研究表明,25岁以下的农民工的抑郁检出率及抑郁水平显著高于25岁以上的农民工^[4]。故此,针对新生代农民工开展研究,探讨该群体的抑郁状况及其相关的影响机制,对于了解当今社会背景下的农民工群体、促进城市

及整个社会的稳定具有非常重要的意义。

Berry提出的移民文化融入过程理论为新生代农民工抑郁影响机制的研究提供了理论基础。该理论首次提出了流动压力的概念,认为流动压力是指在迁移过程中由生理、社会、文化的转变而带来的心理和社会情感的压力,它独属于移民群体,且不同于一般的日常压力^[5]。该理论认为,流动压力是影响移民心理健康的最重要的危险因素^[5]。移民领域内大量的实证研究结果亦证实了这一点^[6-8]。

Berry的移民文化融入过程理论中亦指出,虽然流动压力是影响移民心理健康的最重要的危险因素,但流动压力不一定会损伤移民的心理健康,因为在流动压力与移民心理健康中还存在着许多保护性因素,它们会调节或中介流动压力对心理健康的负面影响。应对方式就是一个最为关键的保护性因素,它在流动压力与移民心理健康中发挥调节作用^[5]。Berry的理论引发了系列的关于应对方式调节作用的实证研究。这些研究在验证了应对方式调节作

【基金项目】 国家社会科学基金(08CSH028);工信部基本科研业务费(30420110825)

通讯作者:林丹华

用的基础上对其作用机制做了更为深入、细致的阐释。在实证研究中,研究者们进一步把应对方式划分为“积极应对”和“消极应对”两种类型,并分别讨论了两种应对方式的调节作用^[9]。根据相关的研究结果,研究者们又提出了“社会文化影响应对方式调节效果”的理论,即应对方式的调节效果会受到被试群体的社会文化特性的影响^[9]。比如,在那些具有个体主义文化特性、崇尚以面质、质询等对抗性的方式来解决问题的群体中,积极应对”是一种可削弱压力对心理健康负面影响的有效的应对方式,“消极应对”则是一种会增强压力对心理健康负面影响的无效的应对方式。如Crocket以148名墨西哥裔美国人为被试的研究表明,积极应对方式会负向调节文化融入压力与抑郁情绪的关系,消极应对方式会正向调节文化融入压力与抑郁情绪的关系^[8]。而在那些具有集体主义文化特性、崇尚以忍耐、妥协等回避性的方式来解决问题的群体中,“积极应对”则是一种无效的、会增强压力对心理健康负面影响的应对方式,“消极应对”才是可以保护个体心理健康不受压力损伤的有效的应对方式。如范兴华以558名中国流动儿童为被试的研究表明,积极应对方式对歧视压力与抑郁情绪关系具有增强作用^[10]。

尽管现有研究已对应对方式在流动压力与心理健康中的调节作用机制进行了深入探讨,但还尚未以新生代农民工为被试群体开展研究。而新生代农民工是一个很具文化特异性的群体。相关研究表明,新生代农民工群体兼具城市和乡村双重文化特质^[11]。相关研究亦表明,改革开放后的中国不再是大一统的集体主义文化,城市文化更具个体主义文化特质,乡村文化则更具中国传统的集体主义文化特质^[12]。相关研究进一步表明,两种文化下的人们的应对方式也有所不同。在面对压力事件时,农村人更倾向于采用忍耐、回避等消极的应对方式,城市人更倾向于选择对抗、面质等积极的应对方式^[13]。那么,在这样一个群体中,两类应对方式的调节作用又是怎样?已有研究尚未给出答案,但应用这个群体开展研究对于更好的理解应对方式的调节作用机制、明晰社会文化与应对方式调节效果的关系却具有重要意义。

本研究以新生代农民工为被试群体,探讨两种应对方式在流动压力与抑郁情绪间的作用机制,一方面以更好了解新生代农民工抑郁情绪的影响机制,另一方面为改善新生代农民工抑郁状况,更好地促进新生代农民工的城市融入提供依据。

1 方 法

1.1 被试

本研究在北京、广州、福州三地选取了386名出生于1980后的新生代农民工作为被试。其中:北京239人(62%),福州120人(31.1%),广州27人(6.9%);男性211人(54.7%),女性147人(38.1%),性别信息缺失28人(7.3%);初中及以下学历172人(44.6%),初中以上学历203人(52.6%),受教育程度信息缺失11人(2.8%);已婚289人(74.9%),未婚85人(22%),婚姻状况信息缺失12人(3.1%);被试的平均年龄为 23.31 ± 4.26 岁。

1.2 工具

1.2.1 流动压力问卷^[7] 本研究采用Wong编制的流动压力量表(Migration Stress Scale)对新生代农民工的流动压力进行测查。原量表共33道题,4个因子。量表中列举了农民工在城市中可能会经受的压力事件。典型题目为“我觉得工作没有前途”、“我觉得我和城里人看法不同”等。问卷为4点计分,“1”为“完全没有压力”,“4”为“压力很大”。计时时将各因子的题目相加,得分越高,表明感知到的压力越大。本研究结合前期新生代农民工的访谈结果对问卷内容进行了修订,删去两道和新生代农民工情况不相符合的题目。修订后的问卷共31道题目,4个因子。总问卷在本研究中的内部一致性系数(Cronbach α)为0.93,四因子的内部一致性系数(Cronbach α)分别0.87、0.70、0.75、0.73,四因子问卷的结构效度为 $\chi^2/df=0.86$,RMSEA=0.01, NFI=0.98, GFI=0.97, CFI=0.97。

1.2.2 应对方式问卷^[14] 本研究采用肖计划、许秀峰编制的应对方式问卷来对新生代农民工的应对方式进行测查。该问卷包括6个因子,根据已有研究结果^[9,15],本研究将“解决问题”、“求助”合并一个因子,命名为“积极应对”,将“自责”、“忍耐/回避”、“幻想”、“合理化”合并为一个因子,命名为“消极应对”。

1.2.3 抑郁情绪问卷^[16] 本研究采用Radloff编制的流调中心抑郁量表(CES-D)简化版对新生代农民工的抑郁情绪进行测查。该量表共10道题,采用4点计分方式,“1”为“从不和极少”,“4”为“总是”。计时时将各题目相加求总分,得分越高,表明抑郁水平越高。在本研究中,该量表的内部一致性系数(Cronbach α)为0.79。

1.3 数据管理及分析

本研究采用SPSS15.0, Amos9.0对数据进行管理和分析。首先应用MANOVA考察新生代农民工

的流动压力状况,ANOVA考察新生代农民工抑郁情绪的状况;接下来应用Spearman相关分析对流动压力、应对方式、抑郁情绪三个变量的相关程度进行检验。最后应用分层回归分析来检验应对方式在流动压力和抑郁情绪间的调节作用。

2 结 果

2.1 新生代农民工感知到的流动压力的状况

采用MANOVA对各类群体(不同性别,不同流动性、不同婚姻状况,)新生代农民工感知到的流动压力状况进行检验,结果表明(详见表1):仅流动性、婚姻状况在“文化差异压力”维度上的主效应显

著。具体来说,流动性高的新生代农民工感知到的“文化差异压力”大于流动性低的新生代农民工,已婚的新生代农民工感知到的“文化差异压力”要大于未婚的新生代农民工。

2.2 流动压力、应对方式、抑郁情绪三者的相关

采用Spearman相关分析对流动压力、应对方式、抑郁情绪三者的相关关系进行检验,结果表明(详见表2):四类流动压力均与抑郁情绪呈显著正相关;消极应对方式与“经济与工作压力、文化差异压力,缺少社交压力、抑郁情绪呈显著正相关,与人际冲突压力的相关不显著;积极应对方式与抑郁情绪呈显著负相关,与四类流动压力的相关均不显著。

表1 各类群体新生代农民工在感知到的流动压力上的方差分析结果($\bar{x} \pm s$)

	总体		性别		流动性			婚姻状况		
		女	男	<i>F</i>	低	高	<i>F</i>	未婚	已婚	<i>F</i>
经济与工作压力	2.16±0.05	2.17±0.08	2.15±0.07	0.03	2.14±0.05	2.18±0.10	0.10	2.13±0.04	2.19±0.10	0.32
文化差异压力	1.90±0.05	1.88±0.07	1.91±0.06	0.06	1.76±0.04	2.03±0.09	7.47**	1.77±0.03	2.02±0.09	6.24**
缺少社交生活压力	2.06±0.06	2.03±0.09	2.08±0.07	0.17	2.03±0.05	2.09±0.10	0.18	2.06±0.04	2.06±0.11	0.002
人际冲突压力	1.99±0.05	1.99±0.08	1.98±0.07	0.06	2.03±0.05	1.94±0.10	0.64	1.95±0.04	2.03±0.10	0.51

注:*代表0.05水平显著,**代表0.01水平显著,***代表0.001水平显著,下同。

表2 流动压力、应对方式、抑郁情绪三者的相关

	经济与工作压力	文化差异压力	缺少社交压力	人际冲突压力	积极应对	消极应对	抑郁
经济与工作压力	1						
文化差异压力	0.63**	1					
缺少社交压力	0.73**	0.58**	1				
人际冲突压力	0.71**	0.61**	0.63**	1			
积极应对	0.07	-0.07	0.04	0.03	1		
消极应对	0.14*	0.15*	0.12*	0.10	0.39**	1	
抑郁	0.28**	0.27**	0.32**	0.25**	-0.18*	0.15*	1

2.3 应对方式在流动压力与新生代农民工抑郁情绪中的调节作用

从相关分析的结果来看,两类应对方式与流动压力、抑郁情绪的相关程度均不高,符合作为调节变量的要求。故此,接下来对应对方式在流动压力与新生代农民工抑郁情绪中的调节作用进行检验。

温忠麟的研究表明,潜变量的调节作用的检验可通过分层回归分析的方法来完成。即首先计算出每个潜变量的因子得分,将潜变量转化为显变量。接下来再采用自变量与调节变量相乘的方法通过分层回归分析来检验调节作用^[17]。

根据这种思路,本研究首先通过计算因子得分的方式将流动压力转化为显变量,然后以流动压力作为自变量,积极应对方式、消极应对方式作为调节变量、抑郁情绪作为因变量建立回归方程模型。分层回归的具体做法如下:第一层为自变量:流动压

力、积极应对方式、消极应对方式;第二层为自变量与调节变量的乘积:流动压力*积极应对方式、流动压力*消极应对方式。结果表明(详见表3)流动压力($\beta=0.30, P<0.01$)、消极应对($\beta=0.19, P<0.01$)对抑郁情绪具有显著的正向预测作用;积极应对对抑郁情绪具有显著的负向预测作用($\beta=-0.26, P<0.001$)。三者对抑郁情绪总的解释率为16%。同时发现,积极应对方式对流动压力与抑郁的关系具有显著的负向调节作用($\beta=-0.15, P<0.05$),消极应对的正向调节作用不显著($\beta=0.03$)。

为了对积极应对方式的调节作用做进一步的说明,将积极应对方式分为高(M+1SD)、低(M-1SD)两组,分别检验两组中流动压力对抑郁情绪的预测效应。结果表明,在低分组中,流动压力对抑郁情绪的预测效应为 $\beta=0.45, P<0.001$,在高分组中,流动压力对抑郁情绪的预测效应为 $\beta=0.21, P<0.05$ 。这表明

随着积极应对水平的提高,流动压力对抑郁情绪的预测效应逐渐降低,积极应对对流动压力对抑郁情绪的正向预测关系具有削弱作用,即较高程度的积极应对方式能够削弱流动压力对抑郁情绪的负面影响。

表3 流动压力、应对方式对抑郁情绪的回归分析(enter)

		抑郁情绪		
		β	t	P
第一层	流动压力	0.30	5.24	0.000
	积极应对	-0.26	-4.29	0.002
	消极应对	0.19	3.18	0.000
		$\Delta F=16.84^{***}$		$\Delta R^2=0.16$
第二层	流动压力	0.30	5.33	0.000
	积极应对	-0.28	-4.63	0.000
	消极应对	0.17	2.76	0.006
	流动压力×积极应对	-0.15	-2.21	0.028
	流动压力×消极应对	0.03	0.54	0.587
		$\Delta F=3.71^*$		$\Delta R^2=0.02$
AdjR ²		0.18		

3 讨 论

3.1 新生代农民工流动压力状况

研究结果表明,流动性高的新生代农民工感知到的文化差异压力要高于流动性低的新生代农民工。这可能出于以下原因:相关研究表明,频繁的流动会降低个体经济水平^[18],影响个体社会关系网络的建构^[19],而已有研究表明,这些是新生代农民工理解和接纳城市文化的重要的前提和保障^[20],故此,流动性高的新生代农民工感知到的文化差异压力要高于流动性低的新生代农民工。

研究结果表明,已婚新生代农民工感知到的文化差异压力要高于未婚新生代农民工。这可能由两者交往对象所导致。有研究表明,已婚农民工更倾向于和老家人交往,未婚的新生代农民工更倾向于与城市人交往^[21]。而城市融入的社会资本理论指出,以老乡交往为代表的同质社会关系会对农民工城市文化的接纳起阻碍作用,而以与城市市民进行经常性互动建立起来的异质性社会关系对农民工城市文化的接纳起促进作用^[20]。故此,已婚的新生代农民工感知到的文化差异压力会高于未婚的新生代农民工。

3.2 应对方式在流动压力与新生代农民工抑郁情绪间的调节作用

研究结果表明,积极应对方式对流动压力与抑郁的关系具有显著的负向调节作用($\beta=-0.15, P<$

0.05),这个结果表明,在新生代农民工群体中,“积极应对”是一种有效的应对流动压力的应对方式,采用积极应对的方式会有有效的削弱流动压力对新生代农民工抑郁情绪的负面影响。这个结果丰富了应对方式作用机制领域的研究,也为社会文化与应对方式作用机制关系理论提供了一条新的研究依据。

之所以在新生代农民工群体中“积极应对”是一种有效的调节流动压力的应对方式,这可能和新生代农民工群体的文化特性有关。相关研究表明,在新生代农民工群体中,虽然两种文化特质兼有,但在城市生活中,他们的城市文化特质会表现的更明显,他们也更倾向依据城市文化的价值观念来建构在城市中生活的行为标准^[22]。如丁梦尧的研究表明,和农村人以及老一代农民工相比,新生代农民工生活方式更为开放,他们会更喜欢上网、学习专业知识等城市性的休闲方式^[11]。再如,全国总工会新生代农民工问题课题组的研究结果表明,和农村人以及老一代农民工相比,新生代农民工更注重工作的权益保障以及合法性^[2]。相关研究进一步表明,新生代农民工在城市生活中也更倾向采用对抗、投诉等积极的应对方式来应对压力^[23]。如全国总工会新生代农民工问题课题组的研究结果表明,当新生代农民工在城利益受到侵犯时,因怕报复而不投诉的新生代农民工仅有6.5%^[2]。所以,正是基于这样的群体文化特性,在新生代农民工群体中,积极应对”才会是一种有效的调节流动压力的应对方式。

本研究结果亦提示我们,针对个体行为改变的、文化取向的干预思路应整合进日后的城市融入干预工作中,因为唯有如此,才能让干预工作与群体文化特征相匹配,从而发挥真正的效用。

参 考 文 献

- 1 段成荣,马学阳.当代新生代农民工的“新”状况.人口与经济,2011,4:16-22
- 2 全国总工会新生代农民工问题课题组.关于新生代农民工问题的研究报告.江苏纺织,2010,8:8-11
- 3 吴丹.农民工抑郁的研究现状.中国医药指南,2011,9(11):208-209
- 4 许颖,纪颖,袁雁飞,等.城市流动人口抑郁症状现况调查.社会精神病学,2012,26(2):112-117
- 5 Berry JW. Immigration, acculturation and adaptation. Applied psychology, 1997, 46(1): 5-34
- 6 Robinson J. Acculturative stress and coping among immigrant professional worker. University of Toronto: Toronto, 2011
- 7 Wong DFK, Song HX. The resilience of migrant workers in Shanghai China: The roles of migration stress. International

(下转第498页)

验是单维测验,除了从理论上或者量表编制的理念上进行分析外,可参考相关的统计书^[7,12]进行探索性因子分析和验证性因子分析来确定,但不是本文要研究的范畴。

参 考 文 献

- 1 曾垂凯. 工作惬意感问卷的信度与效度. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(1): 35-38
- 2 柴巧莲, 姚树桥, 贾惠侨, 等. ZKPQ 人格问卷在中学生中应用的信度和效度检验. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(2): 203-205
- 3 李玲艳, 朱熊兆, 陈干农, 等. 考陶尔德情绪控制量表中文版的信度、效度分析. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(2): 206-208
- 4 Bentler PM. Alpha, dimension-free, and model-based internal consistency reliability. *Psychometrika*, 2009, 74(1): 137-143
- 5 温忠麟, 叶宝娟. 测验信度的估计: 从 α 系数到内部一致性信度. *心理学报*, 2011, 43(7): 821-829
- 6 Biemer PP, Christ SL, Wiesen CA. A general approach for estimating scale score reliability for panel survey data. *Psychological Methods*, 2009, 14(4): 400-412
- 7 侯杰泰, 温忠麟, 成子娟. 结构方程模型及其应用. 北京: 教育科学出版社, 2004
- 8 Yang Y, Green SB. A note on structural equation modeling estimates of reliability. *Structural Equation Modeling*, 2010, 17(1): 66-81
- 9 Revelle W, Zinbarg R. Coefficients alpha, beta, omega and the glb: Comments on Sijtsma. *Psychometrika*, 2009, 74(1): 145-154
- 10 Brown TA. *Confirmatory factor analysis for applied research*. New York: Guilford Press, 2006
- 11 叶宝娟, 温忠麟. 单维测验合成信度三种区间估计的比较. *心理学报*, 2011, 43(4): 453-461
- 12 温忠麟. *心理与教育统计*. 广州: 高等教育出版社, 2006
- 13 叶宝娟, 李董平, 陈启山, 王艳辉. 青少年感觉寻求与烟酒使用的关系: 一个有中介的调节模型. *心理发展与教育*, 2011, 27(4): 417-424
- 14 叶宝娟, 杨强, 胡竹菁. 父母控制、不良同伴和感觉寻求对工读生毒品使用的影响机制. *心理发展与教育*, 2012, 28(6): 666-675
- 15 Steinberg L, Albert D, Cauffman E, et al. Age differences in sensation seeking and impulsivity as indexed by behavior and self-report: Evidence for a dual systems model. *Developmental Psychology*, 2008, 44(6): 1764-1778
- 16 Li D, Zhang W, Li X, et al. Stressful life events and problematic Internet use by adolescent females and males: A mediated moderation model. *Computers in Human Behavior*, 2010, 26(5): 1199-1207
- 17 Liu J. Psychological adjustment to acculturative stress among Chinese adolescent immigrants. 香港大学, 2009
- 18 汪向东, 王希林, 马弘. *心理卫生评定量表手册增订版*. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999. 200-202
- 19 温忠麟, 侯杰泰. 隐变量交互效应分析方法的比较与评价. *数理统计与管理*, 2004, 23(3): 37-42
- 20 蔺秀云, 方晓义, 刘杨, 等. 流动儿童歧视知觉与心理健康水平的关系及其心理机制. *心理学报*, 2009, 41(10): 967-979
- 21 胡宁, 方晓义, 蔺秀云, 等. 北京市流动儿童的流动性、社交焦虑及对孤独感的影响. *应用心理学*, 2009, 15(2): 166-176
- 22 童雪敏, 晋洪涛, 史清华. 农民工城市融入: 人力资本和社会资本视角的实证研究. *经济经纬*, 2012, 5: 33-37
- 23 李树茁, 任义科, 靳小怡. 中国农民工的社会融合及其影响因素研究——基于社会支持网络的分析. *人口与经济*, 2008, 2: 1-8
- 24 周林波. *统筹城乡背景下新生代农民工社会支持网络的建构研究*. 重庆: 西南大学, 2010
- 25 李晓东, 汪元宏, 林飞. 新生代农民工孤独感与应对方式和社会支持的关系. *齐齐哈尔医学院学报*, 2011, 32(23): 3887-3888

(收稿日期: 2013-12-25)

(上接第511页)

Journal of Social Psychiatry, 2008, (54): 131-143

- 8 Crocket L, Iturbide M, Rosalie A. Acculturative stress, social support and coping: Relations to psychological adjustment among Mexican American college students. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 2007, 13(4): 347-355
- 9 方晓义, 范兴华, 刘杨. 应对方式在流动儿童歧视知觉与孤独情绪关系上的调节作用. *心理发展与教育*, 2008, 4: 93-99
- 10 范兴华, 陈梦菊. 流动儿童歧视知觉与抑郁情绪. *中国临床心理学杂志*, 2012, (20)4: 539-542
- 11 丁梦尧, 占慧颖, 丁明. 新生代农民工融入城市社会的调查与思考. *沈阳农业大学学报(社会科学版)*, 2010, 3(12): 141-144
- 12 Chen X, Wang L, Wang Z. Shyness-sensitivity and social, school, and psychological adjustment in rural migrant and urban children in China. *Child Development*, 2009, 80(5): 1499-1513
- 13 邓丽芳, 王瑞, 郑日昌. 大学生孤独感、应对策略与气质类型的关系. *心理与行为研究*, 2007, 5(2): 120-126
- 14 肖计划, 许秀峰. “应付方式问卷”效度与信度研究. *中国心理卫生杂志*, 1996, 10(4): 165-168

(收稿日期: 2013-11-15)