

# UPPS 冲动行为量表在中国大学生人群中的初步修订

吕锐, 张英俊, 钟杰

(北京大学心理学系, 北京 100871)

**【摘要】 目的:**将UPPS冲动行为量表(UPPS Impulsive Behavior Scale, UPPS)引进到中国, 检验其在中国大学生样本中的信、效度。**方法:**754名大学生完成了本量表, 其中男性397名, 女性345名, 性别缺失12名。平均年龄 $22.86 \pm 3.65$ 岁。**结果:**验证性因素分析结果表明数据与原量表的4因素模型拟合良好, 4因素包括:(缺少)预先考虑、急迫性、快感寻求、(缺少)毅力。UPPS冲动行为量表的信度检验达到心理测量学要求, 与Barratt冲动量表(Barratt Impulsivity Scale, BIS)、米氏边缘性人格障碍检测表(McLean Screening Instrument for Borderline Personality Disorder, MSI-BPD)的关联效度检验表明UPPS各分量表的汇聚和区分效度良好, 其中急迫性分量表比现有量表更适于解释边缘性人格障碍。**结论:**本研究在中国大学生样本中初步修订了UPPS, 需要进一步在社区样本、临床样本中试用。

**【关键词】** UPPS冲动行为量表; 信度; 效度

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)03-0480-05

## The Adaptation of UPPS Impulsive Behavior Scale among Chinese College Students

LU Rui, ZHANG Ying-jun, ZHONG Jie

Psychology Department of Peking University, Beijing 100871, China

**【Abstract】 Objective:** To revise the UPPS Impulsive Behavior Scale(UPPS) and test the four-factor structure in Chinese population. **Methods:** The psychometric properties of UPPS was tested in a sample of 754 Chinese college students(397 males and 345 females, mean age  $22.86 \pm 3.65$  years). **Results:** Confirmatory factor analysis confirmed the four-factor solution of original UPPS scale, which consists of(lack of) Premeditation, Urgency, Sensation seeking, and(lack of) Perseverance. The UPPS has good internal consistency and concurrent validity in this sample. The correlation and regression results revealed that the Urgency subscale of UPPS explains the most variance of borderline personality symptoms, which was tested by McLean Screening Instrument for Borderline Personality Disorder(MSI-BPD), comprising with all subscales of UPPS and Barratt Impulsiveness Scale(BIS). **Conclusion:** UPPS Impulsive Behavior Scale is a valid measure in Chinese college students. Future research should test its psychometric properties in Chinese clinical, community, and prison samples.

**【Key words】** UPPS impulsive behavior scale; Reliability; Validity

冲动性在心理学研究的多个领域都受到广泛关注。早在十九世纪末,美国著名心理学家威廉·詹姆斯就开始关注冲动性与暴力行为之间的关系,到20世纪下半叶,随着心理测量学的发展<sup>[1]</sup>,冲动性在人格心理学、临床心理学、犯罪心理学等各个方向都开始受到越来越多的关注,在个体、行为、神经机制等多个层面被广泛研究<sup>[2]</sup>。

临床研究中,将冲动性(impulsivity)定义为这样一种人格倾向:个体对内部或外部刺激进行迅速的、无计划的反应,而不考虑这些反应对个体或他人的负性后果<sup>[3]</sup>。在DSM-IV中,冲动性在多种心理疾病中作为诊断标准的重要内容出现,如边缘性人格障碍、反社会人格障碍、注意缺陷/多动障碍、躁狂发作、物质滥用等等<sup>[4]</sup>。

测量冲动性的自评量表很多,如Barratt冲动量表(Barratt Impulsiveness Scale, BIS)<sup>[5]</sup>、I-7冲动问卷(I-7 Impulsiveness Questionnaire)<sup>[6]</sup>、Dickman功能性和非功能性冲动性量表(Dickman's Functional and Dysfunctional Impulsivity Scales)<sup>[7]</sup>等等。其中目前经常使用的是BIS,已经有国内修订版<sup>[8]</sup>,并应用于临床研究<sup>[9,10]</sup>。

由于各冲动性测量工具基于不同的人格理论,同时冲动性并非单一结构,而是几个相互独立的因素对行为交互调节的结果<sup>[11]</sup>,致使冲动性研究的领域出现了概念与测量内容对应混乱,维度交叉的情况。为了澄清冲动性的各个维度,Whiteside和Lynam基于大五人格理论<sup>[12]</sup>,对现有各冲动性量表和自编急迫性条目进行因素分析,得到包括四个维度的UPPS冲动行为量表(UPPS Impulsive Behavior Scale, UPPS, 其中UPPS是量表四个维度的首字母)<sup>[13]</sup>,在美国、德国<sup>[14]</sup>样本中验证其信效度良好,尤其对各种冲动性相关心理疾病如边缘性人格障碍、物

**【基金项目】** 本研究获得国家自然科学基金(30900401)和国家科技支撑计划《心理疾患防治队伍培训和继续教育的关键技术研究及示范》(2009BA177B10)资助

通讯作者:钟杰, jzhong@pku.edu.cn

质滥用等有优秀的预测效度<sup>[15, 16]</sup>。本研究将 UPPS 冲动行为量表引入中国,在中国非临床样本中检验其信效度,以利于今后在人格、临床心理学等领域对冲动性的后继研究。

## 1 对象与方法

### 1.1 材料

UPPS 是 Whiteside 和 Lynam 于 2001 年编制的冲动性测量问卷,通过对所有主要的冲动性量表进行因素分析而编制<sup>[13]</sup>。量表共包括 45 个项目,用于测量 4 个不同的与冲动行为相关的人格维度,即:(缺少)预先考虑[(lack of) Premeditation],急迫性(Urgency),快感寻求(Sensation Seeking),(缺少)毅力[(lack of) Perseverance]。量表采用两点计分,国外的研究表明其具有良好的信效度<sup>[13]</sup>。

问卷中文版本在取得原作者 Whiteside 授权后,由研究者首先翻译成中文,经过研究小组讨论后确定初稿。然后由美国留学生回译成英文,以保证中英文意思一致。最后经讨论修改定稿。

Barratt 冲动量表是 Barratt 为了定义个体的冲动性而编制的量表。共有 30 道题目,包括注意,运动,缺少计划三个维度,具有良好的信效度<sup>[5]</sup>。本研究采用的是杨会芹等修订的中文版<sup>[8]</sup>。本研究中 Cronbach's  $\alpha=0.777$ 。

米氏边缘性人格障碍检测表(McLean Screening Instrument for Borderline Personality Disorder, MSI-BPD)是 Zanarini 等根据 DIPD(the Diagnostic Interview for DSM-IV Personality Disorders)边缘性人格障碍部分而编制的 BPD 自评问卷<sup>[15]</sup>,共包括 10 道是否题,中文版有较好的信效度<sup>[16]</sup>。本研究中 Cronbach's  $\alpha=0.716$ 。

中国人格障碍调查表 BPD 分量表(Chinese Personality Disorder Inventory, CPDI-BPD)是以 DSM-IV 为基础制定的针对中国人的自陈人格量表<sup>[17]</sup>。共包括 9 道题目,其中文版具有良好信效度<sup>[18]</sup>。本研究中 Cronbach's  $\alpha=0.686$ 。

### 1.2 被试

780 名大学生参与填写问卷,回收有效问卷 754 份(删除无效问卷)。其中男性 397 名,女性 345 名,性别缺失 12 名。平均年龄  $22.86 \pm 3.65$  岁(17-45 岁)。受教育程度:本科生 436 名,硕士生 241 名,博士生 48 名,专科生 2 名,缺失 27 名。

### 1.3 方法

数据通过将所有量表装订成册,集体测试的方式采集。使用 SPSS13.0 对数据进行主要统计分析。使用 Lisrel 8.54 对数据进行验证性因素分析。

## 2 结 果

### 2.1 描述性统计结果

UPPS 冲动行为量表描述性统计结果见表 1。全体被试 UPPS 得分为  $17.08 \pm 7.40$ ,其中男性得分为  $16.94 \pm 7.04$ ,女性得分为  $17.31 \pm 7.83$ 。男性和女性总分得分的分布类似,性别间无显著差异,  $F=0.474$ ,  $P=0.491$ ;急迫性分量表上女性显著高于男性,  $F=5.793$ ,  $P=0.016$ ;(缺少)预先考虑分量表女性显著高于男性,  $F=12.628$ ,  $P=0.000$ ;快感寻求分量表男性显著高于女性,  $F=10.991$ ,  $P=0.001$ ;(缺少)毅力分量表性别间没有显著差异,  $F=0.374$ ,  $P=0.541$ 。

将被试划分为 17-20, 21-23, 24-26, 27 及以上的四个年龄段,分析不同年龄段的被试发现,不同年龄段被试在总分和各分量表上没有显著差异,  $P>0.10$ 。

表 1 UPPS 冲动行为量表描述性统计结果

	(缺少)预先考虑		急迫性		快感寻求		(缺少)毅力		总分	
	平均分	标准差	平均分	标准差	平均分	标准差	平均分	标准差	平均分	标准差
全体被试	3.52	2.68	5.21	3.42	5.33	3.36	3.03	2.47	17.08	7.40
男性	3.21	2.51	4.92	3.34	5.72	3.38	3.09	2.46	16.94	7.04
女性	3.91	2.84	5.52	3.50	4.91	3.30	2.97	2.50	17.31	7.83

### 2.2 验证性因素分析

根据原量表设定四因素模型。具体为:因素 I,(缺少)预先考虑,即(缺少)在进行某项活动之前仔细思考行为后果的倾向,包括项目 1-11,如“我对生活的态度保守、小心”(item1,反向计分);因素 II,急迫性,即在负性情绪下频繁经历强烈冲动的倾向,包括项目 12-23,如“心情不好时,为了让自己马上感觉好些,我常会做些之后会后悔的事情”(item15);因

素 III,快感寻求,即享受并追求刺激活动的倾向,以及对尝试有风险的新经历的开放性,包括项目 24-35,如“我通常会寻求新鲜刺激的感觉和经历”(item24);因素 IV,(缺少)毅力,即(缺少)对可能无聊或困难的任务保持关注的能力,包括项目 36-45,如“我倾向于容易放弃”(item37)。

对 UPPS 冲动行为量表得分进行验证性因素分析,检验原量表的四因素模型在中国文化下的适合

度。发现38题的完全标准化负荷过低,只有0.04,而在因素2上的修正指数为11,检验38题的题干“未完成任务实在让我烦心”,此题本来被用于测量(缺少)毅力维度,但在中国文化背景下并不适合,因此删除38题。删除38题之后的四因素模型验证性因素分析拟合指数见表2,其中 $\chi^2/df$ 在2.0到5.0之间,GFI和AGFI>0.85,NNFI和CFI>0.90,RMSEA<0.05,是一个拟合“非常好”的模型<sup>[9]</sup>。因此接受原量表的四因素模型,认为大部分题目在中国文化下具有良好的适应性。

删除38题后的四因素模型中,各项目在各自因素上的载荷见表3。各项目的载荷在0.20~0.72之间。

### 2.3 项目分析

对总体样本数据进行各项目与分量表及总分之间的相关分析(Pearson相关),结果见表4。结果表明,各项目与分量表及总分之间的相关均显著( $P<0.001$ ),只有项目38与总分之间的相关不显著( $r=0.057, P>0.1$ ),因此有必要删除项目38。各项目与

分量表之间的相关在0.30~0.70之间。

表2 UPPS冲动行为量表四因素模型验证性因素分析拟合指数(删除38题后)

$\chi^2$	df	P	$\chi^2/df$	GFI	AGFI	NNFI	CFI	RMSEA (90%置信区间)
2027.52	896	<0.01	2.26	0.88	0.87	0.93	0.93	0.044 (0.041, 0.046)

表3 UPPS冲动行为量表四因素模型各项目载荷(标准回归系数)

(缺少)预先考虑		急迫性		快感寻求		(缺少)毅力	
项目	载荷	项目	载荷	项目	载荷	项目	载荷
1	0.36	12	0.50	24	0.47	36	0.31
2	0.57	13	0.46	25	0.43	37	0.53
3	0.20	14	0.49	26	0.23	39	0.46
4	0.58	15	0.60	27	0.48	40	0.45
5	0.39	16	0.50	28	0.68	41	0.72
6	0.46	17	0.64	29	0.65	42	0.56
7	0.59	18	0.56	30	0.68	43	0.58
8	0.63	19	0.57	31	0.53	44	0.66
9	0.24	20	0.66	32	0.52	45	0.38
10	0.53	21	0.51	33	0.53		
11	0.52	22	0.51	34	0.48		
		23	0.50	35	0.51		

表4 UPPS冲动行为量表项目分析结果

(缺少)预先考虑			急迫性			快感寻求			(缺少)毅力		
项目	与分量表相关	与总分相关	项目	与分量表相关	与总分相关	项目	与分量表相关	与总分相关	项目	与分量表相关	与总分相关
1	0.456	0.293	12	0.562	0.481	24	0.543	0.395	36	0.413	0.244
2	0.637	0.411	13	0.536	0.411	25	0.516	0.268	37	0.583	0.382
3	0.349	0.225	14	0.560	0.365	26	0.353	0.238	38	0.183	0.057^
4	0.623	0.386	15	0.627	0.442	27	0.544	0.238	39	0.574	0.294
5	0.466	0.283	16	0.559	0.348	28	0.685	0.350	40	0.548	0.329
6	0.493	0.404	17	0.652	0.474	29	0.662	0.318	41	0.718	0.515
7	0.602	0.430	18	0.600	0.304	30	0.681	0.362	42	0.611	0.417
8	0.665	0.470	19	0.611	0.431	31	0.592	0.288	43	0.630	0.375
9	0.369	0.166	20	0.659	0.444	32	0.568	0.359	44	0.684	0.440
10	0.590	0.429	21	0.576	0.307	33	0.589	0.307	45	0.476	0.352
11	0.579	0.415	22	0.582	0.392	34	0.541	0.211			
			23	0.574	0.345	35	0.581	0.274			

注: $P>0.10$

表5 UPPS冲动行为量表高低分组被试在每一项目上的得分差异

(缺少)预先考虑			急迫性			快感寻求			(缺少)毅力		
项目	$t_1(525)$	$t_2(462)$	项目	$t_1(525)$	$t_2(536)$	项目	$t_1(525)$	$t_2(531)$	项目	$t_1(525)$	$t_2(561)$
1	7.361	15.275	12	14.742	19.071	24	10.873	16.862	36	6.346	10.024
2	12.164	28.004	13	11.486	15.563	25	7.320	14.037	37	10.645	16.247
3	5.531	8.973	14	9.982	18.727	26	5.722	8.617	38	1.252^	3.730
4	10.453	19.772	15	11.602	21.052	27	6.292	16.317	39	7.483	17.947
5	6.470	11.682	16	9.399	18.449	28	9.568	23.890	40	8.998	18.939
6	9.841	11.720	17	14.665	24.473	29	7.745	23.126	41	14.113	21.442
7	12.424	20.977	18	8.038	18.732	30	8.932	28.973	42	10.520	20.707
8	14.128	26.053	19	12.250	20.272	31	7.062	20.350	43	10.444	23.791
9	4.064	10.791	20	12.323	21.655	32	9.526	18.972	44	12.715	21.907
10	11.613	23.384	21	9.357	18.539	33	7.771	20.163	45	9.280	13.634
11	10.916	18.385	22	10.215	19.014	34	5.162	17.706			
			23	8.354	19.662	35	6.256	19.221			

注: $t_1$ ~对UPPS问卷总分得分高低分组被试在该项目上得分进行 $t$ 检验所得 $t$ 值。 $t_1$ ~ $t_4$ ~对该分量表得分高低分组被试在该项目上得分进行 $t$ 检验所得 $t$ 值; $^*P>0.10$

## 2.4 项目鉴别度

将在UPPS问卷上总分/分量表得分在全体样本前33%和后33%的被试分为两组,临界分数分别为:总分13分和20分,(缺少)预先考虑分量表1分和5分,急迫性分量表3分和7分,快感寻求分量表3分和7分,(缺少)毅力分量表1分和4分。对总分高低分组的被试在UPPS问卷中每一项目的得分进行独立样本 $t$ 检验,对各分量表高低分组的被试在该分量表上各项目上的得分进行独立样本 $t$ 检验,结果见表5。总分高低分组在项目38上得分差异不显著( $P=0.228$ ),其他检验均差异显著( $P<0.001$ )。表明除项目38以外的项目都有良好的鉴别力。

## 2.5 因素间相关

在总体样本中考察UPPS冲动行为量表的四个因素之间的Pearson相关(见表6),发现快感寻求分量表与其他三个分量表之间的相关极弱或不相关,其他三个分量表之间存在弱相关。因素间相关的结果与Whiteside相似<sup>[13]</sup>,表明快感寻求与其他分量表代表冲动性的不同维度,也表明UPPS冲动行为量表四因素结构的跨文化一致性。

## 2.6 信度检验

对总体样本,用Cronbach's  $\alpha$ 系数和Spearman-Brown分半信度系数方法检验量表的内部一致性(删除38题)。结果显示量表总的Cronbach's  $\alpha$ 为0.843,分半信度为0.555。各分量表的Cronbach's  $\alpha$ 和分半信度见表7,均在0.70以上,表现出良好的内部一致性。

表6 UPPS冲动行为量表的因素间相关

	(缺少)预先考虑	急迫性	快感寻求
急迫性	0.249**		
快感寻求	0.175**	-0.001	
(缺少)毅力	0.340**	0.344**	0.033

注:\*\*相关在0.01水平显著(双尾检验),下同。

表7 UPPS冲动行为量表各分量表信度

	(缺少)预先考虑	急迫性	快感寻求	(缺少)毅力
Cronbach's $\alpha$	0.747	0.836	0.811	0.764
分半信度	0.728	0.764	0.787	0.704

## 2.7 效标关联效度检验

将UPPS冲动行为量表与Barratt冲动量表,以及MSI-BPD和CPDI-BPD两个边缘性人格障碍检测量表总分做相关分析,得到Pearson相关矩阵见表8。UPPS冲动行为量表和Barratt冲动量表之间的Pearson相关为.646( $P<0.01$ ),存在强相关关系。UPPS各分量表与BIS各分量表均有中低程度的相关,其中

UPPS(缺少)预先考虑分和(缺少)毅力分量表与BIS无计划分量表相关最高,UPPS快感寻求分量表与BIS运动分量表相关最高,与理论相符。在和两个BPD检测量表的总分相关上,UPPS的急迫性分量表在四个分量表中表现最好,分别为0.437和0.418。也与理论一致。总的来说,UPPS与BIS和两个BPD检测量表的相关提供了量表的效标关联效度证据。

表8 UPPS与BIS, MSI-BPD和CPDI-BPD的相关

	UPPS(缺少)预先考虑	UPPS急迫性	UPPS快感寻求	UPPS(无)毅力	UPPS总分
BIS注意	0.223**	0.351**	0.133**	0.464**	0.458**
BIS运动	0.387**	0.328**	0.278**	0.291**	0.515**
BIS无计划	0.410**	0.361**	0.010	0.503**	0.488**
BIS总分	0.458**	0.459**	0.184**	0.554**	0.646**
MSI总分	0.104**	0.437**	0.134**	0.225**	0.376**
CPDI总分	0.128**	0.418**	0.134**	0.305**	0.402**

表9 以MSI-BPD得分为因变量,各冲动性分量表为自变量的回归结果

自变量	Adjusted R <sup>2</sup>	F	B	$\beta$	t
方程一—enter	0.213	52.008**			
UPPS急迫性			0.285	0.418	12.008**
UPPS(缺少)预先考虑			-0.049	-0.057	-1.611
UPPS快感寻求			0.098	0.141	4.294**
UPPS(缺少)毅力			0.090	0.096	2.670**
方程二—enter	0.130	38.433**			
BIS无计划			0.059	0.101	2.690**
BIS运动			0.058	0.096	2.549*
BIS注意			0.183	0.264	6.976**
方程三	0.140	123.551**			
UPPS总分			0.118	0.376	11.115**
方程四	0.117	100.792**			
BIS总分			0.095	0.344	10.040**
方程五—所有分量表stepwise	0.237	79.051**			
UPPS急迫性			0.252	0.370	10.876**
BIS注意			0.132	0.191	5.547**
UPPS快感寻求			0.076	0.109	3.389**
方程六—stepwise	0.156	70.794**			
UPPS总分			0.083	0.264	6.008**
BIS总分			0.048	0.173	3.954**

注:\*\* $P<0.01$

## 2.8 预测效度检验

以MSI-BPD为因变量,UPPS和BIS各冲动性分量表为自变量做回归,计算UPPS和BIS解释的方差大小,结果见表9。其中前两个方程中,分别以UPPS和BIS的各分量表为自变量,采用Enter方式进入方程,第三个和第四个方程分别以UPPS总分和BIS总分作为自变量,第五个方程中,以所有BIS和UPPS分量表为自变量,Stepwise的方式进入方程,第六个方程中将两个总分作为自变量Stepwise方式进入方程。

回归结果表明,在对MSI-BPD得分的回归中,UPPS比BIS能解释更多方差,尤其是UPPS的急迫性分量表。此外,考虑到UPPS急迫性分量表和快



感寻求分量表的低相关,UPPS可以从两个相互独立方面对MSI-BPD得分进行解释,这也是在BPD研究中,UPPS优于BIS的方面。

### 3 讨 论

UPPS冲动行为量表在国外被研究证实其测量冲动性的信效度良好<sup>[13,16]</sup>,且相对于以前的冲动性量表增加了与负性情绪相关的急迫性分量表,更适用于对边缘性人格障碍等心理病理的冲动性研究<sup>[15]</sup>。本研究的目的是将UPPS冲动行为量表引入中国,为国内开展冲动性研究提供更加前沿和必要的工具。对于UPPS冲动行为量表的验证性因素分析表明:与原量表相同的四因素模型在删除不适当项目(38题)之后,拟合优度指数均达到理想值,这表明删题后的四因素模型对于中国大学生人群是一个良好的模型,初步证明了UPPS冲动行为量表的结构效度。

UPPS问卷的信度检验结果说明该量表稳定可靠,总量表和各分量表的内部一致性信度、各分量表分半信度均高于0.70,说明本量表的信度基本达到要求。总量表的分半信度为0.555,这可能是量表的四个因素之间测量了冲动性不同维度并相关较低造成的,这一结果也与前人的研究相似<sup>[13]</sup>。各因素之间的相关多为弱相关,而涉及快感寻求维度的相关系数则为极弱相关甚至不相关,这表明各因素之间测量了冲动性的不同维度,同时也反映了目前对冲动性研究中可能涉及到互相独立的多个构念的现状,今后对冲动性结构的研究可以在此基础上进一步展开。UPPS冲动行为量表与BSI、MSI-BPD、和CPDI-BPD各指标间有显著相关,表明UPPS在测量冲动性方面具有一定效标关联效度,各分量表均符合理论内容。

通过对MSI-BPD的回归分析,验证了UPPS冲动行为量表的预测效度,UPPS急迫性分量表比BIS的各分量表更能够解释BPD特征。但本研究中UPPS只解释BPD特征的21%方差,没有达到前人研究中能够解释64%方差的水平<sup>[15]</sup>。这可能体现了文化差异,更可能的原因是,前人研究使用了临床病人作为被试,而本研究中使用的是大学生,这也是本研究主要的局限性。日后研究应对UPPS在中国的临床样本、犯人样本、社区样本等其他人群中的效度进行检验。本研究的另一个局限性是采用横向研究方法,日后研究应通过纵向数据的采集进一步检验UPPS在中国的预测效度。

### 参 考 文 献

- 1 Barratt ES. Anxiety and impulsiveness related to psychomotor efficiency. *Perceptual and Motor Skills*, 1959, 9: 191-198
- 2 Enticott PG, Ogloff JRP. Elucidation of impulsivity. *Australian Psychologist*, 2006, 41(1): 3-14
- 3 Moeller FG, Barratt ES, Dougherty DM, et al. Psychiatric aspects of impulsivity. *American Journal of Psychiatry*, 2001, 158(11): 1783-1793
- 4 American Psychiatric Association. *Diagnostic and statistical manual of mental disorders*(4<sup>th</sup> ed.). Washington, DC: Author, 2000
- 5 Patton JH, Stanford MS, Barratt ES. Factor structure of the barratt impulsiveness scale. *Journal of Clinical Psychology*, 1995, 51(6): 768-774
- 6 Eysenck SBG, Pearson PR, Easting G, et al. Age norms for impulsiveness, venturesomeness, and empathy in adults. *Personality and Individual Differences*, 1985, 6: 613-619
- 7 Dickman SJ. Functional and dysfunctional impulsivity: Personality and cognitive correlates. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990, 58: 95-102
- 8 杨会芹,姚树桥,朱熊兆,等. Barratt冲动量表中文版用于中学生的信度、效度分析. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(1): 4-7
- 9 耿耀国,苏林雁,王洪. ADHD儿童的心理特征及冲动行为的影响因素. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(2): 212-215
- 10 李质彬,袁颖,杜江,等. 海洛因依赖者冲动特征及性别差异的比较分析. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(6): 782-784
- 11 Whiteside SP, Lynam DR. The five factor model and impulsivity: Using a structural model of personality to understand impulsivity. *Personality and Individual Differences*, 2001, 30(4): 669-689
- 12 Whiteside SP, Lynam DR, Miller JD, et al. Validation of the UPPS impulsive behaviour scale: A four-factor model of impulsivity. *European Journal of Personality*, 2005 19(7): 559-574
- 13 Miller J, Flory K, Lynam D, et al. A test of the four-factor model of impulsivity-related traits. *Personality and Individual Differences*, 2003, 34: 1403-1418
- 14 Kampfe N, Mitte K. A German validation of the UPPS impulsive behavior scale further evidence for a four-dimensional model of impulsivity. *European Journal of Psychological Assessment*, 2009, 25(4): 252-259
- 15 Zanarini MC, Vujanovic AA, Parachini EA, et al. A screening measure for BPD: The McLean Screening Instrument for Borderline Personality Disorder(MSI-BPD). *Journal of Personality Disorders*, 2003, 17(6): 568-573

(下转第417页)

- cial expression, scripts and videos: a comparison between normal, autistic and Asperger children. *Research in Autism Spectrum Disorder*, 2012, 6: 193-203
- 27 Domes G, Schulze L, Herpertz SC. Emotion recognition in borderline personality disorder – a review of the literature. *Journal of Personality Disorders*, 2009, 23(1): 6-19
  - 28 Kohler CG, Walker JB, Elizabeth AM, et al. Facial emotion perception in schizophrenia: A meta-analytic review. *Schizophrenia Bulletin*, 2010, 36(5): 1009-1019
  - 29 Bourke C, Douglas K, Porter R. Processing of facial emotion expression in major depression: A review. *Journal of Psychiatry*, 2010, 44(8): 681-696
  - 30 Kahler CW, McHugh RK, Leventhal AM, et al. High hostility among smokers predicts slower recognition of positive facial emotion. *Personality and Individual Differences*, 2012, 52: 444-448
  - 31 李洪华,姜慧轶,杜琳,等. 儿童孤独症的早期筛查与诊断研究进展. *中国实验诊断学*, 2012, 16(11): 2147-2150
  - 32 Shanmugarajah K, Gaid S, Clarke A, et al. The role of disgust emotions in the observer response to facial disfigurement. *Body Image*, 2012, 9: 455-461
  - 33 Pope AW, Snyder HT. Psychosocial adjustment in children and adolescents with a craniofacial anomaly: Age and sex patterns. *The Cleft Palate-Craniofacial Journal*, 2005, 42(4): 349-354
  - 34 Gamer M, Büchel C. Amygdala activation predicts gaze toward fearful eyes. *The Journal of Neuroscience*, 2009, 29(28): 9123-9126
  - 35 Hung Y, Smith ML, Taylor MJ. Development of ACC-amygdala activations in processing unattended fear. *NeuroImage*, 2012, 60: 545-552
  - 36 Adolphs R, Tranel D, Hamann S, et al. Recognition of facial emotion in nine individuals with bilateral amygdala damage. *Neuropsychologia*, 1999, 37: 1111-1117
  - 37 Adolphs R, Baron-Cohen S, Tranel D. Impaired recognition of social emotions following amygdala damage. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 2002, 14(8): 1264-1274
  - 38 Cristinzio C, N'Diaye K, Seeck M, et al. Integration of gaze direction and facial expression in patients with unilateral amygdala damage. *Brain*, 2010, 133: 248-261
  - 39 Kawashima R, Sugiura M, Kato T, et al. The human amygdala plays an important role in gaze monitoring – a PET study. *Brain*, 1999, 122: 779-783
  - 40 Gobbini MI, Leibenluft E, Santiago NJ, et al. The effect of personal familiarity on the neural response to faces. *Social Neuroscience Abstract*, 2000, 26: 974
  - 41 Adolphs R, Tranel D, Damasio AR. The human amygdala in social judgment. *Nature*, 1998, 393: 470-474
  - 42 Ethofer T, Gschwind M, Vuilleumier P. Processing social aspects of human gaze: A combined fMRI-DTI study. *NeuroImage*, 2011, 55: 411-419
  - 43 Janssens M, Lataster T, Simons CJP, et al. Emotion recognition in psychosis: No evidence for an association with real world social functioning. *Schizophrenia Research*, 2012, 142: 116-121
  - 44 Oorschot M, Kwapił T, Delespaul P, et al. Momentary assessment research in psychosis. *Psychological Assessment*, 2009, 21(4): 498-505
  - 45 刘宏艳,胡治国. 词汇背景对面孔情绪识别的影响. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(2): 194-196

(收稿日期:2013-11-20)

(上接第507页)

- 19 凌宇,杨娟,蚁金瑶. 沉思在高中生神经质人格与抑郁症状关系中的中介效应. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(4): 605-608
- 20 杨娟,章晨晨,姚树桥. 高中生沉思与应激性生活事件对抑郁症状的影响: 1年追踪研究. *心理学报*, 2010, 42(9): 939-945

939-945

- 21 Thoits PA. Patterns in coping with controllable and uncontrollable events. In Cummings EM, et al. *Life-span developmental psychology*. London: Lawrence Erlbaum Associates, 1991. 235-260

(收稿日期:2013-11-28)

(上接第484页)

- 16 王雨吟,梁耀坚,钟杰. 米氏边缘性人格障碍检测表在中国大学生人群中的修订. *中国临床心理学杂志*, 2008, 16(3): 258-260
- 17 Yang J, McCrae RR, Costa PT, et al. The cross-cultural generalizability of axis-II constructs: An evaluation of two personality disorder assessment instruments in the People's

Republic of China. *Journal of Personality Disorders*, 14(3): 249-263

- 18 王菁. CPDI在中国的初步使用. 北京:北京大学, 2007
- 19 侯杰泰,温忠麟,成子娟. 结构方程模型及其应用. 北京:教育科学出版社, 2002

(收稿日期:2012-11-20)