

社会支持和回忆性质对流动儿童认同整合的影响

倪士光^{1,2}, 李虹^{1,3}, 杨瑞东¹

(1.清华大学深圳研究生院, 深圳 518055; 2.哈尔滨工业大学[威海], 威海 264209; 3.清华大学心理学系, 北京 100084)

【摘要】 目的:探究社会支持和回忆性质对流动儿童认同整合的影响。**方法:**从北京、威海两地抽取95名流动儿童, 采用2(回忆性质: 积极回忆和消极回忆)×2(社会支持: 高和低)的被试间随机化实验设计, 进行认同整合量表实验前后的测量, 考察社会支持和回忆性质对认同整合的影响效果。**结果:**积极回忆促进了流动儿童认同整合水平的提升, 消极回忆降低了流动儿童认同整合水平; 高社会支持与低社会支持相比较, 明显地促进了认同整合的提升; 社会支持与回忆之间交互作用显著, 高社会支持、积极回忆组的认同整合提升水平最高。**结论:**积极回忆能促进流动儿童认同整合水平的提升, 社会支持对认同整合的提升具有明显促进作用。

【关键词】 社会支持; 回忆性质; 认同整合; 流动儿童

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)03-0408-05

Effects of Social Support and Recall Conditions on Identity Integration in Chinese Migrant Children

NI Shi-guang^{1,2}, LI Hong^{1,3}, YANG Rui-dong¹

¹Graduate School at Shenzhen, Tsinghua University, Shenzhen 518055, China; ²Mental health Center, Harbin Institute of Technology at Weihai, Weihai 264209, China; ³Department of Psychology, Tsinghua University, Beijing 100084, China

【Abstract】 Objective: To explore the intervention effects of recall conditions and social support on identity integration in Chinese migrant children. **Methods:** 2(recall conditions)*2(social support) between-subject experimental design was used to 95 migrant children from two middle schools in Beijing and Weihai. **Results:** In the positive recall condition, the level of identity integration of migrant children was significantly higher than that in the negative recall condition. The interactive effects between social support and recall conditions was found significant, and simple effect analysis showed that the children in high social support and positive recall condition presented the highest level of identity integration. **Conclusion:** Positive recalls may help to promote the identity integration of migrant children, and social support may interact with positive recall to contribute to the development of the identity integration of migrant children.

【Key words】 Social support; Recall condition; Identity integration; Migrant children

认同整合(identity integration)是指多身份认同个体如何看待多种身份之间关系的个体差异变量^[1]。流动儿童经历了两种本质不同的认同身份——农村人和城市人, 不同的身份认同如果不能有效整合, 就可能引发认同困难, 影响心理健康发展^[3]; 高认同整合流动儿童能够解决认同身份的混淆, 在面对社会融合压力下拥有更高水平的心理健康^[4]。可见, 认同整合从心理与行为层面反映了流动儿童在城市社会融合进程的本质^[5], 是流动儿童这些经历跨文化适应群体心理健康发展的保护性因素^[6]。那么能否通过改变流动儿童对认同整合的认知, 促进认同整合提升进一步地干预他们的心理健康水平呢?

社会认同发展与整合的4阶段模型(four-state model of social identity development and integration, FMSIDI)系统阐述了社会支持(social support)是促进认同整合发展的重要影响因素, 社会支持是指保护人们免受应激事件不良影响的有益人际交往^[7]。由于同学、家庭等重要他人提供了解决认同冲突的帮助和支持, 促进了流动儿童农村人旧身份和城市人新身份之间的积极认同关系, 进而能够接纳多元的认同^[8]。一项质性研究发现, 流动儿童感受到来自新认同群体的成员支持, 通过建立有意义关系从而积极影响了认同整合^[5]。接触第二种认同身份的时间越早, 接触频率越频繁, 认同整合水平越高^[9]。可见, 来自城市同学、农村同学等不同群体的主观支持和客观支持, 都将促进流动儿童认同整合的发展。此外, 内群体认同理论(common ingroup identity theory, CIIT)认为, 长期稳定的社会支持促进了流动儿童不同群体之间的接触, 个体通过重新分类, 将外群体

【基金项目】 全国教育科学规划立项课题国家一般项目“流动人口子女社会融合教育研究”(BFA110053)、教育部人文社会科学研究青年基金项目“流动儿童社会融合的促进与干预研究”(11YJCZH128)
通讯作者: 杨瑞东

成员变为共同圈内人(common ingroup),个体对于内群体的积极态度将会扩展到以前的外群体成员,重新分类促进积极态度的发展^[10]。因此我们认为,社会支持可提高流动儿童认同整合水平。

回忆性质是指依照积极或者消极的回忆任务,自觉回忆以往经验的有意回忆^[11]。流动儿童在城市社会融合过程中,逐渐积累了不同身份的积极生活经验和消极生活经验,这种多样化的生活经验丰富了流动儿童社会融合的状态。因此,流动儿童接触多个文化可以增加他们察觉、处理和组织日常生活中不同文化意义系统的能力,从而促进认同整合的发展^[9]。有探索研究发现,回忆过去的积极经验能够促进更高水平的认同整合,在认同和谐和认同距离两个子维度上也发现了类似效果^[11]。此外,认知行为疗法(cognitive behavioral therapy, CBT)认为,理性积极的认知将给个体带来积极的心理与行为结果^[12]。因此,我们认为,习得和内化一定的城市认同身份的积极经验将促进认同整合发展,积极回忆会提高流动儿童认同整合水平。

综上所述,社会支持和回忆性质对认同整合的影响主要停留在理论探索层面,其促进研究尚未有实验证据。已有研究缺乏对照组等研究设计,导致回忆性质对认同整合的因果结论需要谨慎^[11]。有关我国流动儿童群体的认同整合提升的实证研究尚未有正式研究。针对这些问题,本研究将使用行为实验的方法,随机设立实验组和对照组,探讨社会支持和回忆性质对认同整合的影响。结合前文分析,研究假设是社会支持水平越高,认同整合的提升水平越高;回忆性质越积极越会促进认同整合的提升。

1 方 法

1.1 实验设计

采用2(回忆性质:积极回忆和消极回忆)×2(社会支持:高和低)的被试间实验设计。其中,回忆性质和社会支持为被试间变量,因变量是被试认同整合水平前测后测的得分变化。

1.2 被试

威海、北京两所公立学校初中混合班的流动儿童。95人参加,其中男生50人,女生45人;初一37人,初二25人,初三33人;平均年龄为 14.05 ± 1.48 岁。从农村来城市的平均流动时间为 3.69 ± 1.43 年,均超过0.5年。事先询问班主任,无智力低下及语言障碍(听、说、读、写)的学生。被试完全随机分成4个组,其中积极回忆、高社会支持组24人(小组人数

分别是8人,6人,10人;下同),积极回忆、低社会支持组25人(7人,8人,10人),消极回忆、高社会支持组24人(8人,8人,8人),消极回忆、低社会支持组22人(7人,8人,8人)。

1.3 实验材料

1.3.1 回忆性质 采用行为事件访谈法(behavioral event interview, BEI)的核心程序^[13],即被试语言描述从农村到城市的生活和学习的过程中经历的三件最消极或最积极的关键事件,主持者建议被试从事件的背景及情境、事情过程及结果、应对方式及影响等方面回忆当时的真实行动和贴切感受。积极回忆组先是写下流动生活经历之中三件最积极的关键事件并评价其积极程度(Likert 7分评价,“1”代表“非常不符合”,“7”代表“非常符合”),然后在支持小组中讲述1遍;消极回忆组写下三件最消极的关键事件并评价其消极程度,然后在支持小组中讲述1遍。

1.3.2 社会支持 采用支持小组的形式及结构式小组流程。正式实验前,团体咨询领域的专家指导和评估了小组方案,预实验的社会支持效果符合预期。在高社会支持条件下,小组提供给被试情绪性支持、尊重性支持和信息性支持,高社会支持是受尊重、被支持、理解的情感体验和满意程度。在低社会支持条件下,没有小组的深度互动以及团体动力的作用,低社会支持是周围群体给予情绪性支持、尊重性支持和信息性支持的低水平。低社会支持:随机建立一个6~12人的支持小组,经过预热,轮流讲述“我的三件关键事件”,小组主持人简单评价,活动结束后(详见表1)。小组全程70分钟。小组成员之间,成员与小组主持人之间等均没有客观和主观的社会支持互动。高社会支持:随机建立一个6~12人的支持小组,经过预热,轮流讲述“我的三件关键事件”;同伴给予积极评价和正向反馈,每人奖励一个大拇指活动;小组主持人积极评价和正向反馈;“戴高帽”活动;给予双倍的奖品鼓励(详见表2)。小组全程120分钟。

1.3.3 认同整合 使用认同整合量表前测与后测,后测减去前测量表总分,代表了被试经过实验的认同整合变化。认同整合量表(BIIS-流动儿童版)测量流动儿童的认同整合水平^[14],包括8个项目,5点计分,要求被试在1(非常不同意)到5(非常同意)之间做选择,其中1、2、5、7是反向计分,分为认同和谐和认同距离两个子维度。总量表 α 系数为0.79,认同和谐与认同距离的 α 系数分别为0.76和0.81;重测信度为0.81。总分越高,表明认同整合水平越高。

表1 低社会支持小组活动内容及目标

活动名称	活动流程	目标
1.天气预报(5分钟)	a.所有成员坐成一个大圈。 b.主持人的开场白,强调小组的规程。	a.引导成员进入主题。
2.我的三件关键事件(60分钟)	a.每位成员轮流依据已经写好的文字,讲述“我的三件关键事件”。 b.讲述完毕后,请自己谈谈自己现在的感受。 c.直到每一个成员都结束。	
3.结束,答疑。(5分钟)		

表2 高社会支持小组活动内容及目标

活动名称	活动流程	目标
1.天气预报(5分钟)	a.所有成员坐成一个大圈。 b.主持人的开场白,强调小组的规程,尤其是分享的重要性。 c.主持人简单的点评,希望成员平时注意观察,发现、体会身边的精彩。	a.引导成员进入主题。 b.调动成员的积极性,促进他们在之后过程中更多地参与和分享。
2.无家可归(10分钟)	a.依照团体领导的口令按人数规定组合游戏,比如主持人发出口令:“3个人一组”,成员需要3个人一组拉手围城一个圈。 b.主持人带领团体反馈,思考团体重要性。 c.畅谈找到团体或无家可归时的感受。	a.进一步的热身,尤其是加强男女同学的合作与交流。 b.让成员通过感受离开小组的心情,体会小组的重要性。
3.我的三件关键事件(60分钟)	a.每位成员轮流依据已经写好的文字,讲述“我的三件关键事件”。 b.讲述完毕后,请自己谈谈自己现在的感受。 c.其他成员给予积极反馈。 d.直到每一个成员都结束。	a.进一步加强团队协作。 b.强化男女生之间的交流。 c.信息性支持
4.每人奖励一个大拇指与小组带领者的积极反馈(10分钟)	a.每位成员将你对另外一个人的肯定和鼓励,转换成大拇指给对方。 b.小组带领者的积极反馈。	a.尊重性支持
5.戴高帽(35分钟)	a.一个大组。 b.主持人准备一顶红色的高帽子,每组一个,成员轮流戴在头上。 c.成员依次头戴高帽,其他成员轮流说出他的优点,注意,只讲优点,不讲缺点,在成员中轮流进行。主持人提示,成员要认真挖掘他人的优点,大胆讲出,被称赞的成员也要认真倾听,大方接受。 d.各组派1-2个代表分享这个游戏的感受。 e.主持人点评。	a.促进成员之间的正向交流。 b.提升成员的自信心。 c.促进团结和良好气氛。 d.情绪性支持
6.结束,答疑。(5分钟)		

1.4 实验流程

一个完整的实验单元依次包括:①进入教室,导入语(介绍主试和研究目的;5分钟)。②前测(填写心理测量问卷;5分钟)。③分心任务(所有被试进行一个复杂的迷宫任务,目的是控制被试对实验任务的猜测,消除被试的实验预期等行为;5分钟)。④回忆任务。回忆任务先进行BEI模式的文本回忆,详细地回忆3件最积极/消极的关键事件,每个事情不少于300字,分别对每个事件进行1-7的评分(30-40分钟)。⑤小组活动(详见表1和表2,70或120分钟)。⑥后测(填写心理测量问卷,5分钟)。⑦填写基本信息(含在6内)。⑧实验结束,主试感谢辞,并分发礼物。留在现场回答同学可能的问题(5分钟)。

1.5 统计分析

使用SPSS16.0进行描述性统计和方差分析。

2 结 果

2.1 描述性统计信息

由表3可见,以认同整合量表总分的后测减去前测的差值为因变量,积极回忆、高社会支持组得分为 1.33 ± 0.43 ,积极回忆、低社会支持组为 0.61 ± 0.23 ;消极回忆、高社会支持组为 -0.18 ± 0.34 ,消极回忆、低社会支持组为 -0.54 ± 0.41 。

2.2 记忆性质和社会支持对认同整合的影响

进行两因素完全随机实验方差分析(见表4)。回忆性质的主效应显著, $F(1, 91)=325.35, P<0.001, \eta^2=0.78$,积极回忆组的得分显著高于消极回忆组。社会支持的主效应显著, $F(1, 91)=53.25, P<0.001, \eta^2=0.37$,高社会支持组得分显著高于低社会支持组。

回忆性质与社会支持的二因素交互作用显著, $F=6.01, P<0.05, \eta^2=0.06$ 。附图直观地描述了这种现象。进一步简单效应分析表明,在积极回忆条件下,

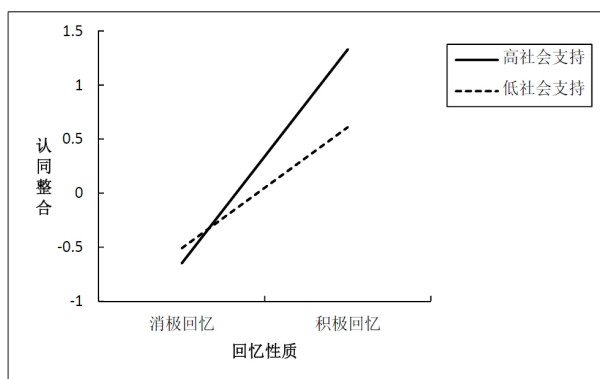
高社会支持与低社会支持等两个水平的认同整合变化差异显著, $F(1, 91)=49.11, P<0.001$, 高社会支持下的认同整合变化明显高于低社会支持水平下的认同整合变化; 在消极回忆条件下, 高社会支持与低社会支持等两个水平的差异不显著, $F(1, 91)=2.78, P>0.05$, 高社会支持组与低社会支持组认同整合变化差别不明显。

表3 描述性统计信息一览表(认同整合前后测量的差值)

回忆分组	社会支持组	$\bar{X} \pm s$	n
积极回忆	高社会支持	1.33±0.43	24
	低社会支持	0.61±0.23	25
	总计	0.96±0.50	49
消极回忆	高社会支持	-0.18±0.34	24
	低社会支持	-0.54±0.41	22
	总计	-0.35±0.41	46
总计	高社会支持	0.57±0.85	48
	低社会支持	0.07±0.66	47
	总计	0.33±0.80	95

表4 认同整合总分的方差分析结果

变异源	平方和	自由度	均方	F	Sig.
回忆	41.97	1	41.97	325.25	0.000
社会支持	6.87	1	6.87	53.25	0.000
回忆×社会支持	0.78	1	0.78	6.01	0.016
组内	11.74	91	0.13		
总变异	70.67	95			



附图 回忆性质与社会支持的交互作用图

2.3 不同水平的记忆性质和社会支持对认同和谐子维度的影响

进行2×2被试间实验设计的方差分析, 其结果见表5。回忆的主效应是 $F(1, 91)=51.21, P<0.001, \eta^2=0.36$; 社会支持的主效应是 $F(1, 91)=6.83, P<0.05, \eta^2=0.07$, 表明2个自变量的主效应达到了显著性水平($P<0.05$)。回忆×社会支持的交互作用不显著, $F(1, 91)=0.05, P>0.05, \eta^2=0.00$ 。

2.4 不同水平的记忆性质和社会支持对认同距离子维度的影响

进行2×2被试间实验设计的方差分析, 其结果见表6。回忆的主效应是 $F(1, 94)=42.31, P<0.01, \eta^2=0.32$; 社会支持的主效应是 $F(1, 94)=18.74, P<0.01, \eta^2=0.17$, 表明2个自变量的主效应都极其显著。回忆×社会支持的二因素交互作用显著, $F(1, 91)=9.75, P<0.01, \eta^2=0.10$ 。

进一步简单效应分析表明, 在积极回忆条件下, 高社会支持组与低社会支持组的差异显著, $F(1, 91)=28.69, P<0.001$, 高社会支持组认同距离变化明显高于低社会支持组认同距离的变化; 在消极回忆条件下, 高社会支持组与低社会支持组的差异不显著, $F(1, 91)=0.71, P>0.40$, 高社会支持组与低社会支持组的认同距离变化差别不明显。

表5 认同和谐子维度的方差分析结果

变异源	方差	自由度	均方	F	Sig.
回忆	49.53	1	49.53	51.21	0.000
社会支持	6.60	1	6.60	6.83	0.011
回忆×社会支持	0.05	1	0.05	0.05	0.829
组内	88.02	91	0.97		
总变异	152.19	95			

表6 认同距离子维度的方差分析结果

变异源	方差	自由度	均方	F	Sig.
回忆分组	36.78	1	36.78	42.31	0.000
社会支持组	16.29	1	16.29	18.74	0.000
回忆分组×社会支持组	8.48	1	8.48	9.75	0.002
组内	79.10	91	0.87		
总变异	152.31	95			

3 讨 论

3.1 回忆性质和社会支持对认同整合的影响

研究结果初步证实了社会支持与回忆之间交互作用显著, 高社会支持和积极回忆明显地促进了认同整合的提升。流动儿童拥有一个良好氛围的社会支持系统促进了其社会认同的发展, 表现为在两个文化群体之中都拥有稳定的社交网络, 不仅在已有的“农村人”群体中拥有稳定的社交网络, 而且在新认同的“城市人”网络中也新发展了社会支持网络, 并且个体能够融洽处理两个群体的关系^[15]。本研究初步证实了社会支持对认同整合的影响, 这意味着流动儿童多多参加感兴趣的课外活动, 建立与学校长期的联系, 将可能增强他们的归属感(sense of belonging)和联结感(connected feeling)^[16], 归属感促进他们更加主动地接近两种身份及对应的社会群体, 从而提升了认同整合的水平。不过, 本研究主要是从流动儿童“农村人”群体身份的视角进行了情绪性、

同伴性和信息性的社会支持。而有研究认为,尽早地促进流动儿童和第二种群体——“城市人”认同身份的接触,更多地与城市儿童建立交往关系,将可能更促进两种身份的整合^[17]。这是下一步流动儿童认同整合系统化教育方案需要重点考虑之处。

研究结果也证实了回忆积极的双文化生活经验减少了两个认同身份的距离,提升了认同整合水平;而回忆消极的双文化生活经验增加了两个认同身份的距离,降低了认同整合水平。可见,有关双文化生活的早期经验影响了认同整合的发展,环境线索在流动儿童认同整合认知上发挥着重要作用,流动儿童均有积极和消极的双身份认同的经验,不同的外部线索可能会启动流动儿童不同性质的经验,从而影响了认同整合。例如,那些生活在具有更大包容和友善群体、家庭友爱的流动儿童,他们更可能形成不同群体、群体身份及认同的积极经验,从而拥有高水平的认同整合。然后,那些生活在充满歧视、不友善环境的流动儿童更可能形成不同群体及群体地位的消极经历,从而导致更低水平的认同整合。

3.2 研究不足和研究启示

流动儿童认同整合的高水平发展需要具备两个基本条件:习得和内化对城市认同身份的一定数量的经验,包括积极经验和消极经验;与城市群体特别是城市儿童群体的交往并建立社会支持网络。不过,本研究可能存在如下不足:

首先,促进的长时程效果。实验研究持续了3个小时,促进效果评估是即时的前测与后测,那么相对较短时间内的促进效果能否迁移到流动儿童实际的生活和学习?心理促进是一项非常复杂的多因素共同作用的过程,对成员行为改变效果的评估以及辅导效果的后继评价尤为重要,因此研究者需要考虑行为改变的长效影响评估。

其次,效标及效标关联效度的测量。本研究的因变量指标为认同整合的相对变化值,对于认同整合干预的实验研究,需要与认同整合相关联的外部效标,通过效标评估反应促进的效果。进一步来看,研究者可以通过促进认同整合来积极影响流动儿童的个体层面变化——心理健康水平与学习成绩等。那么心理健康和学习成绩就是研究者所需要的效标,通过效标的变化来评估促进研究的过程和效果。

再次,双文化技巧发展。双文化技巧模型(bicultural skills model, BSM)认为^[18],流动儿童城市人和农村人的认同意识,包含了人际交往和个体性格的信念、价值和规范。如果缺少对城市文化的认识,

将导致无法与城市行为规范的连接,更可能导致对城市文化的态度与信念的误解。BSM据此提出了促进研究的6条建议:发展觉醒的意识、发展积极态度、双文化效能感、有效沟通、行为范围的扩大、发展社会支持系统。这些观点对于未来研究的启示有三点:一是可以协助流动儿童明确界定两种文化从而管理两种文化的关系,运用情境化(contextualizing)的方法,从社会、学校、家庭和自我的不同水平探索文化身份,丰富他们作为城市人和农村人的双重经验。二是个体心理咨询可以通过区分农村人和城市人的关系从而建立自我概念。三是使用团体咨询小组的方式帮助流动儿童。同质性群体(Homogeneous groups)允许儿童探索他们对于农村文化和城市文化的理解。

最后,系统整体化的促进方案。构建流动儿童与城市儿童的交流和互助平台,使他们形成良好的同伴关系显得尤为重要。创设一个持续一段时间、系统模块化、内在整体化的促进工作研究方案将会是未来工作的重中之重。

参 考 文 献

- 1 Benet-Martínez V, et al. Negotiating biculturalism: Cultural frame switching in biculturals with oppositional versus compatible cultural identities. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2002, 33(5): 492-516
- 2 曹慧,张妙清. 认同整合——自我和谐之路. *心理科学进展*, 2010, 18(12): 1839-1847
- 3 Eccles J. Who am I and what am I going to do with my life? Personal and collective identities as motivators of action. *Educational Psychologist*, 2009, 44(2): 78-89
- 4 Bacallao ML, Smokowski PR. Entre dos mundos/between two worlds: Bicultural development in context. *The Journal of Primary Prevention*, 2009, 30(3): 421-451
- 5 倪士光. 流动儿童的双身份认同整合——微观社会融合的视角. 清华大学博士学位论文, 2013
- 6 Chen SX, Benet-Martínez V, Bond HM. Bicultural identity, bilingualism, and psychological adjustment in multicultural societies: Immigration-based and globalization-based acculturation. *Journal of Personality*, 2008, 76(4): 803-838
- 7 Amiot CE, De la Sablonniere R, Terry DJ, et al. Integration of social identities in the self: Toward a cognitive-developmental model. *Personality and Social Psychology Review*, 2007, 11(4): 364-388
- 8 Granott N, Fischer KW, Parziale J. Bridging to the unknown: A transition mechanism in learning and development. *Micro-development: Transition processes in development and learning*

(下转第407页)

- age abolishes the self-reference effect. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 2012, 24(2): 465-481
- 4 Kross E, Ayduk O. Making meaning out of negative experiences by self-distancing. *Current Directions in Psychological Science*, 2011, 20(3): 187-191
 - 5 Johnson CS, Smeesters D, Wheeler SC. Visual perspective influences the use of metacognitive information in temporal comparisons. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2012, 102: 32-50
 - 6 Kross E, Ayduk O, Mischel W. When asking "why" does not hurt: Distinguishing rumination from reflective processing of negative emotions. *Psychological Science*, 2005, 16: 709-715
 - 7 Ayduk O, Kross E. From a distance: Implications of spontaneous self-distancing for adaptive self-reflection. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 98: 809-829
 - 8 Symons CS, Johnson BT. The self-reference effect in memory: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 1997, 121(3): 371-394
 - 9 布朗. 自我. 北京:人民邮电出版社,2004
 - 10 黄希庭,张蜀林. 562个人格特质形容词好恶度、意义度、熟悉度的测定. *心理科学*, 1992, 5: 17-22
 - 11 Libby LK, Eibach RP. Self-enhancement or self-coherence? Why people shift visual perspective in mental images of the personal past and future. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2011, 3: 714-726
 - 12 陈芸,钟毅平,周海波,等. 内隐自我正面偏见效应的ERP研究. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(3): 297-300
 - 13 陈芸,钟毅平. 大学生的内隐自我正面偏见及其增强. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(3): 368-371
 - 14 Ayduk O, Kross E. Enhancing the pace of recovery: Differential effects of analyzing negative experiences from a self-distanced vs. self-immersed perspective on blood pressure reactivity. *Psychological Science*, 2008, 19: 229-231
 - 15 Kensinger EA. Remembering the details: Effects of emotion. *Emotion Review*, 2009, 1: 99-113
 - 16 杨帅,黄希庭,傅于玲. 内侧前额叶皮质——“自我”的神经基础. *心理科学进展*, 2012, 20(6): 853-862
 - 17 D'Argembeau A, Jedidi H, Baetue E, et al. Valuing one's self: Medial prefrontal involvement in epistemic and emotive investments in self-views. *Cerebral Cortex*, 2011, 22: 659-667
 - 18 Pauly K, Finkelmeyer A, Schneider F. The neural correlates of positive self-evaluation and self-related memory. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 2013, 8(8): 878-886
- (收稿日期:2013-09-13)
-
- (上接第412页)
- ning. Granott N, Parziale J. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2002. 131-156
 - 9 Benet-Martínez V, Lee F, Leu J. Biculturalism and cognitive complexity: Expertise in cultural representations. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2006, 37(4): 386-407
 - 10 Pettigrew TF. Secondary transfer effect of contact. *Social Psychology*, 2009, 40(2): 55-65
 - 11 Cheng C, Lee F. Multiracial identity integration: Perceptions of conflict and distance among multiracial individuals. *Journal of Social Issues*, 2009, 65(1): 51-68
 - 12 Butler AC, Chapman JE, Forman EM, et al. The empirical status of cognitive-behavioral therapy: A review of meta-analyses. *Clinical Psychology Review*, 2006, 26(1): 17-31
 - 13 Mcclelland DC. Identifying competencies with behavioral-event interviews. *Psychological Science*, 1998, 9(5): 331-339
 - 14 倪士光,李虹. 流动儿童认同整合与歧视知觉的关系:社会支持和应对方式的作用. *心理发展与教育*, 2014, 30(1): 31-38
 - 15 Lafromboise T, Coleman HL, Gerton J. Psychological impact of biculturalism: evidence and theory. *Psychological Bulletin*, 1993, 114(3): 395-412
 - 16 Pepperell JL, Rubel DJ. The experience of gifted girls transitioning from elementary school to sixth and seventh grade: A grounded theory. *The Qualitative Report*, 2009, 14(2): 341-360
 - 17 Pepperell JL, Rubel DJ, Maki LA. Conceptualizing gifted adolescent girls using the bicultural skills model: Implications for school counselors. *Journal of School Counseling*, 2012, 10(10): 1-26
 - 18 Torres L, Rollock D. Psychological impact of negotiating two cultures: Latino coping and self-esteem. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 2009, 37(4): 219-228
- (收稿日期:2013-12-17)