

自我抽离视角对自我参照记忆效应的影响

吴小勇

(中国民用航空飞行学院航空安全保卫学院, 广汉 618307)

【摘要】 目的:考察自我抽离视角的自我信息加工方式对自我参照记忆效应的影响。**方法:**研究包括两个实验,分别以36名和30名健康大学生为被试,都采用自我参照实验范式,以240个特质形容词作为实验材料,考察不同自我参照加工条件下被试的自我参照记忆效应水平。**结果:**两个实验均证实,经典自我参照加工条件下的再认率和R值显著高于自我抽离视角参照加工条件下的再认率和R值。**结论:**相对于经典自我参照加工,自我抽离视角的参照加工降低了自我参照记忆效应水平,自我参照记忆效应的出现可能与自我相关情绪的卷入有关。

【关键词】 自我抽离视角;自我浸入视角;自我参照记忆效应

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)03-0402-06

Impacts of Self-distanced Perspective on Self-reference Effect in Memory

WU Xiao-yong

Aviation Safety and Security College, Civil Aviation Flight University of China, Guanghan 618307, China

【Abstract】 Objective: To investigate the effect of two types of self-distanced processing on the self-referential memory. **Methods:** 66 healthy college students were recruited(36 and 30 college students in Experiment1 and 2, respectively). Experiment1 was consisted of two parts. In part one, three orienting tasks were arranged: classic self-referential processing, self-referential processing in self-distanced perspective, and other(Wenjiabao)-referential processing. During each task, participants were asked to make judgment in a scale of 2 points on the current reference object using the trait words displayed one by one on the computer screen(2 sec/word). In part 2, a surprise recognition test with Remember/Know judgment was administered. Experiment 2 was a replication of Experiment1 with a minor modification on self-judgment in self-distanced perspective. **Results:** Results from two experiments consistently showed that recognition rates and R scores were significantly higher when trait words were encoded in classic self-referential processing than that for trait words processed in self-distanced perspective. **Conclusion:** The results suggested that self-referential processing in self-distanced perspective reduced self-reference effect in memory. Different types of self-referential perspective appears to subserve distinct contributory processes inherent to self-appraisal decisions, specifically self-distanced perspective mediated cognitive and self-immersed perspective mediated affective/self-relevance network. Based on the results of the present study, self-reference effect in memory might be induced by self-related emotion during self-referential processing.

【Key words】 Self-distanced perspective; Self-immersed perspective; Self-reference effect in memory

自 Rogers 等于 1977 年发现记忆的自我参照效应(self-reference effect in memory)以来,这一心理现象已经得到大量研究的证实^[1]。记忆的自我参照效应指的是,相对于其他记忆条件(如语义判断、他人判断、字体判断等)而言,与自我建立联系的加工任务能够获得更好的记忆成绩。愈来愈多的证据显示,自我参照效应与相对独特的自我参照加工回路有关^[2,3],然而,自我参照的加工回路缘何能够促进记忆成绩却一直是个疑问。

一些学者指出,人们可以采用不同的视角来加工自我相关信息。人类拥有超越自我中心视角的能力,在思考自身经历时,可以退一步,像“观察者”一

样来对自身的经历进行分析。Kross 和 Ayduk^[4]指出,人们可以通过两种视角来对自身相关信息进行加工,其中,一种是自我浸入视角(self-immersed perspective),另一种是自我抽离视角(self-distanced perspective)。通过自我浸入视角进行信息加工时,个体是从主体出发,通过第一人称(first-person)的方式来对自我相关信息进行加工。而通过自我抽离的视角进行信息加工时,个体则作为一个“观察者”来评价自我相关信息。研究者们认为这两种不同的自我信息加工方式会产生不同的结果^[4-6]。Kross 等系列的研究表明,自我抽离视角有助于个体增强对消极情绪的调节能力。研究发现^[6],当采用了自我浸入视角进行回忆时,个体对过去事件的细节以及情绪体验是容易获得的,在回忆消极事件时,这一视角会增强个体的消极情感;而采用自我抽离视角时,个体更

【基金项目】 教育部人文社会科学研究项目(13YJC190003);中国民用航空飞行学院面上项目(J2012-21);中国民用航空飞行学院科研基金(ZJ2009-07)

少去关注回忆到的相关细节信息,更多地关注以增强对这些信息的洞悉和整合的方式来建构这些信息,由此,更少地体验到事件发生过程中曾体验到过的情绪。

人们更倾向于从自我浸入的视角进行自我参照加工,自我浸入视角加工往往作为一种默认的自我信息加工方式^[7]。在自我参照加工过程中,这种默认的自我信息加工方式可能会导致更多的自我相关情绪体验,进而促进记忆的自我参照效应的出现。以往有研究发现,自我参照效应只在评价性形容词上出现,当用非评价性的名词代替形容词时,自我参照效应就大大地削弱了^[8]。虽然有研究者认为导致这一结果的原因在于,相对于评价性形容词的自我参照加工,非评价性的名词的自我参照加工是人们“不熟悉、不常用”的自我加工^[9],但是,研究者无法忽视的另一个事实是,评价性形容词难免具有感情色彩,而实验中使用的名词则基本属于中性的。本研究拟考察更少导致情绪体验的自我抽离视角的自我参照加工是否会影响自我参照记忆效应水平。

1 实验一

1.1 对象与方法

1.1.1 对象 36名大学生自愿参加本实验,其中女生20名,男生16名,年龄为18~21岁(平均年龄为19.25±2.31岁)。均为右利手,视力或矫正视力正常,所有被试均熟练计算机基本操作,且无既往精神病或神经功能障碍史。所有被试均签署了实验知情同意书,之前均未参加过类似实验,结束实验后给予适当报酬。

1.1.2 材料与仪器 从相关研究中选取240个人格特质形容词作为实验材料^[10],褒义词和贬义词各半,其中120个形容词用于学习阶段进行判断,记为“旧词”,在对感情色彩和熟悉度进行匹配后平均分配到不同加工任务中;另外120个形容词用于测验阶段,记为“新词”。

自我抽离视角参照加工任务评价问卷。实验完成后,让被试对自我抽离视角参照加工任务的完成情况进行评价,任务完成的情况分为11个等级,让被试从数字0到10选定一个数字以代表完成任务的情况,0代表完全没有按照自我抽离视角进行自我判断,10代表完全按照自我抽离视角进行自我判断。

1.1.3 实验设计 采用3×2被试内设计,自变量为任务类型,共3个水平,分别为经典自我参照加工即

以往自我参照研究中所常用的自我参照加工(“这个词是否适合用来描述自己?”)、自我抽离视角参照加工(“想象自己站在镜子面前,注视着镜中的自己。请像一个‘观察者’一样,判断这个词是否适合用来描述镜中的那个人?”)和他人参照加工(“这个词是否适合用来描述温家宝?”);自变量2为R/K判断,有2个水平,被试在测验阶段对自认为学习过的项目做“记得(清晰地记得该项目学习过)”还是“知道(仅仅对该项目感到面熟)”判断。

1.1.4 实验程序 实验分为学习和测验两个阶段。在学习阶段中,不告知被试实验的真正目的。每名被试先后都需要完成经典自我参照加工、自我抽离视角参照加工和他人参照加工三项任务,不同任务分组进行,具体安排顺序在被试间进行了拉丁方平衡处理。正式实验时,计算机每三秒钟呈现一个词,被试对当前的参照对象进行评判:“适合”、“不适合”,然后根据自己的判断按相应的键盘按键。每项任务结束后,电脑给出下一项任务的提示,被试确定后继续进行实验。

要求被试按照实验的指导语逐个完成不同实验任务。经典自我参照任务指导语:“下面将会逐个呈现一系列人格形容词,请你逐一判断这些形容词是否适合描述你自己?屏幕首先会出现一个“+”字。在“+”字消失后,紧接着会出现一个人格形容词,请你判断这个形容词是否适合描述你自己。如果你做出肯定回答,请按数字键“1”键;如果做出否定回答,请按数字键“2”键。做出按键反应后,程序会自动过渡到下一个形容词。理解以上表述,并记住如何反应后,请按空格键开始。”自我抽离视角参照加工任务的指导语:“下面将会逐个呈现一系列人格形容词,请你想象自己站在镜子面前,镜中反射着你的身影,请像一个“观察者”一样,判断这个词是否适合用来描述镜中的那个人?屏幕首先会出现一个“+”字。在“+”字消失后,紧接着会出现一个人格形容词。如果你做出肯定回答,请按数字键“1”键;如果做出否定回答,请按数字键“2”键。做出按键反应后,程序会自动过渡到下一个形容词。理解以上表述,并记住如何反应后,请按空格键开始。”他人参照任务指导语:“下面将会逐个呈现一系列人格形容词,请你逐一判断这些形容词是否适合描述温家宝?屏幕首先会出现一个“+”字。在“+”字消失后,紧接着会出现一个人格形容词,请你判断这个形容词是否适合描述温家宝。如果你做出肯定回答,请按数字键“1”键;如果做出否定回答,请按数字键“2”

键。做出按键反应后,程序会自动过渡到下一个形容词。理解以上表述,并记住如何反应后,请按空格键开始。”

学习阶段结束后,被试休息五分钟,然后再进行再认测验。再认测验开始前,主试详细讲解指导语的含义,在确定被试理解实验任务要求之后再开始测验。再认测验中,电脑将学习阶段呈现过的120个形容词“旧词”和120个未呈现过的“新词”混合后随机逐个呈现,首先要求被试判断该项目在学习阶段中是否出现过,如果判断为出现过则需要进一步进行R/K判断,否则呈现下一单词继续进行再认。这部分实验任务对被试无时间限制。

最后被试填写自我抽离视角参照加工任务评价问卷。

实验程序由E-prime 1.1编制而成,刺激的呈现和被试反应的记录均由电脑自动控制。

1.2 结果

方差分析发现,三类任务的反应时差异不显著($F(2,34)=1.80, P>0.05$)。事后检验发现,各类任务之间差异也不显著(见表1)。这说明经典自我参照和自我抽离视角参照任务所耗的认知资源是相似的。

通过被试自我抽离视角参照加工任务的完成情况进行的自我评价结果分析显示,被试基本做到了按照自我抽离的视角进行自我判断($M=6.81, SD=1.70$)。

通过重复测量方差分析发现,被试在两类自我参照任务中对褒义和贬义人格形容词的判断比率存在差异,不同自我参照的主效应不显著($F(1,35)=3.49, P>0.05$);形容词感情色彩的主效应显著($F(1,35)=69.53, P<0.001$);自我参照方式与形容词感情色彩的交互作用显著, ($F(1,35)=4.16, P<0.05$)。简单效应分析发现,被试在自我抽离视角参照任务中对褒义人格形容词的接受率显著低于在经典自我参照任务中相应的接受率($F(1,35)=6.85, P<0.05$);而被试在自我抽离视角参照任务中对贬义人格形容词的接受率与在经典自我参照任务中的相应接受率没有显著差异($F(1,35)=0.21, P>0.05$)。见表2。

被试在三种任务中的再认率、总再认率、总错误再认率以及相应的R/K判断结果,见表3。

重复测量方差分析结果表明,任务类型的主效应极显著($F(2,50)=34.99, P<0.001$); R/K判断方式的主效应极显著($F(1,25)=188.77, P<0.001$);交互作用亦达到极显著水平($F(2,50)=30.39, P<0.001$)。

简单效应分析表明,经典自我参照加工条件下

的再认率显著高于其他两种条件($P_s<0.001$);自我抽离视角参照加工条件下的再认率显著高于他人参照条件($P<0.001$)。

在R指标上,经典自我参照加工显著高于其他两种加工($P_s<0.001$);自我抽离视角参照加工显著高于他人参照加工($P<0.01$)。在K指标上,经典自我参照加工与其它两种加工差异不显著($P_s>0.05$);自我抽离视角参照加工与他人参照加工没有显著性差异($P>0.05$)。

与以前相关的自我参照加工的研究结果一致,经典自我参照任务下的再认率显著高于他人参照条件下的再认率,同时,在R指标上,经典自我参照任务的判断比率也显著高于他人参照任务。重要的是,自我抽离视角参照加工任务条件下的再认率和R指标比率都显著低于经典自我参照任务条件下的再认率和R指标比率。这表明不同的自我参照方式影响了自我参照效应,自我抽离视角的信息加工方式降低了自我参照效应的水平。

表1 三种加工任务的平均反应时(ms; $\bar{X}\pm s$)

	经典自我参照	自我抽离视角参照	他人参照
反应时	1263.62±418.43	1309.45±449.89	1214.27±360.22

表2 两类自我参照加工中对不同感情色彩形容词的接受率(%; $\bar{X}\pm s$)

	褒义词接受率	贬义词的接受率
经典自我参照	0.69±0.03	0.31±0.04
自我抽离视角参照	0.62±0.02	0.32±0.03

表3 三种加工任务的再认率、总再认率、错误再认率及R/K判断率

	经典自我参照	自我抽离视角参照	他人参照	旧项目	新项目
再认率	0.88	0.77	0.70	0.80	0.24
R	0.79	0.64	0.56	0.68	0.13
K	0.09	0.13	0.14	0.12	0.11

注:“旧项目”数据表示总再认率,“新项目”表示错误再认率,表6同。

2 实验二

目前尚未见有关研究就自我抽离视角参照对自我参照效应的影响问题进行探讨,因此,有必要对实验一发现的结果进行进一步验证。另外,在实验一中,被试在自我抽离视角的自我判断与经典自我参照判断上的反应时虽然没有显著差异,但是在自我抽离视角参照加工的实验任务上,被试需要想象镜子中的自己,这样的实验操控可能会增加信息加工的复杂性程度。鉴于此,有必要进一步简化自我抽

离视角自我判断的任务复杂性程度,以提高本研究结果的可靠性。

2.1 对象与方法

2.1.1 对象 30名大学生自愿参加本实验,其中女生14名,男生16名,年龄为19~23岁(平均年龄为 20.21 ± 2.12 岁)。均为右利手,视力或矫正视力正常,所有被试均熟练电脑基本操作,且无既往精神病或神经功能障碍史。所有被试均签署了实验知情同意书,之前均未参加过类似实验,结束实验后给予适当报酬。

2.1.2 材料与仪器 在实验开始前,采集每个被试的正面半身相片,相片在电脑屏幕上呈现的尺寸为 $50\text{mm} \times 30\text{mm}$ 。另外,在网络上下载一张温家宝单人正面半身图片,将图片的尺寸大小编辑成与被试个人相片的大小一致。

其他同实验一。

2.1.3 实验设计 采用 4×2 被试内设计,自变量1为任务类型,共4个水平,分别为经典自我参照加工(“这个词是否适合用来描述你自己?”)、自我抽离视角参照加工(“请从观察者的角度来判断这个词是否适合用来描述图片中的那个人?”)(这里的图片为被试自己的半身照片)、他人参照加工1(“这个词是否适合用来描述温家宝?”)和他人参照加工2(“请从观察者的角度来判断这个词是否适合用来描述图片中的那个人?”)(这里的图片为温家宝的半身照片);自变量2为R/K判断,有2个水平,被试在测验阶段对自认为学习过的项目做“记得”还是“知道”判断。

2.1.4 实验程序 同实验一。

2.2 结果

方差分析发现,四类任务的反应时差异显著($F(2, 29)=6.29, P<0.05$)。事后检验发现,经典自我参照加工和自我抽离视角参照加工任务之间的反应时差异不显著($P>0.05$),两类他人参照任务的反应时明显低于两类自我参照任务($P<0.05, P<0.01$)。见表4。

被试自我抽离视角参照加工任务的完成情况进行的自我评价结果分析显示,被试基本做到了按照自我抽离的方式进行自我判断($M=7.97, SD=1.35$)。

通过重复测量方差分析发现,被试在两类自我参照任务中对褒义和贬义人格形容词的判断接受率存在差异,任务类型的主效应不显著($F(1, 29)=1.12, P>0.05$);形容词感情色彩的主效应显著($F(1, 29)=189.34, P<0.001$);自我参照方式与形容词感情色彩的交互作用显著($F(1, 29)=16.52, P<0.001$)。简单效应分析发现,被试在自我抽离视角参照任务中对褒

义人格形容词的接受率显著低于在经典自我参照任务中相应的接受率($F(1, 29)=21.51, P<0.001$);而被试在自我抽离视角参照任务中对贬义人格形容词的接受率显著高于在经典自我参照任务中的相应接受率($F(1, 29)=4.52, P<0.05$)。见表5。

被试在四类任务中的再认率、总再认率、总错误再认率以及相应的R/K判断结果,见表6。

重复测量方差分析结果表明,任务类型的主效应极显著($F(3, 27)=16.25, P<0.001$);R/K判断方式的主效应极显著($F(1, 29)=62.64, P<0.001$);交互作用亦达到极显著水平, ($F(3, 27)=17.53, P<0.001$)。

简单效应分析表明,经典自我参照加工条件下的再认率显著高于其他三种条件($P_s<0.001$);自我抽离视角参照、他人参照1和他人参照2三种条件下的再认率均无显著差异($P_s>0.05$)。

在R指标上,经典自我参照加工显著高于其他三种条件($P_s<0.001$);自我抽离视角参照加工与两类他人参照加工没有显著差异($P_s>0.05$)。在K指标上,经典自我参照加工显著低于其它三种加工条件($P_s<0.01$);而其他三种加工任务没有显著性差异($P_s>0.05$)。

表4 四种加工任务的平均反应时(ms; $\bar{X} \pm s$)

	自我浸入 视角参照	自我抽离 视角参照	他人参照1	他人参照2
反应时	1311.20±866.16	1476.62±633.08	1123±513.33	1053.19±315.21

表5 两类自我参照加工中对不同感情色彩形容词的接受率(%; $\bar{X} \pm s$)

	褒义词接受率	贬义词的接受率
经典自我参照	0.73±0.02	0.21±0.02
自我抽离视角参照	0.60±0.03	0.29±0.04

表6 四种加工任务的再认率、总再认率、错误再认率及R/K判断率

	经典 自我参照	自我抽离 视角参照	他人 参照1	他人 参照2	旧项目	新项目
再认率	0.88	0.78	0.74	0.71	0.78	0.19
R	0.77	0.57	0.58	0.54	0.61	0.09
K	0.11	0.20	0.17	0.17	0.17	0.10

3 讨 论

3.1 关于自我抽离视角参照加工操控的有效性

通过两个实验的结果可以发现,自我抽离视角参照加工导致自我参照效应的水平降低。研究者通过相关数据分析结果来确认这一结果是由自我抽离视角参照的信息加工过程导致的。从被试对自己在自我抽离方式加工任务中自我评价结果可以看出,两个实验中的被试都能够按照自我抽离视角来进行

自我参照判断。

在实验二的四种实验条件中,两种不同的自我参照加工的记忆效应水平存在明显的差异,但是两种他人参照加工的记忆效应水平并没有出现显著差异。这一结果表明,自我抽离视角仅仅在自我参照加工任务中产生作用,对他人参照加工是没有明显影响的。这也就意味着,是自我抽离视角导致自我参照效应水平降低,并非是实验控制的方式导致了自我参照效应水平的降低。

Libby 和 Eibach^[11]指出,自我抽离视角的自我信息加工让人们更加倾向于关注当前刺激与自我概念的一贯性,而自我浸入视角的自我信息加工让人们更倾向于自我增强(self-enhancement),也被称之为自我正面偏见(self-positivity bias),即个体往往把正面结果或特质归因于自我内部稳定的人格特征,而认为负面的结果或特质与自己的人格特征不相关^[12-13]。在本研究的两个实验中,被试在两种方式的自我参照条件下对不同感情色彩的人格形容词的接受率呈现出与 Libby 和 Eibach 观点相一致的结果,相对于经典自我参照加工来说,在自我抽离视角参照加工条件下被试倾向于更多地接受贬义人格形容词,拒绝褒义人格形容词。

通过以上各项结果反映的情况来看,本研究对自我抽离视角参照加工的操控是有效的。

3.2 自我抽离视角对自我参照记忆效应的影响

人们可以通过不同的视角进行自我信息加工,而且两种视角会导致不同的加工结果^[4-6]。本研究的两个实验结果均验证了,自我抽离视角的参照加工导致自我参照记忆效应降低。这一结果丰富了关于自我信息加工方式的研究。与此同时,也让我们更深入地去认识自我参照效应的认知机制。

在本研究中,相对于经典自我参照加工,被试在自我抽离视角参照加工条件下倾向于更多地拒绝褒义人格形容词,接受贬义人格形容词。这表明自我抽离视角可能更少地受到自我增强动机或者自我正面偏见的影响,这让被试在进行自我抽离视角参照加工任务时更少地出现情绪卷入。Ayduk 和 Kross^[14]指导被试通过自我浸入和自我抽离两种不同视角对自己过去愤怒的经历进行分析,实验者在实验过程中记录被试血压水平作为因变量,结果发现,相对于自我浸入视角分析方式,自我抽离视角分析方式中被试更少表现出生理指标上的反应。他们认为,自我抽离视角的分析方式让被试更少地倾向于通过体验(feeling)的方式对信息进行加工。在自我抽离视

角参照加工中,较少的体验式加工势必产生更少的情绪卷入。以往情绪与记忆之间的关系的研究已经表明,情绪对记忆的编码和提取都存在促进功能^[15],鉴于此,自我抽离视角参照加工中,更少的情绪体验可能是导致自我参照效应降低的最终原因,自我参照记忆效应可能受到自我相关的情绪体验影响。

具体到自我相关情绪如何对自我参照效应产生影响,可能存在两个方面的可能性,一方面,在学习阶段,自我增强引起的自我相关情绪可能促进知觉编码,另一方面,在测验阶段,与情绪相关联的记忆可能更易于被提取。自我的脑成像研究在一定程度上印证了这一假设。诸多研究发现,内侧前额皮层(medial prefrontal cortex, MPFC)在自我参照过程中存在稳定的激活^[16]。近年有研究发现,自我参照条件下的记忆的准确率与 MPFC 的激活水平存在正相关^[2],而 MPFC 的损伤直接导致自我参照记忆效应的消失^[3]。在自我参照加工过程中,MPFC 不仅仅具有认知评价的功能,而且具有情绪表征的功能^[17]。情绪表征的功能可能会促进记忆效应的产生。另外,有自我的脑成像研究这发现,在参照加工任务的测试阶段,相对于正确再认他人参照或语义判断形容词,正确再认自我参照词时导致情绪或自传体记忆关联脑区更高程度的激活^[18],这或许表明自我参照词在一定程度上依赖于情绪线索或者自传体记忆的线索得以再认。

当然,本研究仅仅初次探讨了自我抽离视角对自我参照效应的影响,自我相关情绪对于自我参照效应是否确实有着重要影响还不得而知,这需要更多研究的进一步证实。在未来研究中,探讨自我抽离视角的自我参照加工认知神经机制也可能会有利于更深入地了解其如何导致自我参照效应的降低。

相对于经典自我参照加工,被试在自我抽离视角参照加工条件下倾向于更多地拒绝褒义人格形容词,接受贬义人格形容词。相对于经典自我参照加工,自我抽离视角参照加工显著降低了自我参照记忆效应水平。这一结果表明,自我参照记忆效应可能与自我相关情绪的卷入有关。

参 考 文 献

- 1 Rogers TB, Kuiper NA, Kirker WS. Self-reference and the encoding of personal information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1977, 35: 677-688
- 2 Ma Y, Han S. Neural representation of self-concept in sighted and congenitally blind adults. *Brain*, 2011, 134: 235-246
- 3 Philippi CL, Duff MC, Denburg NL, et al. Medial pFC dam-

- age abolishes the self-reference effect. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 2012, 24(2): 465-481
- 4 Kross E, Ayduk O. Making meaning out of negative experiences by self-distancing. *Current Directions in Psychological Science*, 2011, 20(3): 187-191
 - 5 Johnson CS, Smeesters D, Wheeler SC. Visual perspective influences the use of metacognitive information in temporal comparisons. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2012, 102: 32-50
 - 6 Kross E, Ayduk O, Mischel W. When asking "why" does not hurt: Distinguishing rumination from reflective processing of negative emotions. *Psychological Science*, 2005, 16: 709-715
 - 7 Ayduk O, Kross E. From a distance: Implications of spontaneous self-distancing for adaptive self-reflection. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 98: 809-829
 - 8 Symons CS, Johnson BT. The self-reference effect in memory: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 1997, 121(3): 371-394
 - 9 布朗. 自我. 北京:人民邮电出版社,2004
 - 10 黄希庭,张蜀林. 562个人格特质形容词好恶度、意义度、熟悉度的测定. *心理科学*, 1992, 5: 17-22
 - 11 Libby LK, Eibach RP. Self-enhancement or self-coherence? Why people shift visual perspective in mental images of the personal past and future. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2011, 3: 714-726
 - 12 陈芸,钟毅平,周海波,等. 内隐自我正面偏见效应的ERP研究. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(3): 297-300
 - 13 陈芸,钟毅平. 大学生的内隐自我正面偏见及其增强. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(3): 368-371
 - 14 Ayduk O, Kross E. Enhancing the pace of recovery: Differential effects of analyzing negative experiences from a self-distanced vs. self-immersed perspective on blood pressure reactivity. *Psychological Science*, 2008, 19: 229-231
 - 15 Kensinger EA. Remembering the details: Effects of emotion. *Emotion Review*, 2009, 1: 99-113
 - 16 杨帅,黄希庭,傅于玲. 内侧前额叶皮质——“自我”的神经基础. *心理科学进展*, 2012, 20(6): 853-862
 - 17 D'Argembeau A, Jedidi H, Baetou E, et al. Valuing one's self: Medial prefrontal involvement in epistemic and emotive investments in self-views. *Cerebral Cortex*, 2011, 22: 659-667
 - 18 Pauly K, Finkelmeyer A, Schneider F. The neural correlates of positive self-evaluation and self-related memory. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 2013, 8(8): 878-886
- (收稿日期:2013-09-13)
-
- (上接第412页)
- ning. Granott N, Parziale J. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2002. 131-156
 - 9 Benet-Martínez V, Lee F, Leu J. Biculturalism and cognitive complexity: Expertise in cultural representations. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2006, 37(4): 386-407
 - 10 Pettigrew TF. Secondary transfer effect of contact. *Social Psychology*, 2009, 40(2): 55-65
 - 11 Cheng C, Lee F. Multiracial identity integration: Perceptions of conflict and distance among multiracial individuals. *Journal of Social Issues*, 2009, 65(1): 51-68
 - 12 Butler AC, Chapman JE, Forman EM, et al. The empirical status of cognitive-behavioral therapy: A review of meta-analyses. *Clinical Psychology Review*, 2006, 26(1): 17-31
 - 13 Mcclelland DC. Identifying competencies with behavioral-event interviews. *Psychological Science*, 1998, 9(5): 331-339
 - 14 倪士光,李虹. 流动儿童认同整合与歧视知觉的关系:社会支持和应对方式的作用. *心理发展与教育*, 2014, 30(1): 31-38
 - 15 Lafromboise T, Coleman HL, Gerton J. Psychological impact of biculturalism: evidence and theory. *Psychological Bulletin*, 1993, 114(3): 395-412
 - 16 Pepperell JL, Rubel DJ. The experience of gifted girls transitioning from elementary school to sixth and seventh grade: A grounded theory. *The Qualitative Report*, 2009, 14(2): 341-360
 - 17 Pepperell JL, Rubel DJ, Maki LA. Conceptualizing gifted adolescent girls using the bicultural skills model: Implications for school counselors. *Journal of School Counseling*, 2012, 10(10): 1-26
 - 18 Torres L, Rollock D. Psychological impact of negotiating two cultures: Latino coping and self-esteem. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 2009, 37(4): 219-228
- (收稿日期:2013-12-17)