

粤港澳青年自我同一性的跨文化研究

曾庆

(暨南大学心理健康教育中心, 广东 广州 510632)

【摘要】 目的:对粤港澳青年自我同一性状态进行比较。方法:采用自我同一性状态问卷(EOM-EIS-2)对广东、香港、澳门三地区 1084 名青年进行调查。结果:①总体上,广东青年的自我同一性状态比例最高的为扩散状态,而港澳则为延缓状态。②从男女性别上看,粤港澳之间的男、女青年在自我同一性状态上差异显著,进一步分析发现,在同一性获得状态上,粤港澳地区之间男、女青年差异均不显著;在自我同一性延缓状态上,与来自广东的男、女青年相比,来自港澳的男、女青年更多地处于此状态;在自我同一性早闭状态上,相对于来自香港的男青年来说,来自粤、澳的青年更多地处于此状态,相对于港澳的女青年来说,则来自广东的更多地处于此状态;在自我同一性扩散状态上,来自广东的男、女青年相对于来自港澳的男、女青年来说,更多地处于此状态。结论:粤港澳三地青年自我同一性既存在共同点,也存在一定的差异。

【关键词】 粤港澳; 青年; 自我同一性

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)02-0240-03

A Cross-cultural Study on Youth' Ego Identity from Guangdong, Hongkong and Macau

ZENG Qing

The Mental Health of Ji'Nan University, Guangzhou 510632, China

【Abstract】 Objective: To compare self-identity status of youth among Guangdong, Hongkong and Macao. **Methods:** 1084 youth from Guangdong, Hongkong and Macao were questioned by EOM-EIS-2. **Results:** ①Generally speaking, the self-identity status of Guangdong youth show highest proportion of identity diffusion, while Hongkong and Macao youth show identity moratorium. ②From a gender perspective, there is a significant difference on the ego-identity status among Guangdong, Hongkong and Macao male and female youth. Further analysis showed that significant difference were found in identity moratorium, identity foreclosure and identity diffusion status except the identity achievement status. **Conclusion:** Self-identity status of Guangdong, Hongkong and Macao are not only in common, but there are also some differences.

【Key words】 Guangdong, Hongkong and Macao; Youth; Self-identity

自我同一性由埃里克森在“心理社会性发展理论”中首次提出,他认为青少年时期的一个重要发展任务是形成自我同一性^[1]。自我同一性是个体对独一无二的“我”的主观感知,对“我是谁”“我将走向何方”的心里存在认识以及对自己过去、现在、将来内在的一致性和连续性的追求与主观感知和在特定环境中的自我整合^[2]。

Marcia^[3]进一步从实证的角度将自我同一性设定了两个维度,即探索和承诺。探索是指个体努力追求和探索适合自己的目标、价值观和理想等,并对多种可能性进行抉择,做出有意义的投入。承诺指个体在达到自己的目标、自我实现等过程中做出的精力、毅力和时间等方面的个人投资的程度。并根据这两个维度将自我同一性划分为四个状态:同一性获得、同一性延缓、同一性早闭、同一性扩散。Marcia 的同

一性状态范式开创了自我同一性的实证研究领域,自创立以来一直占据了同一性研究的主流地位。

Erikson^[4]认为社会文化环境对自我同一性有重要的影响,研究者力图从社会、历史等角度对同一性问题进行探讨^[5-8],并进而从政治、经济和文化方面对国家、地区之间的差异性进行比较。目前,从社会文化背景的角度探讨自我同一性发展的研究比较缺乏,而且自我同一性研究结果的不一致。基于此,本研究以广东、香港、澳门青年为研究对象,试图比较三地青年自我同一性的状况。

1 对象与方法

1.1 被试

在广东高校里随机抽取来自广东省的大学新生 437 名,平均年龄为 18.2 岁,其中男生 233 名,占 53.32%,女生 204 名,占 46.62%;在广东高校里香港生源中,随机选取长期生活在香港,且初次来国内的大学新生 354 名,平均年龄为 18.7 岁,其中男生 183

【基金项目】 广东省教育科学“十一五”规划项目(08SXQ002);2009 年广东省学位与研究生教育改革研究项目(09JGXM-MS08);广东省哲学社会科学“十二五”规划 2011 年一般项目(GD11CXL01)

名,51.69%,女生 171 名,占 48.31%;在广东高校里澳门生源中,随机选取长期生活在澳门,且初次来国内的大学新生 293 名,平均年龄为 18.8 岁,其中男生 158 名,53.92%,女生 135 名,占 46.08%。共抽取大学新生 1084 名。

1.2 工具

采用王树青等^[9]翻译修订的 EOM-EIS-2 中文版。问卷一共有 64 道题目,采用 6 级计分,1~6 分别代表非常符合到非常不符合。共 4 个分量表,分别为同一性获得、延缓、早闭和扩散。本次数据显示其 4 个分量表的 α 系数分别为 0.768、0.686、0.789、0.788。

2 结 果

2.1 粤港澳青年自我同一性的总体情况

按照 Jones 等人关于同一性状态的划分标准,本研究采用平均数以上半个标准差($M+SD/2$)为划分点,划分同一性状态标准,具体如下:①若个体在某一分量表上得分高于划分点,而在其余分量表上得分均低于划分点,则个体就属于某种纯粹的同一性状态;②若个体在 4 个同一性状态分量表上的得分均低于划分点,则个体就处于未分化的延缓状态;

③若个体在一个以上分量表的得分均高于相应划分点,则个体处于转变状态。其中,由低到高转变状态的个体可归属于较低的同一性状态,如扩散-早熟的状态可归为扩散状态。而未分化的延缓状态和纯粹的延缓状态的个体在各方面表现上非常相似,都归属于延缓状态^[10]。算出粤港澳自我同一性各个状态上的人数,见附表。

为研究粤港澳青年在四种同一性状态的人数分布上是否存在差异,进行 3(地域)×4(同一性状态)的独立性卡方检验,结果发现,粤港澳青年在自我同一性上存在显著差异($\chi^2=63.294, P=0.000$)。进一步分析各同一性状态的人数分布上存在的地区差异,分别对每种同一性状态进行 3(粤港澳)×2(是否某种同一性状态)的独立卡方检验发现,除了同一性获得状态的人数分布不显著外,其余三种自我同一性状态差异都非常显著;在自我同一性延缓状态上,与来自广东的青年相比,来自港澳的青年更多地处于此状态($\chi^2=54.197, P=0.000$);在自我同一性早闭状态上,相对于来自香港的青年来说,来自粤、澳的青年更多地处于此状态($\chi^2=13.056, P=0.001$);在自我同一性扩散状态上,来自广东的青年相对于来自港澳的青年来说,更多地处于此状态($\chi^2=22.386, P=0.000$)。

附表 粤港澳青年在自我同一性状态的人数分布

			获得状态	延缓状态	早闭状态	扩散状态	合计
粤	性别	男	30(12.88%)	72(30.90%)	43(18.45%)	88(37.77%)	233(100%)
		女	28(13.73%)	53(25.98%)	47(23.04%)	76(37.25%)	204(100%)
		合计	58(13.27%)	125(28.61%)	90(20.60%)	164(37.52%)	437(100%)
港	性别	男	11(6.01%)	95(51.91%)	25(13.66%)	52(28.42%)	183(100%)
		女	19(11.11%)	93(54.39%)	17(9.94%)	42(24.56%)	171(100%)
		合计	30(8.47%)	188(53.11%)	42(11.87%)	94(26.55%)	354(100%)
澳	性别	男	15(9.49%)	67(42.41%)	40(25.32%)	36(22.78%)	158(100%)
		女	11(8.15%)	73(54.07%)	22(16.30%)	29(21.48%)	135(100%)
		合计	26(8.87%)	140(47.78%)	62(22.18%)	65(21.16%)	293(100%)
合计			114(10.51%)	453(41.79%)	194(17.90%)	323(29.80%)	1084(100%)

2.2 粤港澳男生、女生自我同一性的情况

为进一步考察粤港澳男、女青年在各自自我同一性状态上人数比例是否存在差异,进行各自 3(地域)×4(同一性状态)的独立性卡方检验,结果发现,粤港澳男青年在自我同一性上存在显著差异($\chi^2=29.694, P=0.000$),女青年之间也差异显著($\chi^2=43.149, P=0.000$)。进一步分析男女各同一性状态的人数分布上存在的地区差异,分别对每种同一性状态进行 3(粤港澳)×2(是否某种同一性状态)的独立卡方检验发现,粤港澳地区男青年的自我同一性状

态的人数分布除了同一性获得状态差异不显著外,其余三种自我同一性状态差异都非常显著;在自我同一性延缓状态上,与来自广东的青年相比,来自港澳的青年更多地处于此状态($\chi^2=18.981, P=0.000$);在自我同一性早闭状态上,相对于来自香港的青年来说,来自粤、澳的青年更多地处于此状态($\chi^2=7.574, P=0.023$);在自我同一性扩散状态上,来自广东的青年相对于来自港澳的青年来说,更多地处于此状态($\chi^2=10.580, P=0.005$)。粤港澳地区女青年的自我同一性状态的人数分布的比较结果与男生差不

多,自我同一性获得状态差异不显著,其余三种状态差异显著,在同一性延缓状态上,与男青年一致,来自港澳地区的青年更多地处于自我同一性延缓状态($\chi^2=39.921, P=0.000$);在自我同一性早闭状态上,与男青年不同的是,相对于港澳的女青年来说,来自广东的女青年更多地处于自我同一性早闭状态($\chi^2=11.425, P=0.003$);在同一性扩散状态上,也与男青年一致,来自广东的女青年相对于来自港澳的来说,更多地处于此状态($\chi^2=12.130, P=0.002$)。

3 讨 论

自我同一性形成是由同一性扩散、早闭状态向同一性延缓得状态转变的过程。获得状态是最成熟的,处于此状态的个体表现出良好的适应性与健康的心理,而同一性扩散状态的个体表现出严重的适应问题(如焦虑、抑郁和神经质),同一性延缓和早闭状态居于中间地位,延缓状态有高水平的开放性和对环境的适应性,但也有较高的焦虑水平,早闭状态有更坚定的目标投入,但盲从权威,对环境的适应性差^[1]。总体上看,粤港澳青年的自我同一性状态上的分布依次为:延缓状态 41.79%、扩散状态 29.80%、早闭状态 17.90%、获得状态 10.51%。说明当前中国大学生青年的同一性状态较多地处于同一性延缓和扩散状态,其次是同一性早闭状态,同一性获得状态的个体最少,这与已有研究基本一致^[10]。但三地同一性各状态人数比例最高的各有不同,与黄小忠等人^[7]的结果略不同。在粤青年状态比例最高的为扩散状态,占 37.52%,其次为延缓状态,占 28.61%;而香港和澳门地区青年自我同一性状态比例最高的均为延缓状态,分别为 53.11%、47.78%,香港青年其次是扩散状态,为 26.55%,而澳门青年其次为早闭状态,为 22.18%。说明在粤青年的自我同一性形成较港澳地区晚,自我认识和理解较差,不容易找到自我。这可能由于大陆学生有高考的压力,在社会、家庭、学校的影响下,更多关注自己的成绩,而较少进行自我的成长。港澳青年更多地处于自我延缓状态,这与大多数的研究结果一致,这个时期的青少年摇摆不定,无力承担责任,对未来比较模糊,还需要一定的缓冲期,来体验各种角色,学习各种本领,思考自己的将来,以能最终达成自我同一性,一定时限的延缓期对于青少年发展是有必要的。

从男女性别上看,粤港澳的男青年、女青年在自我同一性状态上差异显著。在同一性获得状态,粤港澳三地男女青年的人数差异不显著,在自我同一性延缓状态,男女青年都是香港学生所占比例最多,澳门其次,广东最少,这与总体比较结果一致。特别有意思的是,自我同一性早闭状态,对于男青年来说,澳门所占比例(25.32%)大于广东(18.45%)大于香港(13.66%);但对于女青年来说,则是广东所占比例(23.04%)大于澳门(16.30%)大于香港(9.94%),同一性早闭状态的特点是有更坚定的目标投入,但盲从权威,一般都是基于父母或权威人物的意见、建议和期望确定自己的目标、信仰和价值观等,且对环境的适应性差。这表明澳门男青年和广东女青年,更能认可父母的期望和建议,比较认可和接受了父母的这种观念,但是香港男女青年在该状态上比例都是最低,说明由于成长的社会环境、价值观等的影响,他们的父母更多的让孩子自主成长,自觉发现生活、职业目标,对父母的权威感稍低。

参 考 文 献

- 1 叶浩生,郭本禹,彭运石,等. 西方心理学的历史与体系. 北京:人民教育出版社,1998. 374
- 2 Erikson E. Identity: Youth and crisis. New York: Norton, 1968
- 3 Marcia JE. Development and validation of ego identity status. Journal of Personality and Social Psychology, 1966, 3: 551-558
- 4 刘慧莹. 埃里克森自我同一性理论的文化解析. 社会科学辑刊,2002,3:55-59
- 5 张日. 青年心理学-中日青年心理的比较研究. 北京:北京师范大学出版社,1993. 204
- 6 Silver CB. Japanese and American identities: Values and their transmission in the family. Sociological Inquiry, 2002, 72(2): 195-219
- 7 黄小忠,李伟健,Yon Moonhee,等. 青少年职业自我同一性的跨文化研究. 心理科学,2009,32(2):281-283
- 8 何宁. 中日大学生自我同一性的比较分析. 黑龙江高教研究,2010,9:72-74
- 9 王树青,张文新,纪林芹,等. 青少年自我同一性状态问卷的修订. 中国临床心理学杂志,2006,14(3):221-223
- 10 王树青. 大学生自我同一性形成的个体因素与家庭因素. 北京师范大学博士论文,2007. 36
- 11 王树青,石猛,陈会昌. 大学生自我同一性状态与大五人格、因果取向的关系. 心理发展与教育,2010,5:495-501

(收稿日期:2011-09-16)