

# 城市家庭管钱方式的特点及其对女性婚姻质量的影响

张会平<sup>1</sup>, 聂晶<sup>2</sup>, 曾洁雯<sup>3</sup>

(1.中国人民大学社会工作系,北京 100872;2.北京市普职成教育干部  
培训管理中心,北京 100120;3.香港大学社会工作与社会行政学系,香港)

**【摘要】** 目的:探讨城市家庭管钱方式的特点及其对女性婚姻质量的影响。方法:采用目的抽样法对北京市区 752 位已婚女性和郊区 1088 位已婚女性进行调查。结果:共同管理是我国城市家庭使用最多的管钱方式,其次为妻子管理和各自管理,丈夫管理的方式则最少被使用。使用共同管理方式的女性报告的婚姻幸福感和夫妻互动程度最高,婚姻冲突、婚姻问题和离婚意向最低。而使用各自管理方式的女性报告的婚姻幸福感和夫妻互动程度最低,婚姻冲突、婚姻问题和离婚意向最高。使用妻子管理和丈夫管理方式的女性在婚姻质量的各个维度上都处于中间状态。结论:家庭管钱方式对女性的婚姻质量有影响。

**【关键词】** 管钱方式;婚姻质量;女性

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2012)02-0219-03

## Characteristics of Money Management Strategies in Urban China and Its Impact on Women's Marital Quality

ZHANG Hui-ping, NIE Jing, Tsang Kit Man

Department of Social Work, Renmin University of China, Beijing 100872, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the impact of money management strategies on urban Chinese women's marital quality. **Methods:** 752 urban women and 1088 suburban women in Beijing were selected by purposive sampling method. **Results:** Joint management was the most common strategy adopted by urban couples, and then wife management and separate management, and the husband management came last. And wives with joint management reported highest marital happiness and marital interaction, lowest marital disagreement, marital problem and marital instability. Wives with separate management reported lowest marital happiness and marital interaction, highest marital disagreement, marital problem and marital instability. Wives with wife management and husband management reported moderate marital quality. **Conclusion:** Money management strategies have impact on wives' marital quality.

**【Key words】** Money management strategies; Marital quality; Women

如何管钱是婚姻生活中不可或缺的重要组成部分。已有的研究认为,家庭内部的管钱方式反映了婚姻关系中两性的平等<sup>[1,2]</sup>,管钱方式还可能成为婚姻冲突的重要来源,甚至导致夫妻离婚<sup>[3]</sup>。

西方大量研究探讨了管钱方式的分类、影响因素,及其对婚姻关系的影响,相关的国家集中在英国<sup>[4-6]</sup>、瑞典、美国<sup>[7]</sup>、澳大利亚<sup>[8]</sup>和波多黎各<sup>[9]</sup>。近来的研究逐渐意识到社会文化背景在夫妻管钱方式中的重要作用,比如不同国家的家庭性别角色观念被认为是影响夫妻管钱方式的重要因素<sup>[10,11]</sup>。尽管已有研究也探讨了亚洲地区夫妻的管钱方式<sup>[12]</sup>,但是中国的相关研究却非常匮乏。本研究试图在北京实地调查数据的基础上探讨中国城市家庭的夫妻管钱方式及其对婚姻质量的影响。

## 1 对象与方法

### 1.1 被试

本研究的被试取自北京市区和郊区各一所全日

制小学的女性家长。采用目的抽样法对该学校三至六年级的学生进行取样,让学生将问卷带回家给妈妈作答,并向学生详细说明答问卷时的注意事项。在郊区发放问卷 1300 份,回收有效问卷 1088 份,回答比率为 83.7%。市区发放问卷 1000 份,回收有效问卷 752 份,回答比率为 75.2%。总样本的基本情况:被试的平均年龄为 37.42 岁(SD=3.10 岁),平均结婚时间为 12.59 年(SD=2.58 年)。受教育程度在中学及以下者占 20.6%,大专占 37.9%,本科及以上学历占 41.5%。家庭年收入 4.4 万及以下者占 26.1%,4.5 万至 8 万者占 33.7%,8.1 万至 11.5 万的占 16.2%,11.6 万至 15 万的占 10.6,15 万以上的占 13.4%。城市已婚女性报告了较高的年龄、受教育程度和家庭年收入水平。

### 1.2 测量工具与方法

本研究测量的家庭管钱方式分五种:共同管理、妻子管理、丈夫管理、部分共同管理,剩下的各自管理和全部各自管理。考虑到第四种和第五种本质上

都为各自管理,所以计算时将最后两种类型合并。

婚姻质量问卷选用 Johnson<sup>[13]</sup>的多维度婚姻质量量表,共有 5 个分量表,分别是:①婚姻幸福感;②婚姻互动;③婚姻冲突;④婚姻问题;⑤离婚意向。一般认为,婚姻幸福感和婚姻互动代表婚姻的和谐程度,婚姻冲突、婚姻问题和离婚意向代表婚姻的不和谐程度。该量表的中文修订版本已在成都经过测试,结果证实具有较好的信效度<sup>[14]</sup>。为了与原问卷保持一致,本研究对中文修订版本的婚姻问题分量表中的家庭暴力条目删除<sup>[15]</sup>,5 个分量表在本研究中的信度分别是 0.93,0.88,0.78,0.86 和 0.83。

研究的施测时间是 2009 年 11 月至 12 月。周末让学生把问卷带回家,并向家长说明研究目的和作答要求。为了保护家长的隐私,每位家长获取一个信封以便问卷答完之后密封,然后由学生把问卷带回学校直接交给研究者。

## 2 结 果

### 2.1 城市家庭管钱方式的基本特点

根据表 1 所示结果,共同管理是市区(48.9%)和郊区(55.8%)夫妻使用最多的管钱方式,其次为妻子管理(市区占 20.1%;郊区占 20.2%)和各自管理(市区占 24.7%;郊区占 18.0%),而丈夫管理是市区(6.2%)和郊区(6.0%)夫妻使用最少的管钱方式。

同时,卡方检验的结果显示,市区和郊区的管钱方式存在显著差异。具体而言,市区女性报告共同管钱的比例低于郊区女性,而各自管理的比例高于郊区女性。妻子管理和丈夫管理的比例则大体相当。

### 2.2 城市家庭管钱方式对婚姻质量的影响

以婚姻幸福感、婚姻互动、婚姻冲突、婚姻问题和离婚意向作为女性婚姻质量的测量指标,为考察管钱方式和地区的影响,我们进行了 4(管钱方式)×2(地区)的多元方差分析。由于本研究的样本较大,

我们将显著水平设为  $P < 0.01$  以减小第一种类型的误差。根据表 2 结果,管钱方式在女性婚姻质量的各个维度上的主效应显著,地区的主效应不显著,管钱方式与地区的交互作用不显著。因而,以下我们只对总体样本中管钱方式在女性婚姻质量上的主效应进行分析。

根据表 3 所示结果,总体而言,使用共同管理方式的女性报告的婚姻幸福感和婚姻互动程度最高,而婚姻冲突、婚姻问题和离婚意向最低。使用各自管理方式的女性报告的婚姻幸福感和婚姻互动程度最低,而婚姻冲突、婚姻问题和离婚意向最高。而使用妻子管理和丈夫管理方式的女性报告的婚姻质量的各个方面基本上介于二者之间。

表 1 家庭不同管钱方式的比例及城郊比较

家庭管钱方式	总体(%)	市区(%)	郊区(%)	统计检验
共同管理	53.0	48.9	55.8	$\chi^2 = 13.67^{**}$
妻子管理	20.2	20.1	20.2	
丈夫管理	6.1	6.2	6.0	
各自管理	20.8	24.7	18.0	
总样本	1840	752	1088	

注:\*\* $P < 0.01$ ,\*\*\* $P < 0.001$ ,下同。

表 2 女性婚姻质量的被试间效应检验结果

	因变量	df	F	P	$\eta^2$
管钱方式	婚姻幸福感	3	41.93***	0.000	0.06
	婚姻互动	3	32.17***	0.000	0.05
	婚姻冲突	3	15.70***	0.000	0.02
	婚姻问题	3	29.50***	0.000	0.05
	离婚意向	3	46.29***	0.000	0.07
地区	婚姻幸福感	1	0.38	0.54	0.000
	婚姻互动	1	3.79	0.05	0.002
	婚姻冲突	1	0.39	0.53	0.000
	婚姻问题	1	0.44	0.50	0.000
	离婚意向	1	0.23	0.63	0.000
管钱方式×地区	婚姻幸福感	3	2.48	0.06	0.004
	婚姻互动	3	3.12	0.02	0.005
	婚姻冲突	3	0.43	0.73	0.001
	婚姻问题	3	0.23	0.87	0.000
	离婚意向	3	0.42	0.74	0.001

表 3 不同管钱方式对女性婚姻质量的影响( $\bar{x} \pm S$ )

	共同管理(J)	妻子管理(W)	丈夫管理(H)	各自管理(S)	F	事后检验
婚姻幸福感	37.23 ± 4.87	36.22 ± 5.76	35.75 ± 5.08	33.57 ± 6.34	42.31***	J > W、H > S
婚姻互动	13.37 ± 4.27	12.88 ± 4.23	11.91 ± 4.25	10.96 ± 4.29	30.68***	J、W > H > S
婚姻冲突	3.55 ± 2.47	3.87 ± 2.67	4.61 ± 2.65	4.49 ± 2.70	15.40***	S、H > W、J
婚姻问题	5.05 ± 3.27	5.97 ± 3.77	6.72 ± 4.42	7.05 ± 4.20	30.70***	S > W > J; H > J
离婚意向	1.45 ± 2.44	2.11 ± 3.20	2.14 ± 2.96	3.60 ± 3.99	46.66***	S > H、W > J

## 3 讨 论

研究结果表明,共同管理是我国城市家庭使用最多的管钱方式,其次为妻子管理和各自管理,而丈夫管理则最少被使用。这一研究结果与西方国家所报告的共同管理方式的趋势基本一致<sup>[10]</sup>。当前城市

家庭的管钱模式可能与我国的政治、经济、社会文化背景有密切关系。新中国成立以来,为了提高女性的社会地位,中国政府自上而下颁布并实施了一系列保证男女平等的政策。首先,在女性就业方面,夫妻都参加有偿劳动成为城市家庭的最常见模式<sup>[16]</sup>。根

据1991年全国妇联对妇女社会地位的调查,城市家庭大多数妻子的收入占家庭总收入的40-50%<sup>[17]</sup>。其次,在国家法律方面,1950年的婚姻法强调夫妻在婚姻关系中的平等地位并赋予女性家庭财产权,2001年婚姻法修正案对夫妻共有财产的具体内容做出了规定,这些都有利于保障女性在家家庭财产权上的平等性<sup>[18]</sup>。因而,随着大多数城市已婚女性参与劳动力市场以及国家法律对已婚女性权力的保护,共同管理财务成为城市家庭使用最多的方式是合理的。同时,本研究进一步发现,各自管理的比例在市区和郊区的比例都比较高,而且市区已婚女性报告的各自管理方式高于郊区女性。这可能与市区女性的相对高教育程度、高收入水平及婚姻关系中要求独立有密切关系<sup>[19]</sup>。香港家庭计划委员会的调查显示,从1992年到2002年,各自管理财务的比例在不断增长<sup>[20]</sup>。我国城市家庭不同管钱方式的变化趋势及女性社会经济地位对其影响在未来研究中值得进一步探讨。

研究结果还发现,使用共同管理方式的女性报告的婚姻幸福感和夫妻互动程度最高,婚姻冲突、婚姻问题和离婚意向最少。而使用各自管理方式的情况则与之相反。可能的解释是,虽然家庭钱财的管理方式体现的是夫妻的权力关系,但是只有二者的关系处于平等状态时(即共同管理的方式),婚姻质量最高<sup>[21]</sup>。另一种可能的解释是,不同的管钱方式可能会影响夫妻之间的信任感,进而影响婚姻质量。我们的推测是,共同管理的方式可能增进了夫妻之间的信任感并促进双方为整个家庭的发展贡献自己的力量,所以家庭经济水平无论富足还是贫贱共同管理可能代表了夫妻作为一个共同体愿意甘苦与共,进而提高了双方的婚姻幸福感;而各自管理的方式可能会降低夫妻之间的信任感进而导致夫妻观念上和日常互动中的个体化。但是,不同管钱方式影响婚姻质量的机制有待于深入探讨。家庭政策上应当意识到各自管钱方式可能对婚姻质量造成的负面影响,在提供家庭服务时应具体了解夫妻选择此种管理方式的背景,然后帮助夫妻建立信任感。

#### 参 考 文 献

- Blumstein P, Schwartz P. Money and ideology: Their impact on power and the division of household labor. In Blumberg RL. Gender, family, and economy: The triple overlap. Newbury Park, CA: Sage, 1991
- Pahl J. His money, her money: Recent research on financial organization in marriage. *Journal of Economic Psychology*, 1995, 16(3): 361-367
- Vogler C. Cohabiting couples: Rethinking money in the household at the beginning of the twenty first century. *The Sociological Review*, 2005, 53: 1-29
- Burgoyne CB, Morison V. Money in remarriage: Keeping things simple and separate. *The Sociological Review*, 1997, 45: 363-395
- Pahl J. Money and marriage. London: Macmillan, 1989
- Vogler C, Pahl J. Social and economic change and the organization of money within marriage. *Work, Employment and Society*, 1993, 7: 71-95
- Heimdal KR, Houseknecht SK. Cohabiting and married couples' income organization: Approaches in Sweden and the United States. *Journal of Marriage and Family*, 2003, 65: 525-538
- Glezer H, Mills E. Controlling the purse strings. *Family Matters*, 1991. 29
- Oropesa RS, Landale NS, Kenkre T. Income allocation in marital and cohabiting unions: The case of mainland Puerto Ricans. *Journal of Marriage and Family*, 2003, 65: 910-926
- Yodanis C, Lauer S. Managing money in marriage: Multi-level and cross-national effects of the breadwinner role. *Journal of Marriage and Family*, 2007, 69: 1308-1326
- Swidler A. Culture in action: Symbols and strategies. *American Sociological Review*, 1986, 51: 273-286
- Ono H, Luoh MC. A wife's separate financial arrangement in contemporary Japan. *Journal of Family Issues*, 2003, 24: 381-402
- Johnson DR, White LK, Edeards JN, Booth A. Dimensions of marital quality: Toward methodological and conceptual refinement. *Journal of Family Issues*, 1986, 7: 31-49
- Xu X. Measuring the concept of marital quality as social indicators in urban China. *Social Indicators Research*, 1996, 37: 189-206
- 张会平, 曾洁雯. 城市女性的相对收入水平与受教育程度差异对婚姻质量的影响. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(5): 632-634
- Parish WL, Busse S. Gender and work, 2000. In Tang WF, Parish WL. Chinese urban life under reform. UK: Cambridge University Press
- Parish WL, Farrer J. Gender and family, 2000. In Tang WF, Parish WL. Chinese urban life under reform. UK: Cambridge University Press
- 李亚娟. 建国以来的婚姻法律与婚姻家庭变迁-从1950年婚姻法到2001年婚姻法修正案. 西北工业大学硕士论文, 2003
- Lauer SR, Yodanis C. Individualized marriage and the integration of resources. *Journal of Marriage and Family*, 2011, 73: 669-683
- FPAHK. Family planning knowledge, attitude and practice report in 2002. Hong Kong: Hong Kong Family Planning Association, 2002
- Treas J. Money in the bank: Transaction costs and the economic organization of marriage. *American Sociological Review*, 1993, 58: 723-734

(收稿日期:2011-06-21)