

5-7 岁儿童解释性心理理论的发展

徐伟^{1,2}, 韩仁生³

(1.滨州医学院医学人文学院基础心理学教研室, 山东 烟台 264003; 2.滨州医学院医学人文研究中心, 山东 烟台 264003; 3.曲阜师范大学教育科学学院, 山东 曲阜 273165)

【摘要】 目的:考察儿童解释性心理理论的发展。方法:基于 Chandler 和 Lalonde 的实验范式,对 99 名 5-7 岁儿童的错误信念和解释性心理理论进行了测量。结果:①错误信念理解不同于解释性心理理论,前者要早于后者出现,对后者来说是一种必要非充分条件;②儿童的解释性心理理论出现较早,但发展速度缓慢,儿童获得稳定的解释性心理理论的关键年龄在 7 岁之后。结论:稳定的解释性心理理论在 7 岁之后获得。

【关键词】 错误信念;复制式心理理论;解释性心理理论;Doodles

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)02-0207-04

Development of Interpretive Theory of Mind in 5-to 7-year-old Children

XU Wei, HAN Ren-sheng

Department of Basic Psychology, Faculty of Medical Humanities, Yantai 264003, China

【Abstract】 **Objective:** To investigate the development of children's interpretive theory of mind. **Methods:** Chandler and Lalonde's research paradigm was used to explore the development of false belief and interpretive theory of mind in 99 children aged 5-7. **Results:** False belief understanding was different from interpretive theory of mind; the former appeared earlier and it was an essential but not sufficient condition to the latter. The children's interpretive theory of mind appeared earlier but developed slowly. The key age of acquiring stable interpretive theory of mind was after 7 years old. **Conclusion:** Stable interpretive theory of mind was acquired after 7 years old.

【Key words】 False belief; Copy theory of mind; Interpretive theory of mind; Doodles

错误信念理解后儿童的心理理论有何发展,不同研究者提出了不同的观点:有学者认为,错误信念理解后,儿童与成人的心理理论只有量的差异而无质的不同^[1]。也有研究者提出相反的观点,认为产生了质的飞跃,即从“复制式心理理论”发展到“解释性心理理论”^[2,3]。

儿童通过标准的错误信念任务意味着他们能够认识到自己不同时刻的信念、自己与他人的信念之间可能会有不同,而且这些信念可能是不符合现实的错误信念。在这些测验任务中,造成对同一事件形成不同信念的原因在于当事人的知觉经验不同。因此,达到错误信念理解的个体只能认识到外部世界对心理的影响,他们拥有的是“复制式心理理论”。实际上,不仅外部世界影响着心理,心理也在解释外部世界中起着重要的作用。由于知识的获得本身是一个主动解释、建构的过程,因此即使在所获信息完全相同的情况下,个体也可以通过不同的建构从而拥有不同的信念。如果儿童能够认识到在所获信息完全相同的情况下,人们也可能拥有不同的信念,那么就说明他们拥有了解释性心理理论。

对解释性心理理论的测查需要采用模糊刺激,

测验材料必须能够引发观察者对它解释的多样性。研究者们已经采用的有两可类(两可图形、动作等)、局限视野图等。Taylor 等^[4]研究发现,4 岁儿童不能依据知觉者先前的经验与一般知识水平来正确预测其对不同局限视野图形的反应。Pillow^[5]考察了 4-8 岁儿童能否认识到观察者的先前偏见会影响其对两可行为的解释,结果发现,6-8 岁儿童能够做出正确预测。Chandler 等人^[3,6,7]采用 Doodles^[8]对儿童解释性心理理论的发展进行了研究,结果发现,直到 7 岁儿童才能通过解释性心理理论任务。

综合以上的研究可以发现,研究者们都旨在考察多大年龄的儿童能够认识到,即使获得信息完全相同,不同的知觉者对同一事件也会做出不同的解释。但他们对“解释性”的界定存在分歧。Chandler 等^[3,6,7]的研究侧重刺激本身的多重解释性,他们要考察的是一种“对认识论的建构主义观点”,即认识到认知过程始终是建构的,人们对同一知觉信息做出不同解释的原因在于知觉信息本身;而其他研究者则认为^[4,5],各种心理状态、心理品质会影响主体对客观世界的解释,人们对相同的知觉信息做出不同的解释,原因在于知觉者本身具有不同的特点,如知识水平、已有经验、偏见等。比较二者不难发现,后者解决

模糊刺激的关键还是个体本身所拥有的信息(知识、已有经验)的不同;而前者主要是考察被试能否从认识上理解面对同一信息可以做出多种解释,能够从更广泛的视角出发考察“解释性”心理理论;另外, Doodles 作为西方文化的产物是否适合于测量我国儿童还未可知。因此,研究基于 Chandler 和 Lalonde 设计的任务范式,对我国 5-7 岁儿童的解释性心理理论的发展进行初步探索。

1 对象与方法

1.1 对象

从某师范大学附属幼儿园大班和附属小学一年级、二年级选取 99 名儿童,被试情况见表 1。

表 1 被试年龄分布

年龄组	人数	男	女	平均年龄(月)	标准差(月)
大班	30	18	12	64	3
一年级	30	16	14	76	3
二年级	39	19	20	88	4

1.2 实验材料

9 幅备选 Doodles 图片(10cm×6.5cm),预测验让儿童“想象或猜猜图片可能是什么”,让儿童尽可能多地报告答案。图片的选择依据是被试至少能说出两种答案,甚至更多,这说明图片的模糊性很高,可以进行多种解释。根据预测验的结果从中选取两幅图片。依据 Doodles 内容的描述请专业的美术教师补全其余的部分,形成一个完整图片,共两幅。

挡板两个,每个上面剪有“4.2cm×4.2cm”的正方形窗口;两个纸箱子;两个玩具娃娃(男、女各一)。

1.3 实验程序

实验采用个别施测,在幼儿熟悉的、安静的房间内进行,主试全部由发展与教育心理专业研究生担任,经培训全部达到实验要求。实验开始前,主试和被试一同游戏,相互熟悉。每位被试均接受两个解释性心理理论任务,故事顺序在被试之间加以平衡。

指导语:这里有两个娃娃,分别是一个小女孩和一个小男孩。我们假装这两个箱子是他们的房子,当他们俩在各自房子里的时候,他们既听不到我们说什么,也看不到我们做什么。

先给儿童看完整图片,问:“你认为这个图片是什么?”然后对被试说:“现在我们让小女孩从房子里出来。她以前没见过这个图画,但是我们只给她看这个图片(遮挡后的图形),那么她会认为这个图片是什么?复述并记录被试的回答,因此小女孩认为这个图片是_____。

现在我们让小男孩从他的房间里出来,这个小男孩以前也没见过这个图画,但是我们只给他看这个(遮挡后的图形)那么他会认为这个图片是什么?复述并记录被试的回答,因此小男孩认为这个图片是_____。

1.4 反应的编码

现实性错误:如果儿童对局限图形的描述是基于完整图形,这说明儿童犯了一种“现实性错误”;即只看到部分图形而没有看过完整图片的个体不可能知道整幅图片的内容,而儿童没有意识到这一点,仍然按照现实的情况回答。

错误信念:被试的回答是从局限图形本身出发,是对局限图形的合理描述,即为合理的错误信念。每幅图片考察儿童对两个个体的错误信念理解,所以会有一对答案。答案可以相同,也可以不同。

解释性:儿童的回答必须同时满足两个条件才视为解释性:a.儿童的答案必须避免了现实性错误,并且是合理的错误信念;b.这一对答案必须是不同的。

非解释性:非解释性的答案可能是重复的,如一个信念同时归于两个娃娃;也可能是混合的,后面的答案是明显受前面一个答案影响的;或者一个答案是错误信念,而另一个是现实性错误,即是混合的。

1.5 计分

错误信念:两个任务共考察儿童关于玩具娃娃的四个错误信念,答对计 1 分,答错计 0 分,总得分在 0-4 分之间。

解释性心理理论:儿童必须能够同时给男娃娃和女娃娃各一个错误信念,并且这两个错误信念是不同的,那么才能得 1 分,总得分在 0-2 分之间。

2 结 果

2.1 儿童错误信念的得分

除 1 名儿童完全不能将错误信念归于他人以外,其他所有的儿童至少可以理解一种条件下一个玩具娃娃的错误信念。统计 5-7 岁儿童的回答视为错误信念的个数分别为 86(N=120)、85(N=120)、134(N=156),所占百分比分别是 71.67%、70.83%、85.90%,对错误信念的个数进行 χ^2 检验,结果表明差异不显著, $\chi^2(2)=2.64, P>0.05$ 。

将儿童的错误信念理解分为三种,错误信念理解缺失(得分为 0 分)、转化中的错误信念理解(得分在 1-2 分之间)、稳定的错误信念理解(得分在 3-4 分之间)。不同年龄儿童在这三种分类上的人数(百

分数)见表 2。对获得稳定的错误信念理解的人数进行 χ^2 检验,结果表明差异不显著, $\chi^2(2)=1.17, P>0.05$ 。

表 2 儿童在错误信念理解上的表现

	缺失	转化中	稳定
5 岁组	1(3.3%)	11(36.67%)	18(60%)
6 岁组	0(0)	9(30%)	21(70%)
7 岁组	0(0)	7(17.95%)	32(82.05%)

表 3 5-7 岁儿童解释性心理理论的发展情况

	非解释性	转化中	稳定
5 岁组	11(36.67%)	15(50%)	4(13.33%)
6 岁组	13(43.33%)	9(30%)	8(26.67%)
7 岁组	9(23.08%)	14(35.89%)	16(41.03%)

表 4 儿童的错误信念理解与解释性心理理论的比较

错误信念理解	解释性心理理论			合计
	非解释性	转化中	稳定	
缺失	1	—	—	1
转化中	23	4	—	27
稳定	8	35	28	71
合计	32	39	28	99

2.2 儿童解释性心理理论的得分

在 Doodles 任务中,不同年龄儿童的回答可视为解释性的个数分别为 20 (N=60)、21 (N=60)、46 (N=78),所占百分比分别为 33.33%、35%、58.97%,对解释性的个数进行 χ^2 检验,结果表明差异显著, $\chi^2(2)=6.64, P<0.05$ 。进一步的统计分析表明,这种差异出现在 5 岁与 7 岁之间, $\chi^2(1)=4.67, P<0.05$; 6 岁与 7 岁之间差异显著, $\chi^2(1)=4.01, P<0.05$,5 岁与 6 岁之间差异不显著。

按照儿童在 Doodles 任务上的表现将解释性心理理论分为以下三种,非解释性心理理论(得分为 0 分)、转化中的解释性心理理论(得 1 分)和稳定的解释性心理理论(得 2 分)。儿童解释性心理理论的发展情况(人数及百分比)见表 3。将两者综合起来可以视作儿童初步获得了解释性心理理论,5-7 岁儿童所占人数分别为 19、17、30。 χ^2 检验表明,不同年龄组的儿童之间没有显著差异, $\chi^2(2)=1.12, P>0.05$ 。说明我国儿童获得初步的解释性心理理论的年龄较早;但是直到 7 岁通过解释性心理理论任务的人数仍未过半,说明我国儿童获得稳定的解释性心理理论能力的关键年龄在 7 岁之后。

2.3 儿童的错误信念和解释性心理理论的比较

从表 4 中可以看出,理解了错误信念的儿童(即稳定的错误信念理解)在解释性心理理论任务上的表现并不好,只有 39%的儿童能够获得稳定的解释性心理理论;将近一半(49%)的儿童处于转化阶段。对获得错误信念理解和解释性心理理论的人数进行

χ^2 检验,结果表明差异极其显著, $\chi^2(1)=18.68, P<0.001$ 。这说明,儿童的错误信念理解和解释性心理理论之间是不同的;错误信念理解能力早于解释性心理理论能力出现;即使儿童获得了错误信念理解力,并不意味着获得了解释性心理理论。

3 讨 论

在本实验中,对错误信念的测查采用的是标准错误信念任务的变式,即被试和玩具娃娃的知觉信息是不同的(被试看到了完整的图片,而玩具娃娃只看到了部分图片)。每个年龄组的儿童通过错误信念任务的人数较多,且各年龄组之间没有显著差异,这说明 5-7 岁的儿童在错误信念理解任务上没有困难,这与已有的研究结果是一致的^[9,10],即大部分的 5 岁儿童可以通过错误信念任务。

5 岁以后到学龄早期,儿童的心理理论进一步发展,正如 Chandler 和 Lalonde 所讲的一样,5-7 岁是儿童关于自己和他人心理生活的概念的一次重要转折,而其中一个方面就是儿童解释性心理理论的发展,儿童开始理解 Flavell 所说的“一对多”(即一种事物以及他们所有可能的表征)的关系。分析 5-7 岁儿童解释性心理理论的发展,发现三个年龄组的回答在可视为解释性上有差异,5 岁、6 岁儿童的回答明显不如 7 岁儿童;但三个年龄组的儿童在初步获得解释性心理理论上的人数上却没有明显的差异,并且人数均已过半,这表明儿童从 5 岁时就已经开始获得了初步的解释性心理理论。但是直到 7 岁儿童获得稳定的解释性心理理论的比例还未过半,并且三个年龄组之间差异不显著,这说明虽然儿童解释性心理理论的发展较早,但发展速度却较慢,儿童获得解释性心理理论的年龄在 7 岁之后。这一结果与 Chandler 等^[3,6]的研究结果不太一致,后者的研究中发现,5 岁和 6 岁儿童完成错误信念任务,但只能“将错误信念归于一个儿童”,不能“将不同的错误信念归于不同的个体”;而只有 7 岁儿童能够完成错误信念任务和解释性心理理论任务,获得稳定的解释性心理理论。国内王彦和苏彦捷^[12-14]的研究结果显示,6、7 岁儿童对解释性的理解只是刚刚开始,8 岁才能比较稳定地理解心理过程的解释性。我们的研究结果也支持这一结论。至于为何我国儿童获得解释性心理理论的年龄比国外要晚,是否是实验材料影响了我国儿童的反应?尽管 Doodles 适合于测量我国儿童,但它毕竟是西方文化的产物,相对于我国儿童来说,西方儿童在耳濡目染之下是否对它们会

更敏感,从而导致了成绩要好于我国儿童;抑或是我国儿童获得解释性心理理论的时间确实要晚于国外儿童? 还需要进一步的探讨。

本研究在同一个实验中比较了错误信念理解和解释性心理理论的差别,避免了在不同的实验中无法比较的问题。结果显示,对错误信念和解释性心理理论而言,前者要早于后者出现;即使获得了错误信念理解能力,也并不意味着获得了解释性心理理论,但前者是后者发生、发展所必需的。错误信念理解是一种先出现的能力,不同于解释性心理理论,对解释性心理理论来说是必要非充分的条件。这证明了错误信念理解后,儿童的心理理论确实发生了变化,不仅有量的改变,还有质的变化。有研究者将错误信念理解等同于解释性心理理论^[1,15],但从本实验中可以看出,错误信念是一种对知觉信息的忠实记录,是复制的,达到了错误信念理解的儿童发展的是复制的理论;而获得了解释性心理理论的儿童则可以理解“即使知觉信息完全相同,不同的个体由于心理的建构作用,对同一事件的解释也会不同”。(致谢:感谢 Michael Chandler 教授提供的宝贵资料。)

参 考 文 献

- Perner J. Understanding the representational mind. Cambridge: MA: MIT Press, 1991
- Carpendale JI, Chandler MJ. On the distinction between false belief understanding and subscribing to an interpretive theory of mind. *Child Development*, 1996, 67 (4): 1686-1706
- Chandler MJ, Lalonde CE. Shifting toward an interpretive theory of mind: Five-to Seven-year-olds changing conceptions of mental life. In Sameroff AJ, Haith MM. Reason and Responsibility: The Passage Through Childhood. Chicago: The University of Chicago Press, 1996. 111-139
- Taylor M, Cartwright BS, Bowden T. Perspective taking and theory of mind: Do children predict interpretive diversity as a function of difference in observers' knowledge? *Child Development*, 1991, 62(6): 1334-1351
- Pillow BH. Children's understanding of biased social cognition. *Developmental Psychology*, 1991, 27(4): 539-551
- Lalonde CE, Chandler MJ. Children's understanding of interpretation. *New Ideas in Psychology*, 2002, 20 (2-3): 163-198
- Sokol BW, Chandler MJ, Jones C. From mechanical to autonomous agency: The relationship between children's moral judgments and their developing theories of mind. *New Direction for Child and Adolescent Development*, 2004, 103: 19-36
- 徐伟,王惠萍. 儿童解释性心理理论研究述评. 鲁东大学学报(哲学社会科学版), 2011, 28(3): 93-96
- Wimmer H, Perner J. Beliefs about beliefs: Representation and constraining function of wrong beliefs in young children's understanding of deception. *Cognition*, 1983, 13(1): 103-128
- 王益文,张文新. 3-6 岁儿童“心理理论”的发展. 心理发展与教育, 2002, 18(1): 11-15
- Flavell JH. The development of children's knowledge about the mind: From cognitive connections to mental representations. In Astington J, Harris P, Olson D. *Developing Theories of Mind*. New York: Cambridge University Press, 1988. 244-267
- 王彦,苏彦捷. 5-8 岁儿童对模糊信息具有多重解释的理解. 心理科学, 2007, 30(1): 158-161
- 王彦,苏彦捷. 5 至 8 岁儿童心理理论各成分的发展及其关系. 北京大学学报(自然科学版), 2008, 44(4): 639-646
- 王彦,苏彦捷. 儿童对观察者预期造成的模糊刺激解释多样性的理解. 心理发展与教育, 2008, 24(1): 1-6
- Perner J, Davies G. Understanding the mind as an active information processor: Do young children have a “copy theory of mind”? *Cognition*, 1991, 39(1): 51-69
- (收稿日期: 2011-09-16)
- Rogers H, Matthews J. The parenting sense of competence scale: Investigation of the factor structure, reliability, and validity for an Australian sample. *Australian Psychologist*, 2004, 39: 88-96
- Ngai FW, Chan SWC, Ip WY. Predictors and correlates of maternal role competence and satisfaction. *Nursing Research*, 2010, 59(3): 185-193
- Knoche LL, Givens JE, Sheridan SM. Risk and protective factors for children of adolescents: Maternal depression and parental sense of competence. *J Child Fam Stud*, 2007, 16: 684-695
- (收稿日期: 2011-09-03)

(上接第 164 页)

- Gilmore L, Cuskelly M. Factor structure of the parenting sense of competence scale using a normative sample. *Child: Care, Health and Development*, 2008, 5: 1365-2214
- Gibaud-Wallston J, Wandersman LP. Development and utility of the parenting sense of competence scale. Paper Presented at the Meeting of the American Psychological Association, Toronto, Canada, 1978
- Ohan JL, Leung DW, Johnston C. The parenting sense of competence scale: Evidence of a stable factor structure and validity. *Canadian Journal of Behavioral Science*, 2000, 32: 251-261