

# 情绪调节自我效能感量表在初中生应用中的信效度分析

黄时华<sup>1,2</sup>, 刘佩玲<sup>1</sup>, 张卫<sup>2</sup>, 梁尚清<sup>3</sup>

(1.广州中医药大学经济与管理学院, 广东 广州 510006; 2.华南师范大学教育科学学院暨心理应用研究中心, 广东 广州 510631; 3.东莞监狱, 广东 东莞 523295)

【摘要】 目的:考察情绪调节自我效能感量表(RESE)中文版在我国初中生群体中的适用性。方法:用 RESE 中文版对 1052 名初中生施测,并以一般自我效能感、生活满意度、正性负性情绪和自尊量表为效标,检验效标效度,其中 298 名学生 2 周后用 RESE 重测。结果:①RESE 中文版分为表达积极情绪(POS)、调节沮丧/痛苦情绪(DES)和调节生气/愤怒情绪(ANG)3 个分量表,共解释方差 54.58%,验证性因素分析表明结构效度良好。RESE 与四个效标显著相关;②RESE 总量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.79,分量表在 0.69~0.73 之间。重测信度为 0.87;③女生的 POS 分量表得分显著高于男生。结论:RESE 中文版在中国初中生群体中具有良好的信效度。

【关键词】 情绪调节自我效能感量表; 信度; 效度; 初中生

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)02-0158-04

## Reliability and Validity of Chinese Version of the Regulatory Emotional Self-efficacy Scale in Junior Middle School Students

HUANG Shi-hua, LIU Pei-ling, ZHANG Wei, LIANG Shang-qing

Economic and Management College, Guangzhou University of Chinese Medicine, Guangzhou 510006, China

【Abstract】 **Objective:** To assess the reliability and validity of the Chinese version of the RESE scale in junior middle school students. **Methods:** Totally 1052 students had completed the Chinese version of the RESE, GSES, SWLS, PANAS and SES scale. **Results:** ①The EFA supported that RESE scale consisted of three subscales, and the CFA confirmed the hypothesized three-factor model. The Criteria-related validity was remarkable. ②The internal consistency of RESE scale was 0.79 and the three subscales' were 0.60 to 0.73. Two weeks test-retest reliability was 0.87. ③Females had greater scores on POS than males. **Conclusion:** The Chinese version of the RESE scale has good reliability and validity in junior middle school students.

【Key words】 The regulatory emotional self-efficacy; Reliability; Validity; Junior middle school students

情绪调节是当今心理学研究的前沿领域之一,研究者致力于发现作用在情绪与行为之间的影响因素,自我效能感就是其中一个重要的调节因素。情绪调节自我效能感是个体能否有效调节自身情绪状态的一种自信程度,而自信实际上是自我效能高的一种表现<sup>[1]</sup>。Caprara 和 Bandura 等人的实证研究显示,高情绪调节自我效能感有助于个体有效应对压力、提高人际关系质量、提高主观幸福感,还对抑郁、害羞、亲社会行为、犯罪行为、成瘾行为等发挥重要的调节作用<sup>[2]</sup>。

情绪调节自我效能感的概念最早由 Caprara<sup>[3]</sup>提出,之后 Caprara 和 Bandura 开发了相应的测量工具——情绪调节自我效能感量表 (Regulatory Emotional Self-Efficacy Scale, RESE)<sup>[1,4]</sup>,包含两个维度:表达积极情绪自我效能感和管理消极情绪自我效能感。Caprara 在 2008 年对此进行修订,将后者细分成两个维度(调节生气/易怒情绪的自我效能感和调节

沮丧/痛苦情绪的自我效能感),建构了一个二阶三因子模型,在三个国家进行跨文化研究,验证了该结构有良好的信度和效度<sup>[5]</sup>。国内文书锋等<sup>[6]</sup>最早将 RESE 翻译成中文,研究生群体的应用研究结果支持一阶三因子模型,即调节积极情绪效能感、调节沮丧/痛苦情绪效能感和调节生气/愤怒情绪效能感,与后来张萍等<sup>[7]</sup>对大学生群体和张庆华<sup>[8]</sup>对高中生群体的研究结果一致,但在项目 9 的具体归属上存在分歧。国内仅有的三个研究均表明 RESE 中文版具有较高的信度和结构效度。但是否适合其他年龄群体(如初中生),国内外还没有相关探讨。

初中阶段是青少年个体发展的关键时期,生理的快速发展与心理发展相对滞后所带来的矛盾,易出现情绪情感的冲突。有研究表明,初中生情绪调节策略与学习、交往、性格、情绪等问题行为均存在显著相关性<sup>[9]</sup>,而中学生自我效能感与其情绪调节策略的关系密切,高自我效能的个体倾向于运用一些成熟的应对方式来处理所面临的挫折和情绪问题<sup>[10]</sup>。可见,自我效能感对未成年人的健康心理有重要影

响。因此,本研究考察情绪调节自我效能感量表在中国初中生群体中的适用情况,了解其情绪调节自我效能感一般特点,为学校心理辅导、青少年心理健康教育提供参考。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

在广东省某初级中学发放问卷 1100 份,当场回收有效问卷 1052 份,有效率为 95.64%。用 SPSS16.0 将样本随机分成两半,其中 525 人(样本 1)作探索性分析,剩余 527 人(样本 2)作验证性因子分析。全部样本作信度检验和效标效度检验。随机抽取 298 人(样本 3)两周后进行 RESE 重测。样本的基本构成如表 1。

表 1 样本的基本构成表 N(%)

		总样本	样本 1	样本 2	样本 3(重测样本)
性别	男	550(52.28)	281(53.52)	269(51.04)	152(51.00)
	女	502(47.72)	244(46.48)	258(48.96)	146(49.00)
年级	七年级	357(33.94)	189(36.00)	168(31.88)	98(31.50)
	八年级	355(33.74)	167(31.81)	188(35.67)	97(31.20)
	九年级	340(32.92)	169(32.19)	171(32.45)	103(33.10)
总计		1052(100.00)	525(100.00)	527(100.00)	298(100.00)

### 1.2 工具

情绪调节自我效能感量表(Regulatory Emotional Self-Efficacy, RESE)。采用由 Caprara 等<sup>[5]</sup>最新修订、文书锋等<sup>[6]</sup>翻译的情绪调节效能感量表中文版,共 12 个项目,5 点记分,包括 3 个维度:表达积极情绪效能感(POS)、调节沮丧/痛苦情绪效能感(DES)和调节生气/愤怒情绪效能感(ANG)。一般自我效能感量表(General Self-Efficacy Scale, GSES)。由 Schwarzer 等<sup>[11]</sup>编制,共 10 个项目,4 点评分,本研究中该量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.77。生活满意度量表(Satisfaction With Life Scale, SWLS)由 Diener 等<sup>[12]</sup>编制,共 5 个项目,7 点评分,本研究中该量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.68。正性负性情绪量表(The Positive and Negative Affect Scale, PANAS)由 Watson 等<sup>[13]</sup>编制,共有 20 个形容词,分为 2 个维度:正性情绪和负性情绪,5 点评分,本研究中该量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.82。自尊量表(The Self-Esteem Scale, SES)由 Rosenberg<sup>[14]</sup>编制,由 5 个正向和 5 个反向的项目组成,4 点评分,其中第 8 题(“我希望我能为自己赢得更多尊重”)原为反向计分,依据已有研究<sup>[14]</sup>的建议采用正向计分,本研究中该量表 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.81。

### 1.3 统计分析

运用 SPSS16.0 对量表进行探索性因素分析、相

关分析、信度检验和方差分析。同时采用 AMOS17.0 进行验证性因素分析。

## 2 结果

### 2.1 效度检验

样本 1(n=525)进行项目分析,各项目之间的相关系数均小于 0.53,与总分中等相关(0.41~0.64),且相关显著。对 12 个项目进行探索性因素分析, KMO=0.82>0.50, Bartlett 球形检验小于 0.01。主成份分析和方差最大正交旋转法分析发现,产生特征根值大于 1 的因子 3 个,碎石图表明抽取 3 个因子合适,共解释方差 54.58%,结果见表 2。三个因子从 F1 到 F3 依次命名为:POS、DES 和 ANG。

用 Amos17.0 对样本 2(n=527)进行验证性因素分析。根据上述探索性因素分析和文献分析的结果,建立三个假设模型:模型 M1,将情绪调节效能感划分为 POS、DES 和 ANG 三个维度,其中项目 9 归属为 ANG;模型 M2,和 M1 的划分类似,但据文书锋等<sup>[5]</sup>的研究结果,将项目 9 归属为 DES 因素;模型 M3,把 DES 和 ANG 合并为调节消极情绪效能感(NEG),构建一个二阶因子模型。

各种模型的检验结果见表 3。综合分析比较发现 M1 和 M2 的拟合均比 M3 的拟合要好。项目 9 在因子 ANG 的负荷(0.64)要略高于在因子 DES 的负荷(0.63),而且 M1 在本研究的探索性因素分析结果上得到支持,故采用 M1 模型。M1 的因素结构及各因子负荷见附图。

在 M1 模型中,对总样本(N=1052)的数据进行检验,三个因子得分与总分的相关系数分别为 0.63、0.82 和 0.80,POS 因子与 DES、ANG 因子的相关系数分别是 0.29 和 0.20,DES 与 ANG 之间为 0.53,相关均达到统计学显著水平( $P<0.01$ )。

效标采用一般自我效能感(GSES)、自尊(SES)、正性负性情绪(PANAS)、生活满意度(SWLS)四个量表。结果显示,RESE 中文版的量表总分和三个维度得分均与 GSES、SES、SWLS 及 PANAS 的正性情绪分量表呈正相关,与 PANAS 的负性情绪分量表呈负相关,见表 4。

### 2.2 信度检验

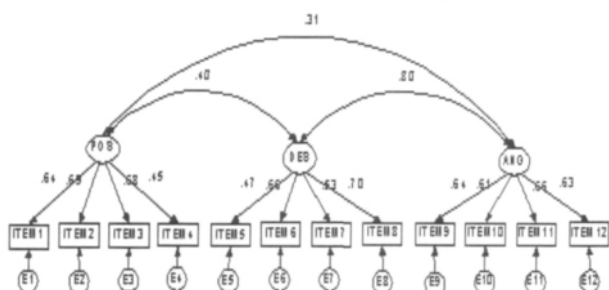
总量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.79,POS、DES 和 ANG 三个维度的 Cronbach  $\alpha$  系数分别为 0.70、0.69 和 0.73。RESE 量表两周后重测相关为 0.87 ( $P<0.01$ ),POS、DES 和 ANG 三个维度重测相关分别为 0.62、0.76 和 0.72, $P$ 均小于 0.01。

表2 RESE 量表各维度的项目及负荷矩阵(n=525)

	F1		F2		F3	
	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷
	1	0.73	5	0.69	9	0.60
	2	0.75	6	0.76	10	0.78
	3	0.76	7	0.61	11	0.71
	4	0.62	8	0.65	12	0.76
特征值	2.22		2.17		2.17	
累计方差	18.47		36.53		54.58	

表3 中文版的 RESE 量表在初中生样本中的验证性因素分析拟合度指标

	df	$\chi^2$	$\chi^2/df$	GFI	NNFI	NFI	CFI	IFI	RMSEA
M1	51	136.31	2.67	0.96	0.92	0.91	0.94	0.94	0.06
M2	51	136.42	2.68	0.96	0.92	0.91	0.94	0.94	0.06
M3	53	176.95	3.34	0.95	0.89	0.88	0.91	0.91	0.07



附图 情绪调节自我效能感量表的验证性因素分析图

表4 RESE 量表及各维度与效标量表的相关(n=1052)

	GSES	SES	PANAS-P	PANAS-N	SWLS
RESE	0.35**	0.40**	0.41**	-0.28**	0.35**
POS	0.17**	0.28**	0.28**	-0.10**	0.20**
DES	0.35**	0.35**	0.35**	-0.29**	0.30**
ANG	0.26**	0.26**	0.28**	-0.23**	0.27**

注: \* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$ , \*\*\* $P < 0.001$ ,下同。

### 2.3 初中生情绪调节效能感的特点

将性别和年级作为自变量,情绪调节自我效能感的三个维度为因变量进行多因素方差分析。结果显示,只在 POS 维度上性别主效应显著( $F=10.80$ ,  $P < 0.01$ ),年级的主效应不显著( $F=0.21$ ,  $P > 0.05$ ),性别和年级的交互作用不显著( $F=0.37$ ,  $P > 0.05$ )。具体结果见表5。

表5 不同性别初中生情绪调节效能感各维度均值比较(n=1052)

	男 M(SD)	女 M(SD)	合计 M(SD)	F
POS	3.97(0.77)	4.12(0.74)	4.04(0.76)	10.80**
DES	3.38(0.83)	3.37(0.83)	3.38(0.83)	0.01
ANG	3.28(0.92)	3.24(0.89)	3.26(0.91)	0.54

## 3 讨 论

Caprara 在对 RESE 修订后,提出的二阶三因子模型在中国样本中的拟合并不理想。国内研究表明,

在研究生、大学生和高中生群体中,探索性因素分析和验证性因素分析均显示一阶三因素模型更为合理。本研究的结论与国内已有研究<sup>[6-8]</sup>一致。对 525 名初中生的探索性因素分析发现,量表包含三个因子(POS、DES 和 ANG);对 527 名初中生的验证性因素分析中,一阶因子假设模型(M1 和 M2)的各指标均比二阶因子假设模型(M3)更好。在具体项目归属上,与文书锋等<sup>[6]</sup>把项目 9 归属为 DES 维度不同,但与 Caprara 等<sup>[5]</sup>、张萍等<sup>[7]</sup>和张庆华<sup>[8]</sup>的研究一致,本研究中的 CFA 和 EFA 的分析结果均表明项目 9 归属为 ANG 维度更为合理。上述表明,RESE 具有良好的结构效度。

另一方面,考察 RESE 总分与 GSES、SWLS、PANAS 和 SES 所测得分的相关求得它的效标效度。结果显示,情绪调节自我效能感与一般自我效能感、自尊之间是中等正相关,这说明情绪调节自我效能感作为一种特殊的自我效能感,与一般自我效能感既有共同点也有其独特性。并与正性情绪、主观幸福感有正相关,与负性情绪有负相关,即情绪调节自我效能感越高,体验到较多的正性情绪和较少的负性情绪,越容易感到幸福。这与量表的理论构想一致。

本研究中 RESE 总量表的 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.79,POS、DES 和 ANG 维度的 Cronbach  $\alpha$  系数分别为 0.70、0.69 和 0.73。本研究还检验了量表的时间稳定性,对 298 名初中生相隔 2 周测得的重测信度为 0.87,各维度的重测信度在 0.62~0.72 之间。研究数据表明,中文版 RESE 在初中生群体中具有较好的内部一致性和稳定性。

此外,本文对初中生情绪调节自我效能感的一般特点进行分析。结果显示,情绪调节自我效能感存在一定的性别差异,女性表达积极情绪的自我效能感要显著高于男性,这与国内外研究<sup>[5-8]</sup>结果一致。一般来说,男性会压抑积极情绪,女性却善于表达。但是本研究发现,初中生在调节消极情绪(沮丧/痛苦情绪、生气/愤怒情绪)自我效能感上并不存在显著性别差异。针对中国研究生、大学生和高中生群体的研究<sup>[6-8]</sup>,以及西方国家对成年早期人群的研究<sup>[5]</sup>,都发现男性在调节两类消极情绪上均比女性具有更高的自我效能感。提示初中阶段是男女调节消极情绪效能感的分化阶段,随着女性的负性情绪体验增加,男性的自我效能感逐渐提高,导致两者在初中阶段没有出现调节消极情绪效能感的差异,而是在高



中才逐渐开始表现出性别差异性。

# 参 考 文 献

- 1 Bandura A, Caprara GV, Barbaranelli C, et al. Role of affective self-regulatory efficacy on diverse spheres of psychosocial functioning. *Child Development*, 2003, 74(3): 769-782
- 2 汤冬玲,董妍,俞国良,等. 情绪调节自我效能感:一个新的研究主题. *心理科学进展*, 2010, 4:598-604
- 3 Caprara GV, Scabini E, Barbaranelli C, et al. Perceived emotional and interpersonal self-efficacy and good social functioning. *Giornale Italiano di Psicologia*, 1999, 26(4): 769-789
- 4 Caprara GV, Gerbino M. Affective perceived self-efficacy: The capacity to regulate negative affect and to express positive affect. *Self-efficacy Assessment*, 2001. 35-50
- 5 Caprara GV, Giunta LD, Eisenberg N, et al. Regulatory emotional self-efficacy in three countries. *Psychological Assessment*, 2008, (3): 227-237
- 6 文书锋,汤冬玲,俞国良. 情绪调节自我效能感的应用研究. *心理科学*, 2009, 32(3):666-668
- 7 张萍,张敏,卢家楣. 情绪调节自我效能感量表在中国大学生中的试用结果分析. *中国临床心理学杂志*, 2010, 18(5):568-570
- 8 张庆华. 高中生情绪调节自我效能感与家庭功能、学校人际环境的关系研究. 沈阳师范大学硕士学位论文, 2011
- 9 刘志军,刘旭,冼丽清. 初中生情绪调节策略与问题行为的关系. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(2):210-212
- 10 刘志军,皮艳花. 大中学生的父母教养方式、自我效能感与情绪调节策略的关系. *煤炭高等教育*, 2008, 26(3):84-87
- 11 Zhang JX, Schwarzer R. Measuring optimistic self-beliefs: A Chinese adaptation of the general self-efficacy scale. *Psychological*, 1995, 38(3): 174-181
- 12 Pavot W, Diener Ed. Review of the satisfaction with life scale. *Psychological Assessment*, 1993, 5(2): 164-172
- 13 Watson D, Clark LA, Tellegen A. Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *J Personality and Social Psychology*, 1988, 54: 1063-1070
- 14 田录梅. 自尊量表中文版的美中不足. *心理学探新*, 2006, 26(2):88-91
- (收稿日期:2011-09-29)
- (上接第 157 页)
- 11 Glendinning A, Hendry L, Shucksmith J. Lifestyle, health, and social class in adolescence. *Social Science and Medicine*, 1995, 41: 235-248
- 12 Helen S, Patrick W. Dimensions of adolescent subjective social status with in the school community: Description and correlates. *Journal of Adolescence*, 2011, 34 :493-504
- 13 刘平. 见汪向东,王希林,马弘,编著. 流调中心用抑郁量表(CES-D). *心理卫生评定量表手册(增刊)*. 中国心理卫生杂志, 1999. 200-202
- 14 Yao S, Zou T, et al. Reliability and validity of the Chinese version of the multidimensional anxiety scale for children among Chinese secondary school students. *Child Psychiatry Human Development*, 2007, 38(1): 1-16
- 15 王孟成. 戴晓阳,编著. Rosenberg 自尊量表(RSES). 常用心理评估量表手册. 人民军医出版社, 2010. 251-253
- 16 Franzini L, Fernandez-Esquer ME. The association of subjective social status and health in low-income Mexican-origin individuals in Texas. *Social Science and Medicine*, 2006, 63(3): 788-804
- 17 Goodman E, Bin H. Perceived socioeconomic status: A new type of identity that influences adolescents' self-rated health. *Journal of Adolescent Health*, 2007, 41: 479-487
- 18 Keiko S, Norito K. The impact of subjective and objective social status on psychological distress among men and women in Japan. *Social Science and Medicine*, 2010, 70: 1832-1839
- 19 Centers R. Social class identifications of American youth. *Journal of Personality*, 1950, 18: 290-302
- 20 Adler NE, Singh-Manoux A, Schwartz J. Social status and health: A comparison of British civil servants in Whitehall-II with European-and African-Americans in CARDIA. *Social Science and Medicine*, 2008, 66(5): 1034-1045
- 21 Demakakos P, Nazroo J, Breeze E. Socioeconomic status and health: The role of subjective social status. *Social Science and Medicine*, 2008, 67(2): 330-340
- 22 Hagerty MR, Veerhoven R. Wealth and happiness revisited-growing national income does go with greater happiness. *Social Indicators Research*, 2003, 64: 1-27
- (收稿日期:2011-08-30)