

独处行为量表的编制

陈小莉¹, 戴晓阳², 鲍莉¹, 王蒙², 刘萌²

(1. 深圳大学师范学院附属中学, 广东 深圳 518000;

2. 深圳大学师范学院心理学系, 广东 深圳 518060)

【摘要】 目的: 编制一个独处行为量表, 并对其信效度进行检验。方法: 独处行为量表包括积极独处、孤僻、社交回避和孤独 4 个独立分量表, 共 34 个条目。测试样本分别为 534 名大学生, 252 名高中学生, 55 名精神分裂症患者及其对照样本 55 名普通人。结果: ①除两个条目的 D 值在 0.2 水平外, 其余各条目均在 0.3 以上; 题总净相关在 0.323 至 0.680 之间; ② α 系数均在 0.76 以上, 重测信度系数在 0.65 以上; ③大学生样本探索性因素分析结果显示 4 个因子累计可以解释总体变异的 44.25%, 条目的因子负荷在 0.3~0.7 之间, 条目没有跨因子负荷的现象; 对高中生样本验证性因素分析显示 $\chi^2/df=1.79$, RMSEA=0.05, NFI=0.87, NNFI=0.93, CFI=0.94; ④孤僻、社交回避及孤独三个分量表与社交回避及苦恼量表、UCLA 孤独量表有不同程度的正相关; ⑤正常人群在积极独处分量表的得分显著高于病人组, 而在孤僻、孤独两个分量表的得分则相反。结论: 结果显示独处行为量表有比较好的心理测量学指征。

【关键词】 独处行为量表; 积极独处; 信度; 效度; 实证效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2012)01-0001-04

Development and Psychometric Properties of the Solitude Behavior Scale

CHEN Xiao-li, DAI Xiao-yang, BAO Li, et al

High School Affiliated to Shenzhen University, Shenzhen 518000, China

【Abstract】 **Objective:** To develop a Solitude Behavior Scale and examine its reliabilities and validities in this study.

Methods: The scale consisted of Positive Solitude, Seclusiveness, Social Avoidance and Loneliness subscales. College students (N=534), high-school students (N=252), schizophrenic patients (N=55) and controls (N=55) were administrated.

Results: ①The discriminations of most items were satisfactory (above 0.3). ②The Cronbach α of the four subscales were between 0.762 and 0.863; the stabilities of the four subscales were from 0.654 to 0.760. ③The result of EFA for college sample showed the four-factor model explained 44.25% variance and the construct of factors was very distinct. The result of CFA for high school students sample showed $\chi^2/df=1.79$, RMSEA=0.05, NFI=0.87, NNFI=0.93, CFI=0.94. ④There were significantly positive correlations (r from 0.318 to 0.821) among Seclusiveness, Social Avoidance and Loneliness subscales with Social Avoidance, Distress Scale and UCLA Loneliness Scale. ⑤Compared with the control sample, the schizophrenic patients obtained significantly lower scores in Positive Solitude subscale, but significantly higher scores in the three subscales of Seclusiveness, Social Avoidance and Soneliness. **Conclusion:** The Solitude Behavior Scale has good psychometric properties.

【Key words】 Solitude Behavior Scale; Positive Solitude; Reliability; Validity; Empirical validity

独处是人类常见的一种行为, 但引起这种行为的动机可能不尽相同。人格心理学家 Burger 对独处的人有过这样的描述: 她也许是个内向的人, 独处只是她的天性; 也许她有社交恐惧, 因此在可能的时候她会选择逃避社会接触以减轻焦虑; 她是个孤独型的人, 由于缺乏一些基本的社会技巧, 与人交往和发展人际关系存在困难所以选择了独处。马斯洛的理论则提供了另外一种解释, 很可能她不是一个内向者, 没有社会性焦虑, 也不是一个孤独型的人, 这种独处的偏好既反映了她的成长和发展, 同时也为其成长和发展做出了贡献^[1]。

由此可见, 外显行为表现为“独处”的个体其内

在的动机可能存在着很大的差异。戴晓阳、陈小莉等人总结了前人有关独处的研究以及相关的理论, 认为独处是一种内在的人格特征, 它是个体在意识清晰的状态下, 处于一种与他人没有信息和情感交流的状态。并且在此基础上他们提出了积极独处(positive solitude)这一概念——积极独处是一种人格特征, 指个体在拥有良好的人际交往的同时, 也喜欢为自己保留一些时间独处的行为倾向。积极独处代表了马斯洛所提出的自我实现者的独处心理特征^[2]。

综上所述, 独处行为至少可以包括 4 种由不同原因或动机所导致的行为类型, 它们分别是积极独处、孤僻、社交回避和孤独。这些独处行为对于个体的心理学意义显然是不同的, 积极独处对于个体的心理发展具有积极的作用, 而后三者多数时候可能

反映了个体心理特征的消极方面。本研究的目的是编制一个能够有效地测量和区分这4种独处行为的自评量表,并对其信效度进行检验。

1 量表的结构及其操作性定义

独处行为量表包括积极独处、孤僻、社交回避和孤独4个独立分量表,用于测量和评估不同独处行为的内在动机和需要,其操作性定义如下。

积极独处是一种人格特征或心理品质,指个体在拥有良好的人际交往的同时也喜欢为自己保留一些时间独处。通常这类人选择“独处”时伴有一些积极的目标或情感体验,比如独处的时间能帮助个体更好地利用时间、自我反省、提高工作效率、激发创造力等。个体的“独处行为”通常是在一定条件下的主动选择并且伴有积极的情感体验。

孤僻也是一种人格特征或心理品质,具有明显这种特征的个体常不能与他人保持正常的关系,倾向于离群索居。通常他们喜欢独自一人呆着,他们的独处行为既可能是个体主动选择,也可能是被动的。但他们的“独处行为”常不具有明确的目的,也不一定伴有积极的情感体验。

社交回避是指个体害怕社交的场合,社交焦虑是导致社交回避的原因,为了暂时减轻这种焦虑而选择回避进入社交情境,他们宁可自己独自呆着。个体选择独处常常是被动的,其体验是消极的。

孤独感是一种主观的感受。Perlman和Peplau^[3]认为:孤独感是指个体在社会关系网络不足时的不快乐体验,包括社会关系在数量上的不足和质量上的低下。Peplau、Russell和Heim^[4]曾说“当一个人的社会关系网络令他满意的程度低于他的期望时,孤独感就产生了”。这类人并非主动选择独处,独处对其来说是一种消极的心理体验。

2 对象与方法

2.1 对象

普通大学生样本一:采用方便抽样的方法,以深圳大学的本科和硕士研究生为被试。根据男女、专业及年级平衡等要求进行整班集体施测,当场回收问卷。其中发出问卷550份,回收有效问卷534份。其中男289人,女240人,不详5人。

普通高中生样本:从深圳市某中学采取252名高中学生。年龄14~18岁;男114人,女138人;高一99人,高二72人,高三81人。整班集体施测,当场回收问卷,有效回收率100%。

病人样本:55名深圳市康宁医院被确诊为精神分裂症的病人,年龄20~55岁,其中男31人,女24人。病人入组标准符合中国精神疾病分类诊断标准(CCMD-3)对精神分裂症的诊断标准,且均处于康复期,具备一定的自知力,能够在指导下自主完成量表。

普通人群样本:在深圳市某工厂抽取的55名对象,其年龄20~55岁,性别比例与病人组相同。

2.2 研究工具

独处行为量表:通过预备实验对部分条目进行删除、修改后形成的正式测试量表,包括积极独处、孤僻、社交回避及孤独四个分量表,共57个条目,采用里克特5级评分法(1=非常不同意,5=非常同意)。

社交回避及苦恼量表^[5]:由Watson和Friend编制,用于评估个体回避社会交往的倾向及身临其境式的苦恼感受。量表含有28个条目,其中14条用于评价社交回避,14条用于评定社交苦恼。国内林雄标等人曾对其做过效度检验^[6]。

UCLA孤独量表:由Russell等编制,用于评价由于对社会交往的渴望与实际水平的差距而产生的孤独感,中文版由王登峰修订^[7]。量表共20个条目,4级评分,得分越高,表示孤独程度越高。

3 结 果

3.1 描述性统计

对普通大学生样本一进行项目分析和探索性因素分析,根据结果删除不理想的条目,最后由34个条目组成正式量表,4个分量表的条目数、得分平均值和标准差分别为:积极独处分量表10题(39.27±6.02分),孤僻分量表9题(16.86±6.39分),社交回避分量表7题(18.74±5.23分),孤独分量表8题(21.59±6.42分)。

3.2 项目分析

本研究采用鉴别指数(D)和题总相关(r)两种方法进行项目分析。表1结果显示,除两个条目的D值在0.2水平外,其它各条目均在0.3以上;题总净相关在0.323至0.680之间。

3.3 信度研究

本研究的内部一致性采用Cronbach的 α 系数方法分别对大学生和高中生两个样本进行评价。另对30例大学生间隔4周进行重测,计算他们的重测相关。结果列在表2。

结果表明两个样本4个分量表的 α 系数均在0.76以上,重测信度系数在0.65以上。

表 1 各分量表的鉴别指数及题总相关

积极独处			孤僻			社交回避			孤独		
题号	D	r	题号	D	r	题号	D	r	题号	D	r
1	0.488	0.339	3	0.318	0.588	2	0.438	0.435	6	0.550	0.574
9	0.490	0.428	4	0.342	0.643	5	0.335	0.323	7	0.495	0.507
10	0.415	0.470	11	0.385	0.609	26	0.590	0.591	8	0.440	0.462
12	0.438	0.523	13	0.436	0.680	27	0.502	0.529	15	0.570	0.571
18	0.421	0.388	14	0.257	0.534	28	0.356	0.579	21	0.431	0.452
19	0.347	0.516	16	0.366	0.609	29	0.356	0.373	22	0.511	0.547
20	0.295	0.517	17	0.344	0.631	34	0.484	0.533	23	0.521	0.525
30	0.514	0.559	24	0.356	0.586				33	0.449	0.516
31	0.325	0.652	25	0.399	0.492						
32	0.488	0.461									

注:①鉴别指数(D)分组采用分量表总分高低分端各 27%被试为高分组和低分组;②题总相关(r)为净相关系数,所有 r 值均达到非常显著水平($P<0.01$)。

表 2 独处行为量表的内部一致性系数及重测信度

	样本数	积极独处	孤僻	社交回避	孤独
普通大学生(α)	534	0.795	0.863	0.762	0.807
普通高中生(α)	252	0.828	0.860	0.856	0.856
重测信度系数	30	0.654	0.708	0.760	0.688

3.4 效度研究

3.4.1 结构效度 首先用探索性因素分析方法对 534 例数据(普通大学生样本一)进行探索性因素分析。结果 KMO 值为 0.868, Bartlett 值为 5.639 ($df=561, P=0.000$), 表明适合进行因素分析。本研究采用主轴因子法抽取因子, 考虑到因子之间存在相关, 采用 Promax 斜交旋转法对初始因子进行转轴。特征值大于 1 的因子有 5 个, 但碎石图结果表明在第 4 个因子处形成明显的拐点, 因此抽取 4 个因子是比较适合的。表 3 结果显示, 4 个因子累计可以解释总体变异的 44.25%。除了 3 个条目的因子负荷在 0.3 水平外, 其余条目的因子负荷在 0.4~0.7 之间, 条目没有跨因子负荷的现象。采用验证性因素分析方法对高中生样本进行分析, $\chi^2=918.0, df=521$, 卡方自由度比为 1.79, RMSEA=0.055, NFI=0.87, NNFI=0.93, CFI=0.94, 结果表明独处行为量表的结构在高中学生中具有较好的稳定性。

3.4.2 效标关联效度 首先, 对心理学系 42 名本科生同时实施了独处行为量表、社交回避及苦恼量表和 UCLA 孤独量表。由表 4 可知, 独处行为量表中的孤僻、社交回避分量表与社交回避、社交苦恼分量表均有不同程度的正相关; 孤独分量表则与社交苦恼分量表、UCLA 孤独量表有正相关; 而积极独处与以上两个效标量表的相关均不显著。

3.4.3 实证效度 我们对独处行为量表中的积极独处、孤僻、社交回避、孤独 4 个分量表的得分在普通人群(55 人)及其对照组精神分裂症病人(55 人)进

行独立样本检验如表 5 所示。普通人群在积极独处维度的得分显著高于病人组, 而病人在孤僻和孤独两个维度上的得分均显著高于普通人群。

表 3 独处行为量表的因子及因子负荷

条目	积极独处	孤僻	社交回避	孤独
1	0.334	0.221	—	-0.126
9	0.468	0.236	—	—
10	0.527	—	—	—
12	0.609	—	-0.151	—
18	0.467	—	—	0.117
19	0.551	—	—	—
20	0.585	-0.154	0.114	—
30	0.655	-0.161	—	—
31	0.755	—	—	—
32	0.551	-0.119	—	—
3	0.112	0.623	—	-0.105
4	0.115	0.650	0.139	—
11	—	0.657	—	—
13	—	0.767	—	—
14	—	0.599	—	—
16	—	0.677	—	—
17	—	0.727	-0.123	—
24	—	0.617	—	—
25	—	0.519	—	—
2	—	0.182	0.443	—
5	—	—	0.393	—
26	—	—	0.685	—
27	—	—	0.661	—
28	—	—	0.712	—
29	—	—	0.392	—
34	—	0.263	0.487	—
6	—	—	—	0.676
7	—	—	—	0.576
8	—	—	—	0.504
15	—	—	—	0.706
21	0.162	-0.177	—	0.558
22	—	—	0.160	0.518
23	—	—	—	0.541
33	—	—	—	0.582
解释变异	12.687%	16.966%	5.335%	9.265%
累积解释变异量	12.687%	29.653%	34.988%	44.253%

注:因子负荷小于 0.1 者用“—”表示

表4 独处行为量表与社交回避/社交苦恼量表和 UCLA 孤独量表的相关

	积极独处	孤僻	社交回避	孤独
社交回避分量表	0.264	0.318*	0.577**	-0.020
社交苦恼分量表	0.029	0.368*	0.821**	0.348**
UCLA 孤独量表	-0.090	0.100	0.175	0.526**

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,下同。

表5 独处行为量表群体差异比较

分量表	群体	M ± SD	t
积极独处	普通人群	40.89±5.77	4.30**
	精神分裂病人	35.94±6.23	
孤 僻	普通人群	17.85±7.65	-3.56**
	精神分裂病人	22.81±6.76	
社交回避	普通人群	19.11±6.26	-1.01
	精神分裂病人	20.20±5.06	
孤 独	普通人群	21.42±6.43	-2.00*
	精神分裂病人	23.98±6.92	

4 讨 论

4.1 独处行为量表的测量学指标

一般认为鉴别指数在 0.4 以上,条目质量很好;0.30 至 0.39 之间的条目质量良好,修改会更好;0.20 至 0.29 的条目尚可、仍需修改;而 0.19 以下的条目则较差,必须淘汰^[8]。本研究结果显示独处行为量表绝大部分条目的鉴别指数在 0.3 以上,仅两个条目在 0.25~0.30 之间,平均鉴别指数为 0.413,题总净相关的平均为 0.522,项目分析结果说明量表有较好的区分度。

戴晓阳等^[9]曾推荐 0.75 至 0.8 作为评价分量表(或维度)内部一致性的标准;0.75 作为评价量表的分量表(或维度)重测信度的标准。独处行为量表大学生和高中生两个样本的 4 个分量表的内部一致性系数均在 0.75 以上,达到了这个标准,因此可认为该量表有较好的内部一致性信度。但重测信度中除了社交回避分量表达到了 0.75 的理想标准外,积极独处和孤独分量表的重测信度稍偏低,有待进一步改进。

因子分析结果显示,独处行为量表的四因子结构较清晰,项目的因素负荷均在 0.334 以上,可以解释总体方差的 44.25%,每一个因素项目定义清晰明确,可解释性强。高中生样本的验证性因素分析结果进一步证明了该量表的结构稳定。

独处行为各分量表与社交回避及苦恼量表、UCLA 孤独量表之间的相关表明:独处行为量表的孤僻和社交回避两个分量表所测得的内容与社交回避及苦恼量表相似,孤独量表的功能也与 UCLA 孤独量表相似;而积极独处分量表与这些效标的相关

均没有达到显著水平。这一结果证明了我们的假设,积极独处主要反映了个体心理特征的积极方面,孤僻、社交回避和孤独主要反映了心理特征的消极方面。实证研究结果显示正常人群在积极独处分量表的得分显著高于病人组,而在孤僻分量表上的得分则恰恰相反,能够很好地区分这两个群体的人格特征,说明独处行为量表具有良好的实证效度。

4.2 关于独处行为量表的编制理论和结构

自上世纪九十年代以来,一些研究者开始采用实证的方法来研究“独处”这种人格特征的心理意义,并且编制出相应的量表对独处行为进行客观评价^[10,11]。但由于人们对外显的“独处”行为和引起这种行为的内在动机之间的关系了解得不够全面,以致所编的量表无法有效地区分由不同性质的心理动机和需要引起的独处行为。我们在总结前人研究成果的基础上,从“独处行为”的心理学内涵入手,提出了“积极独处”这个概念,并认为它的外显行为虽然与孤僻、社交回避及孤独等心理特征相似,都是以“独处”为主要特征,但导致这种行为的内在动机和需要是不同的。如果运用自我决定理论来解释,前两种独处行为内在动机都属于自我决定的“独处”,而后两种独处行为内在动机都属于非自我决定的“独处”范畴^[11]。然而,自我决定理论也不能够很好地解释“自我决定独处”行为的内在动机,我们认为积极独处和孤僻虽然都是个体根据内在需要主动选择独处,但二者之间存在本质的差别。积极独处代表了马斯洛自我实现者的一种人格特征^[2],而孤僻则被认为是精神分裂症病人的一个重要的人格特征^[12]。独处行为量表正是基于这样的分析和理解而编制的,而且我们希望该量表的结构对于心理学研究和临床实践具有明确的指导和应用价值。

参 考 文 献

- 1 伯格(美)著.陈会昌翻译.人格心理学(第六版).北京:中国轻工业出版社,2004.233-254
- 2 戴晓阳,陈小莉,余洁琼.积极独处及其心理学意义.中国临床心理学杂志,2011,19(6):830-833
- 3 Russell D, Peplau LA, Cutrona CE. The revised UCLA loneliness scale: Concurrent and discriminant Validity evidence. Journal of Personality and Social Psychology, 1980, 39: 472-480
- 4 Peplau LA, Russell D, Heim M. The experience of loneliness. In Frieze I, Bar-Tal D, Carroll J. New approaches to social problems: Applications of attribution theory. San Francisco: Jossey-Bass, 1979

(下转第 10 页)

态。大三学生开始规划自己的未来,把大量时间用于学习,同学之间的交往和交流减少,竞争加剧,班级认同和同学关系融洽性降低,导致安全感降低。大四学生安全感最低,他们面临着择业和各种考试的压力。同时,还面临着离开熟悉的校园、班级、老师、同学、朋友的又一次分离压力,在无力改变分离现实的情况下,抱有“车到山前必有路”、“船到桥头自然直”的心态,这可以解释为什么大四学生焦虑维度显著低于而回避维度显著高于大一、大二、大三学生的原因。

大二和大三学生,女生状态性安全感普遍高于男生,这和女生的性别角色有关。女生喜欢相互依赖,大二和大三已经建立了比较要好的朋友圈,由于社会赞许性高于男生,所以对班级的认同度高,导致状态性安全感的提高。

根据状态性依恋风格的定义,正处于恋爱状态作为一种情境性和关系性变量,必然导致安全感的提高。SAAM 中文版安全分量表正好测量到了这一结果,再次为它具有良好的预测效度提供了的证据。

参 考 文 献

- 1 Hazan C, Shaver PR. Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987, 52: 511-524
- 2 Ainsworth MDS, Blehar MC, Waters E, et al. *Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation*. Oxford, UK: Erlbaum, 1978
- 3 Gillath O, Hart J, Nofle EE, et al. Development and validation of a state adult attachment measure (SAAM). *Journal of Research in Personality*, 2009, 43: 362-373
- 4 Gillath O, Sesko AK, Shaver PR, et al. Attachment, authenticity, and honesty: Dispositional and experimentally induced security can reduce self- and other-deception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 98(5): 841-855
- 5 Simpson JA, Collins WA, Tran S, et al. Attachment and the experience and expression of emotions in adult romantic relationships: A developmental perspective. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 92: 355-367
- 6 Gillath O, Sesko AK, Shaver PR, et al. Attachment, Authenticity, and Honesty: Dispositional and experimentally induced security can reduce self- and other-deception. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2010, 98(5): 841-855
- 7 Gillath O, Selcuk E, Shaver PR. Moving toward a secure attachment style: Can repeated security priming help? *Social and Personality Compass*. 2008, doi:10.1111/j.1751-9004.2008.00120
- 8 Mikulincer M, Shaver PR. Boosting attachment security to promote mental health, prosocial values, and inter-group tolerance. *Psychological Inquiry*, 2007a, 18: 139-156
- 9 Feeney JA, Noller P. Attachment style and romantic love: Relationship dissolution. *Australian Journal of Psychology*, 1992, 44: 69-74
- 10 Davila J, Sargent E. The meaning of life(events) predicts change in attachment security. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2003, 29: 1383-1395
- 11 Mikulincer M, Shaver PR. *Attachment in adulthood: Structure, dynamics, and change*. New York: Guilford Press, 2007b
- 12 Baldwin MW, Keelan JPR, Fehr B, et al. Social cognitive conceptualization of attachment working models: Availability and accessibility effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 71: 94-109
- 13 Mikulincer M, Shaver PR. Attachment security, compassion, and altruism. *Current Directions in Psychological Science*, 2005, 14: 4-38
- 14 李同归,加藤和生. 成人依恋的测量:亲密关系经历量表(ECR)中文版. *心理学报*, 2006, 38: 399-406
- 15 黄丽,杨廷忠,季忠民. 正负性情绪量表的中国人群适用性研究. *中国心理卫生杂志*, 2003, 17(1): 54-56
- 16 李文利,钱铭怡. 状态特质焦虑量表中国大学生常模修订. *北京大学学报(自然科学版)*, 1995, 31(1): 108-114
- 17 Downey G, Feldman SI. Implications of rejection sensitivity for intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 70(6): 1327-1343
- 18 范肖冬. 信任量表. *心理卫生评定量表手册(增订版)*. 北京:中国心理卫生杂志社, 1999. 185

(收稿日期:2011-09-06)

(上接第4页)

- 5 Wateson D, Friend R. Measurement of social evaluative anxiety. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 33: 448-457
- 6 林雄标,胡赤怡. 社交恐怖症的临床与认知特点. *上海精神医学*, 1997, 9(2): 87-90
- 7 王登峰. Russell 孤独量表信度与效度. *中国临床心理学杂志*, 1995, 3(1): 23-25
- 8 戴海崎,张锋,陈雪枫. *心理教育测量*. 广州:暨南大学出版社, 2003. 116-119
- 9 戴晓阳,曹亦薇. 心理评定量表的编制和修订中存在的一些问题. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(5): 263-264

- 10 Burger JM. Individual differences in preference for solitude. *Journal of Research in Personality*, 1995, 29(1): 85-108
- 11 Cara Nicol MA. Self-determined motivation for solitude and relationship: Scale development and validation. *Dissertation Abstracts International: Section B: The Sciences and Engineering*, 2006, 66(11-B): 6286
- 12 夏正夷,翟书涛,徐韬园. *临床精神医学*. 湖南科技出版社, 1984. 300

(收稿日期:2011-10-08)