

儿童和青少年心理障碍与家庭教养方式的关联研究

蒋小娟¹, 赵利云², 程灶火^{1,2}, 刘新民², 杨碧秀¹

(1.南京医科大学附属无锡精神卫生中心, 无锡 214151; 2.皖南医学院, 芜湖 241002)

【摘要】 目的:探讨儿童和青少年心理障碍与家庭教养方式的关联性。方法:采用病例对照和相关研究设计,从门诊和住院患者中抽取 200 名心理行为障碍儿童和青少年患者,从学校抽取 200 名基本情况相匹配的中小學生作为对照组,除收集一般资料外,入组对象同时接受百项心理症状问卷和家庭教养方式问卷测评。结果:病例组各项心理症状得分显著高于对照组($P<0.01$),家庭教养方式各维度得分显著低于对照组($P<0.01$);被试家庭教养方式得分与心理症状得分呈显著负相关($r=0.130\sim0.343$, $P<0.05$);父母教养方式对症状总分有显著影响, R^2 值分别为 0.246 和 0.225,父母教养方式对各症状维度具有不同影响(R^2 值在 0.129~0.236 之间)。结论:家庭教养方式与儿童和青少年心理障碍密切相关,教养维度对不同心理症状存在不同影响。

【关键词】 家庭教养方式; 心理障碍; 儿童和青少年

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)05-0800-04

Association Between Family Parenting and Mental Disorders in Child and Adolescent

JIANG Xiao-juan, ZHAO Li-yun, CHENG Zao-huo, LIU Xin-min, YANG Bi-xiu

Wuxi Mental Health Center of Nanjing Medical University, Wuxi 214151, China

【Abstract】 Objective: To explore associations between family parenting styles and mental disorders in child and adolescent. **Methods:** Using case-control design, 200 child and adolescent patients with psychological and behavioral disorders were drawn from outpatients and inpatients in the Wuxi Mental Health Center, and 200 normal students as control group were sampled from primary and middle schools. All subjects were administered to Psychological Symptom Inventory-100(PSI-100) and Family Upbringing Style Questionnaire(FUSQ). **Results:** The psychological symptom scores of patient group were higher than that of control group on the PSI-100 ($P<0.01$), and the parenting dimension scores of case group were lower than that of control group on the FUSQ($P<0.01$). Subject's parenting dimension scores were significantly negatively correlated with psychological symptom scores ($r=0.130\sim0.343$, $P<0.05$). Parent's parenting styles had significantly effect on symptom total scores(R^2 : respectively for 0.246 and 0.225), and parent's parenting styles had different effects on different psychological symptom dimensions($R^2=0.129\sim0.236$). **Conclusion:** There is significant association between family parenting styles and mental disorders in child and adolescent, and upbringing dimensions have different effects on different mental symptoms.

【Key words】 Family upbringing style; Mental disorder; Child and adolescent

有关儿童和青少年心理障碍与家庭教养方式的关系国外已有许多研究报道^[1-3],总体而言,接纳、民主、尊重、激励、理解和管教等积极教养方式对心理健康和行为规范有促进作用,拒绝、独裁、惩罚、责备和控制等消极教养方式与心理障碍和青少年违法密切相关。然而东西方家庭教养方式存在较大差异,欧美国家以儿童为中心,强调个性化、平等化和民主化,在传统中国文化中,则非常重视集体主义和行为规范教育,父母对子女寄予很高期望,在教养方式上通常比较严厉、控制、保护、武断或拒绝^[4-6]。因此,西方国家认为有利于心理健康的积极教养方式,对中国儿童不一定有效,甚至具有相反的作用。本研究试

图考查不同教养方式与儿童和青少年心理障碍的关联性。

1 对象与方法

1.1 对象

1.1.1 病例组 临床确诊的心理行为障碍患者,取自无锡市精神卫生中心门诊和住院患者,共计 200 人(男孩 115 人,女孩 85 人),平均年龄 16.3 ± 3.6 岁,平均教育年限 9.6 ± 3.1 年;家庭类型:核心家庭 126 (63.0%)、大家庭 61 (30.5%)、重组家庭 7 (3.5%)、单亲或离异 4 (2.0%)、其它 2 (1.0%);家庭经济状况:贫困 16 (8.0%)、一般 117 (58.5%)、较好 58 (29.0%)、富裕 9 (4.5%);母亲文化程度:小学 29 (14.5%)、初中 69 (34.5%)、高中或中专 52 (26.0%)、大专 35 (17.5%)、大学本科或以上 15 (7.5%)。

【基金项目】 国家社会科学基金(13BSH062);江苏省卫生厅资助项目(H201043)

通讯作者:程灶火, zaohuocheng@sina.com

1.1.2 对照组 与病例组基本情况相匹配的中小學生,取自无锡市中小学,共计 200 人(男 117 人,女 83 人),平均年龄 16.5 ± 3.1 岁,平均教育年限 9.7 ± 3.2 年;家庭类型:核心家庭 123(61.5%)、大家庭 59(29.5%)、重组家庭 2(1.0%)、单亲或离异 12(6.0%)、其它 4(2.0%);家庭经济状况:贫困 11(5.5%)、一般 122(61.0%)、较好 61(30.5%)、富裕 6(3.0%);母亲文化程度:小学 12(6.0%)、初中 83(41.5%)、高中或中专 52(26.0%)、大专 36(18%)、大学本科或以上 17(8.5%)。

病例组与对照组性别、年龄、教育年限、家庭类型、家庭经济状况母亲文化程度等均无显著差异。

1.2 方法

所有入组对象除收集一般资料外,均接受《家庭教养方式问卷》和《百项心理症状问卷》测评,病例组由临床医师按 DSM- 确定诊断,其中焦虑障碍 59 例、品行障碍 58 例、抑郁障碍 39 例、精神分裂症 20 例、躯体形式障碍 11 例、学习问题 9 例、其它 4 例。

1.2.1 家庭教养方式问卷^[7] 由程灶火于 2008 年编制,包含接纳-拒绝、民主-独裁、尊重-羞辱、关心-袒护、宽容-放纵、激励-惩罚、理解-责备、温情-粗暴、管教-控制、期望-苛求等 10 个维度,每个维度 12 个条目,每个条目按 1-5 五级记分。问卷具有较好的信度和效度,重测信度 0.654~0.822、分半信度 0.635~0.869、 α 系数 0.496~0.824,因素分析获得积极教养方式、消极教养方式和条件教养方式 3 个因子。

1.2.2 百项心理症状问卷^[8] 程灶火编制,包含抑郁症状、焦虑症状、强迫症状、躯体症状、精神症状、人格品行、注意问题、神经敏感、饮食睡眠和冲动行为等 10 个症状维度,每个维度包含 10 个条目,每个条目采用 1-5 五级评分。因素分析获得情绪症状、生理症状、行为控制和精神病理 4 个因子。

2 结 果

2.1 病例组与对照组心理健康状况比较

病例组各症状维度得分均显著高于对照组($P < 0.01$),其中抑郁症状、焦虑症状、强迫症状、注意问题和冲动控制等 5 个维度均分超过常模划界分(20 分)。见表 1。

2.2 病例组与对照组家庭教养方式的比较

病例组父母教养方式各维度得分均低于对照组($P < 0.01$),其中尊重-羞辱、关心-袒护、宽容-放纵、激励-惩罚、理解-责备和温情-粗暴等维度差异更明显。见表 2。

表 1 病例组与对照组百项心理症状问卷得分比较

	病例组	对照组	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
抑郁症状	22.8±8.4	13.1±2.1	15.69	0.000
焦虑症状	22.0±7.5	13.3±2.5	15.51	0.000
强迫症状	22.6±7.7	13.3±2.7	16.09	0.000
躯体症状	17.3±6.0	12.3±1.9	11.31	0.000
精神症状	17.2±6.5	11.1±1.4	12.88	0.000
人格品行	14.7±5.4	10.5±1.0	10.67	0.000
注意问题	22.4±7.0	13.2±2.4	17.58	0.000
神经敏感	16.1±6.0	10.9±1.3	11.96	0.000
饮食睡眠	19.2±7.0	11.9±2.1	14.13	0.000
冲动控制	21.5±6.8	14.3±2.7	13.89	0.000

表 2 病例组与对照组家庭教养方式问卷各维度得分比较

		病例组	对照组	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
接纳-拒绝	父	44.5±7.8	47.2±5.9	3.89	0.000
	母	44.1±7.9	47.0±6.3	4.03	0.000
民主-独裁	父	41.6±9.0	45.5±7.7	4.64	0.000
	母	41.0±9.0	45.0±8.0	4.77	0.000
尊重-羞辱	父	47.3±8.3	51.3±6.5	5.30	0.000
	母	46.0±8.8	50.4±7.0	5.46	0.000
关心-袒护	父	44.9±5.7	47.6±5.2	4.99	0.000
	母	45.5±5.5	48.2±5.4	5.01	0.000
宽容-放纵	父	46.7±6.5	49.7±5.8	4.92	0.000
	母	46.5±6.5	49.7±6.0	5.19	0.000
激励-惩罚	父	44.9±9.1	49.2±7.0	5.36	0.000
	母	46.1±6.3	49.1±6.2	4.68	0.000
理解-责备	父	40.4±9.0	45.2±8.1	5.55	0.000
	母	40.0±10.0	44.8±9.3	4.98	0.000
温情-粗暴	父	45.4±8.4	49.2±6.4	5.03	0.000
	母	45.5±8.3	49.4±7.0	5.08	0.000
管教-控制	父	40.3±6.6	43.3±6.0	4.81	0.000
	母	40.1±6.3	43.1±6.1	4.80	0.000
期望-苛求	父	44.9±5.2	46.3±4.5	2.89	0.004
	母	38.8±5.1	40.2±4.6	2.73	0.007

2.3 家庭教养方式与心理症状的相关分析

采用 Pearson 积差相关考查家庭教养方式维度与心理症状维度的相关性,结果发现(表 3):除期望-苛求维度与某些心理症状维度相关无显著性($P > 0.05$),其它家庭教养维度与心理症状维度均呈显著负相关($r = 0.130 \sim 0.343$, $P < 0.05$),其中抑郁症状、躯体症状、人格品行和注意问题与家养方式关系最密切,理解-责备、尊重-羞辱、激励-惩罚和管教-控制对心理症状影响最显著。

2.4 家庭教养方式对心理症状的影响

采用回归分析分别考查父母教养方式对不同心理症状维度的影响,结果发现:父母教养方式对症状总分有显著影响(R^2 值分别为 0.246 和 0.225),其中父母接纳、父亲关心、父亲理解、父母责备、父母温情、父亲粗暴、父母控制和父母苛求对症状总分的影响具有统计学显著性($P < 0.05$);父母教养方式对各症状维度具有不同影响(R^2 在 0.129~0.236 之间),详见表 4。

表3 父母教养方式与心理症状的相关分析

		抑郁 症状	焦虑 症状	强迫 症状	躯体 症状	精神 症状	人格 品行	注意 问题	神经 敏感	饮食 睡眠	冲动 控制
接纳-拒绝	父	0.237	0.230	0.163	0.228	0.158	0.251	0.218	0.226	0.164	0.171
	母	0.234	0.191	0.174	0.205	0.159	0.223	0.207	0.161	0.128	0.167
民主-独裁	父	0.239	0.251	0.210	0.246	0.189	0.182	0.202	0.231	0.214	0.171
	母	0.236	0.223	0.234	0.230	0.212	0.198	0.222	0.196	0.200	0.184
尊重-羞辱	父	0.287	0.261	0.221	0.266	0.190	0.285	0.253	0.259	0.217	0.214
	母	0.299	0.241	0.252	0.274	0.227	0.308	0.278	0.236	0.194	0.232
关心-袒护	父	0.227	0.237	0.202	0.230	0.201	0.234	0.176	0.210	0.180	0.157
	母	0.272	0.276	0.211	0.216	0.210	0.249	0.193	0.204	0.191	0.163
宽容-放纵	父	0.248	0.237	0.186	0.248	0.158	0.257	0.198	0.236	0.194	0.151
	母	0.256	0.217	0.187	0.244	0.153	0.289	0.230	0.212	0.184	0.189
激励-惩罚	父	0.279	0.262	0.189	0.283	0.168	0.266	0.269	0.252	0.245	0.222
	母	0.284	0.239	0.260	0.257	0.261	0.241	0.205	0.221	0.184	0.178
理解-责备	父	0.343	0.330	0.271	0.292	0.225	0.276	0.316	0.279	0.271	0.254
	母	0.331	0.296	0.296	0.275	0.247	0.278	0.295	0.237	0.235	0.233
温情-粗暴	父	0.281	0.262	0.208	0.267	0.195	0.273	0.236	0.277	0.216	0.202
	母	0.262	0.234	0.236	0.204	0.199	0.270	0.266	0.197	0.177	0.195
管教-控制	父	0.253	0.227	0.215	0.255	0.215	0.212	0.217	0.224	0.185	0.215
	母	0.287	0.241	0.264	0.262	0.267	0.246	0.213	0.225	0.187	0.180
期望-苛求	父	0.047	0.098	0.139	0.080	0.148	0.154	0.083	0.103	0.070	0.134
	母	0.045	0.084	0.139	0.054	0.159	0.130	0.040	0.071	0.042	0.075

注:所有相关系数均为负值,大于0.1相关值具有统计学意义($P<0.05$)表4 教养方式对心理症状影响程度的回归分析(标化系数 β 值)

		抑郁症状	焦虑症状	强迫症状	躯体症状	精神症状	人格品行	注意问题	神经敏感	饮食睡眠	冲动控制	症状总分
接纳	父	0.234*	0.183*	0.205*	0.195*	0.173*	0.096	0.180*	0.174*	0.243*	0.183*	0.235*
	母	0.135	0.122	0.192*	0.171*	0.164*	0.055	0.141	0.145	0.190*	0.110	0.182*
拒绝	父	0.082	0.086	0.048	0.041	0.127	0.091	0.023	0.100	-0.008	0.030	0.060
	母	0.028	0.014	-0.021	-0.003	0.028	-0.100	0.004	-0.047	-0.055	0.004	-0.014
民主	父	0.043	0.044	0.082	-0.002	0.119	0.171*	-0.040	0.009	-0.143	0.007	0.049
	母	0.030	-0.024	0.008	-0.007	0.043	0.087	-0.149	-0.067	-0.222*	-0.139	-0.039
独裁	父	-0.085	0.013	0.043	0.033	0.086	-0.121	-0.229*	0.001	-0.102	-0.143	-0.086
	母	-0.081	-0.039	-0.018	0.048	0.069	-0.080	-0.175*	-0.022	-0.114	-0.141	-0.083
尊重	父	-0.002	-0.040	-0.027	0.028	-0.028	-0.063	-0.125	0.079	0.070	-0.100	-0.049
	母	-0.032	0.021	0.020	0.093	-0.022	-0.072	-0.098	0.166*	0.109	-0.101	-0.016
羞辱	父	0.069	-0.021	0.029	-0.014	-0.029	0.059	0.009	0.019	0.034	0.035	0.036
	母	0.120	0.040	0.110	0.200*	0.113	0.165*	0.062	0.209*	0.067	0.058	0.139
关心	父	-0.149*	-0.115	-0.161*	-0.178*	-0.207*	-0.153	-0.037	-0.185*	-0.124	-0.089	-0.157*
	母	-0.135	-0.130	-0.101	-0.136	-0.108	-0.100	-0.004	-0.159*	-0.132	-0.091	-0.117
袒护	父	0.023	0.105	0.061	-0.009	0.047	0.002	0.010	0.013	0.052	-0.035	0.031
	母	0.108	0.201*	0.077	0.031	0.071	0.027	0.046	0.053	0.087	0.104	0.084
宽容	父	-0.102	-0.082	0.017	-0.080	0.054	-0.022	0.054	-0.121	-0.054	-0.089	-0.034
	母	-0.094	-0.104	-0.023	-0.129	0.087	0.014	0.036	-0.150*	-0.101	0.119	-0.047
放纵	父	0.037	0.023	0.072	0.049	0.076	0.088	0.056	0.059	0.048	0.042	0.062
	母	0.009	0.010	0.041	0.045	0.038	0.156*	0.090	0.045	0.042	0.034	0.056
激励	父	-0.041	0.043	0.049	-0.053	0.090	0.035	-0.157*	0.108	-0.095	-0.051	-0.015
	母	0.017	0.072	-0.037	-0.080	0.022	0.035	-0.031	0.061	-0.023	0.157*	0.000
惩罚	父	-0.084	0.009	-0.111	-0.020	-0.082	-0.043	0.003	0.042	0.082	0.049	-0.032
	母	-0.052	0.012	-0.155*	0.058	-0.118	0.014	0.027	0.017	0.096	-0.058	0.002
理解	父	-0.206*	-0.218*	-0.200*	-0.078	-0.087	-0.135	-0.251*	-0.011	-0.132	-0.185*	-0.207*
	母	-0.189*	-0.155*	-0.155*	0.029	-0.096	-0.158*	-0.128	-0.010	-0.082	0.069	-0.145
责备	父	0.230*	0.193*	0.152*	0.313*	0.126	0.121	0.190*	0.204*	0.166*	0.094	0.223*
	母	0.183*	0.175*	0.140*	0.216*	0.088	0.058	0.129	0.147*	0.124	0.181*	0.172*
温情	父	0.164*	0.073	0.146	0.169*	0.071	0.240*	0.338*	0.058	0.189*	0.321*	0.226*
	母	0.160*	0.110	0.229*	0.205*	0.176*	0.214*	0.143	0.185*	0.239*	0.064	0.230*
粗暴	父	0.103	0.037	0.141	0.119	0.076	0.250*	0.196*	0.110	0.114	0.178*	0.151*
	母	0.031	0.072	0.256*	-0.046	0.144	0.235*	0.196*	0.094	0.124	0.011	0.131
管教	父	0.000	0.031	-0.072	-0.141	-0.107	-0.080	-0.025	-0.054	0.061	-0.171*	-0.057
	母	0.011	0.018	-0.096	-0.111	-0.160*	-0.057	0.065	-0.074	0.026	0.148*	-0.041
控制	父	0.198*	0.114	0.146	0.091	0.173*	0.088	0.233*	0.094	0.170*	0.157*	0.199*
	母	0.227*	0.143	0.163*	0.121	0.191*	0.078	0.136	0.119	0.154*	-0.064	0.191*
期望	父	0.042	-0.054	-0.079	-0.057	-0.089	-0.172*	-0.010	-0.062	-0.010	-0.049	-0.080
	母	-0.080	-0.044	-0.036	-0.001	-0.092	-0.142	-0.026	-0.065	-0.011	-0.086	-0.068
苛求	父	-0.267*	-0.185*	-0.073	-0.217*	-0.076	-0.071	-0.143*	-0.199*	-0.178*	-0.029	-0.170*
	母	-0.278*	-0.214*	-0.049	-0.248*	-0.031	-0.087	-0.180*	-0.181*	-0.189*	-0.031	-0.186*
R	父	0.486	0.408	0.457	0.395	0.457	0.467	0.443	0.424	0.392	0.496	
	母	0.474	0.434	0.447	0.446	0.424	0.455	0.421	0.408	0.396	0.359	0.475
R ²	父	0.236	0.191	0.167	0.209	0.156	0.209	0.218	0.197	0.180	0.154	0.246
	母	0.225	0.188	0.200	0.199	0.180	0.207	0.177	0.166	0.157	0.129	0.225

注: * $P<0.05$

3 讨 论

许多研究显示家庭教养方式对儿童和青少年心理发展和心理健康存在广泛影响^[9,10],并不限于某种特殊心理障碍,因此本研究样本包含了儿童和青少年常见的心理障碍,便于考查家庭教养方式对不同心理症状维度的影响。百项心理症状问卷测试结果表明病例组各心理症状维度得分均显著高于对照组,提示病例样本存在多种心理症状。病例组与对照组家庭教养方式的比较分析发现,病例组各教养方式维度分均低于对照组,提示病例组父母更倾向于采用消极教养方式,如拒绝、惩罚、责备或粗暴。虽然儿童自我报告评估不能完全客观地反映父母的实际教养方式,但却真实地反映了儿童的主观感受和体验,这种主观感受和体验对儿童发展和心理健康可能比实际教养方式更有意义。

本研究相关分析结果显示父母教养方式与心理症状存在显著相关,其中抑郁症状、躯体症状、人格品行和注意问题与家养方式关系最密切,理解-责备、尊重-羞辱、激励-惩罚和管教-控制对心理症状影响最显著。虽然相关程度不高,但都有统计学意义,多数相关值在 0.20~0.34 之间,这些结果与国外多数研究结果一致^[1,2]。家庭教养方式是亲子间复杂的互动过程,父母在教养子女过程中会采用多种教养方式,一种教养方式对心理健康的影响可能比较微弱,多种教养方式的综合作用可能足以影响儿童心理的健康发展。

为进一步了解多种教养方式综合作用对总体心理健康和不同心理症状维度的影响,本研究采用回归分析考查了父母家养方式对心理健康的综合影响。结果发现父母教养方式对症状总分有显著影响,其中父母接纳、父亲关心、父亲理解、父母责备、父母温情、父亲粗暴、父母控制和父母苛求对症状总分的影响较大, R^2 值分别为 0.246 和 0.225,即父亲教养方式可以解释 24.6% 的变异、母亲的教养方式可以解释 22.5% 的变异;同时发现父母教养方式对各症状维度具有不同影响 (R^2 值在 0.129~0.236 之间),如抑郁症状主要受父亲接纳、父亲关心、父母理解、父母责备、父母温情、父母控制和父母苛求等教养方式影响,人格品行受母亲民主、母亲羞辱、母亲放纵、母亲理解、父母温情、父母粗暴和父亲期望等教养方式影响,其中接纳、关心、理解、责备、温情、控制和苛求等教养方式对多数心理症状维度都有显著影响。

国外许多研究表明接纳、民主、关心、理解、温情和激励等积极教养方式对心理健康具有保护和促进

作用,拒绝、放纵、独裁、粗暴、控制和惩罚等消极教养方式可损害心理健康或促发心理障碍。本研究在相关分析中发现所有教养方式均与心理症状呈负相关,即积极教养方式对心理健康具有保护作用、消极教养方式损害心理健康,与国外相关研究发现完全一致^[9,10]。然而在回归分析中发现了有趣的现象,如接纳和温情等积极教养方式对心理健康具有负性作用,而苛求对多数心理健康维度、独裁对注意问题、母亲惩罚对强迫症状具有保护作用,这可能与中国传统文化和教育理念有关。有研究显示中国与欧美的家庭教养方式存在较大的差异^[4-6],中国父母在子女教育中扮演严父慈母的角色,在学业上寄予高期望,在行为上严格管教,在物质上给予极大满足。即便是相同教养方式,其内涵和意义也是不同的,中国人和欧美人对权威和控制有不同的理解,许多文献都倾向于把中国家庭的教养方式描述为限制、控制、独裁、拒绝和敌意。欧美研究发现这些教养方式与低学业成就相关联,而在这些教养方式中成长的亚洲(包括中国)学生却有非常出色的学业成就,甚至超越欧美学生,这是一个值得探讨的现象。

参 考 文 献

- 1 McLeod BD, Weisz JR, Wood JJ. Examining the association between parenting and childhood depression: A meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 2007, 27: 986-1003
- 2 McLeod BD, Wood JJ, Weisz JR. Examining the association between parenting and childhood anxiety: A meta-analysis. *Clinical Psychology Review*, 2007, 27: 155-172
- 3 Pardini DA, Fite PJ, Burke JD. Bidirectional associations between parenting practices and conduct problems in boys from childhood to adolescence: The moderating effect of age and African-American ethnicity. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2008, 36:647-662
- 4 Chao RK. Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 1994, 65: 1111-1119
- 5 Shek DTL. Perceived parental control processes, parent-child relational qualities, and psychological well-being in Chinese adolescents with and without economic disadvantage. *The Journal of Genetic Psychology*, 2005, 166: 171-188
- 6 Keller H, Lohaus A, Kuensemueller P, et al. The bio-culture of parenting: Evidence from five cultural communities. *Parenting: Science and Practice*, 2004, 4: 25-50
- 7 程灶火,奚晓岚,陈媛媛,等. 家庭教养方式问卷的编制和信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(6): 711-714

(下转第 806 页)

3 讨 论

研究结果发现,在感恩与自我和谐的关系上,自我和谐总分对感恩具有显著的预测作用,而感恩对自我和谐总分则没有显著的预测意义,因为在控制了前测的感恩后,后测的感恩对前测的自我和谐进行回归的标准化偏回归系数依然显著,表明前测的自我和谐对后测的感恩仍有独立的预测作用;而在控制了前测的自我和谐后,后测的自我和谐对前测的感恩进行回归的标准化偏回归系数不显著,表明前测的感恩对后测的自我和谐没有显著的预测作用。

在感恩与自我和谐自我与经验不和谐维度的关系上,自我与经验不和谐得分对感恩不具有显著的预测作用,而感恩对自我与经验不和谐得分也没有显著的预测意义。在感恩与自我和谐自我灵活性维度的关系上,自我灵活性得分对感恩具有显著的预测作用,而感恩对自我灵活性得分则没有显著的预测意义。在感恩与自我和谐自我刻板性维度的关系上,自我刻板性得分对感恩不具有显著的预测作用,而感恩对自我刻板性得分也没有显著的预测意义。

该研究中的同步相关分析结果与何安明、刘华山关于感恩与自我和谐之间关系的横向研究结果是一致的^[10],该研究既是对前期研究结果的再次验证,更是从纵向角度的进一步拓展,说明感恩与自我和谐之间不仅存在着较高的相关关系,而且存在着一定程度的因果关系。从因果关系上来说,自我和谐是因,感恩是果,自我和谐是影响因素,感恩是结果变量,大学生的自我和谐程度能够显著预测其感恩状况。

综合 Rogers、胡军生和吕乐等人关于自我和谐的研究可知,自我和谐是心理健康的标志之一,是一种稳定的人格特征^[5,6-8];而归纳申正付、何安明等人关于感恩的界定可知,感恩是一种品质、一种情感特质或情绪^[1,2,11]。作为一种具有社会道德意义的情感

特质,感恩分为状态感恩和特质感恩两个类型,状态感恩具有较大的情境性、变异性,特质感恩具有较强的稳定性、一致性^[11]。由此可见,感恩必然会受到具有更强稳定性、动力性的自我和谐这种人格特征的影响和制约,说明大学生的自我和谐程度越高,心理越健康,他们的感恩水平往往也随之越高。这一结果也再次提醒我们人格和心理健康对人生的重要性。

参 考 文 献

- 1 申正付,杨秀木,赵东诚,等. 大学生感恩品质量表的初步编制. 中国临床心理学杂志,2011,19(1):35-37
- 2 李建华,谢文凤. 道德态度研究综述. 吉首大学学报(社会科学版),2012,33(5):21-33
- 3 何安明. 农村初中骨干教师感恩、内省情绪智力和职业倦怠状况及其关系研究. 教育研究与实验,2011,2:36-41
- 4 Lecky P. Self-consistency; a theory of personality, 1945
- 5 Rogers CR. A theory of therapy, personality, and interpersonal relationships, as developed in the client-centered framework. Psychology: A Study of a Science, 1959, 3: 184-256
- 6 胡军生,王登峰,张掌然. 自我价值定位与青少年自我和谐的关系. 中国临床心理学杂志,2012,20(2):252-257
- 7 吕乐,龚建南,罗大华,等. 心理健康教育对医学院新生自我和谐水平的影响. 中国临床心理学杂志,2008,16(2): 208-209
- 8 安芹,邱剑,刘玉利. 大学生自我分化的发展及其与自我和谐的关系. 中国临床心理学杂志,2012,20(3):381-383
- 9 李志勇,吴明证. 大学生社会支持与主观幸福感的关系:自我和谐的中介作用. 中国临床心理学杂志,2010,18(3): 346-348
- 10 何安明,刘华山,惠秋平. 情绪智力在农村留守老人感恩与自我和谐之间的效应:中介还是调节. 心理学探新, 2012,32(4):351-356
- 11 何安明,刘华山,惠秋平. 基于特质感恩的青少年感恩量表的编制——以自陈式量表初步验证感恩三维结构理论. 华东师范大学学报(教育科学版),2012,30(2):62-69
- 12 王重鸣. 心理学研究方法. 北京:人民教育出版社,1990

(收稿日期:2013-01-06)

(上接第 803 页)

- 8 程灶火,易媛,赵利云,等. 百项心理症状问卷编制和信效度研究. 中国临床心理学杂志,2012,20(5):585-589
- 9 Hiramura H, Uji M, Shikai N, et al. Understanding externalizing behavior from children's personality and parenting

characteristics. Psychiatry Research, 2010, 175: 142-147

- 10 Bayer JK, Sanson AV, Hemphill SA. Parent influences on early childhood internalizing difficulties. Journal of Applied Developmental Psychology, 2006, 27: 542-559

(收稿日期:2013-07-18)