

教师-学生评定量表中文版的修订

江光荣¹, 应梦婷¹, 唐浪², 张汉强³

(1.青少年网络心理与行为教育部重点实验室, 华中师范大学心理学院暨湖北省人的发展与心理健康重点实验室, 武汉 430079; 2.江汉大学机电与建筑工程学院, 武汉 430056; 3.武汉市教育科学研究院, 武汉 430030)

【摘要】 目的:以中小学生群体为样本,对教师-学生评定量表(T-CRS) 2.1 版进行中文版修订。方法:首先翻译 T-CRS 2.1,选取 211 名学生进行预测,根据项目分析和探索性因素分析对项目进行修改,形成正式问卷;随后对另外 480 名学生施测正式问卷,并以被试在儿童孤独量表(CLS)、Achenbach 儿童行为量表(CBCL) 家长版上的得分以及最近一次期中考试的成绩为效标。结果:①修订后的量表内部一致性系数在 0.85~0.94 之间,8 周后的重测信度在 0.75~0.84 之间;②修订后的量表具有较好的效标关联效度;③验证性因素分析验证了量表的四因素结构,包括任务取向、行为控制、自我能力和同辈社交能力。结论:教师-学生评定量表中文版(T-CRS-C) 具有良好的信效度,可用于我国中小学生学习适应的测量。

【关键词】 学校适应;教师-学生评定量表;中小学生学习

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)05-0754-06

Revision of the Chinese Version of Teacher-child Rating Scale

JIANG Guang-rong, YING Meng-ting, TANG Lang, ZHANG Han-qiang

Key Laboratory of Adolescent Cyberpsychology and Behavior, Ministry of Education; School of Psychology, Central China Normal University; Key Laboratory of Human Development and Mental Health of Hubei Province, Wuhan 430079, China

【Abstract】 Objective: To revise the Teacher-Child Rating Scale (T-CRS) Version 2.1. **Methods:** Data were firstly collected from 211 primary and middle school students in Wuhan. Based on the results of item analysis and exploratory factor analysis for original questionnaire, a formal questionnaire was formed. Then another 480 primary and middle school students in Wuhan were invited to join the formal survey. Children's Loneliness Scale(CLS), Child Behavior Checklist(CBCL) and the latest midterm exam scores were chosen for criterion validity. **Results:** ①The Cronbach's alpha coefficients of the revised scale were ranged from 0.85 to 0.94, and the test-retest reliabilities were between 0.75 and 0.84. ②The revised scale had a good criterion validity. ③The scale included four dimensions: task orientation, behavior control, assertiveness and peer social skills, and this four-factor construct was confirmed by further confirmatory factor analysis. **Conclusion:** The Chinese Version of Teacher-Child Rating Scale (T-CRS-C) has a good reliability and validity, and it can be used to assess Chinese children's school adjustment.

【Key words】 School adjustment; Teacher-child rating scale; Primary and middle school students

学校适应 (school adjustment) 是一个广义的多维概念,目前尚无明确统一的界定。在众多学者的阐释中,Ladd 的定义被大多数研究采纳,他认为学校适应主要指学生在学校背景下愉快地参与学校活动并能满足自己的需要和获得学业成功的状况^[1]。学校适应早期研究主要集中于考察学生的辍学率、缺勤率,后来又以考察儿童的学业成绩、学业进步为重点,强调学生的认知技能的获得,而当今的大多数研究则主要从学生在学校背景下的学业适应、人际适应、行为适应和情绪情感适应等几个方面来综合衡量学校适应^[2]。

教师-学生评定量表(Teacher-Child Rating Scale, T-CRS) 来自美国一个称为“初级心理卫生计划”(Pri-

mary Mental Health Project, PMHP) 的大型学校心理卫生项目。该项目由罗彻斯特大学教授 Cowen 于 1957 年创建,旨在以学校为基础,对学童的学校适应困难进行预防、早期发现和干预^[3]。该项目起先发展了两个量表,分别测量学生的适应问题和适应能力;后来由于两个量表项目较多,需要占用教师较多时间,Hightower 等人遂将其合并并重新修订,将原来分别测量适应问题和适应能力的两个量表,压缩为一个量表的两个部分,形成一个单一的工具,命名为 Teacher-Child Rating Scale,即 T-CRS 1.0^[4]。

2002 年,Perkins 和 Hightower 再次对 T-CRS 1.0 进行修订^[5]。新版本(T-CRS 2.1)在结构上进行了很大调整,不再分为适应问题部分和适应能力部分,而是将整个量表分为四个维度,每个维度都从问题

和能力(消极方面和积极方面)两个方面对学校适应进行测量。新量表在长度上也进一步做了压缩,由原来的 38 个项目变为 32 个。从新旧版本的结构比较来看,新版本的四个维度似乎更符合一般人对学校适应的看法。四个维度简介如下:①任务取向(Task Orientation),评估儿童完成学校相关任务的能力,积极条目如“能完成作业”,消极条目如“注意力不集中,容易分心”;②行为控制(Behavior Control),评估儿童忍受和适应学校环境强加的或其自身存在的限制的能力,积极条目如“能接受约束”,消极条目如“扰乱课堂秩序”;③自表能力(Assertiveness),测量儿童的人际功能及与同辈交往的信心,积极条目如“做领导者时表现得轻松自如”,消极条目如“焦虑,担忧”;④同辈社交能力(Peer Social Skills),测量儿童在同辈中的受欢迎程度及与同辈的互动情况,积极条目如“颇受同学喜欢”,消极条目如“与同辈交往有困难”。

在美国的 K-12 学制下,T-CRS 主要用于 1~8 年级(相当于中国的小学一年级至初中二年级)的学生,也可向两端扩展,用于幼儿园及 9~12 年级(相当于中国的初中三年级至高中三年级)的学生^[5]。但从量表发展的最初用意及条目的针对性来看,用于第一种情况更加合适。

T-CRS 2.1 有一些很有价值的特点:①它是一个教师评定量表,而不是常见的学生自评问卷。从科学研究的角度看,这有利于从测量来源上控制共同方法偏差;②它的条目大都是针对外显行为。这有两个好处,一是便于教师观察评定,二是比较客观;③它的条目都有临床或实践意义,而不似一般人格或态度问卷采用行为抽样方法编写条目。这样,它能够在条目水平提供较为具体的诊断信息;④它非常简短,完成一份问卷仅需 3~5 分钟。综合来看,T-CRS 2.1 是一个可兼用于科学研究和临床实务,可靠而易用的工具。鉴于我国尚缺乏独立编制的小学儿童学校适应测量工具,引入这个工具是有价值的。

T-CRS 的前一版本(T-CRS 1.0)在大陆已经有一些使用,被认为具有较好的信度和效度^[6,7]。唐浪曾对 T-CRS 2.1 版进行过一次中国化修订,因样本量较小,修订结果未正式发表^[8]。本研究对 T-CRS 2.1 进行翻译与中国化修订,本文报告修订情况及相关测量学指标。

1 对象与方法

1.1 被试

预测阶段随机选取武汉市 2 所小学和 1 所初中

的学生施测,其中小学为 1~6 年级,初中为 1~2 年级。共发放问卷 230 份,回收有效问卷 211 份,回收有效率为 92.54%。其中,男生 116 人(55%),女生 95 人(45%);小学一年级至初中二年级依次为 27 人,33 人,24 人,21 人,22 人,35 人,25 人和 24 人。

正式施测被试来自武汉市 4 所小学和 2 所初中,其中小学为 1~6 年级,初中为 1~2 年级。共发放问卷 506 份,回收有效问卷 480 份,回收有效率为 95.62%。其中,男生 215 人(44.8%),女生 265 人(55.2%);小学一年级至初中二年级依次为 79 人,53 人,71 人,64 人,51 人,72 人,41 人,49 人。

1.2 工具

1.2.1 教师-学生评定量表(Teacher-child Rating Scale,T-CRS)2.1 版 4 个维度,每个维度 8 个项目,共计 32 个项目,其中包含 16 个积极条目和 16 个消极条目,消极条目需要反向计分。量表由学生的现任教师填写,采用 5 点计分,根据每个项目对学生描述的符合程度,在 1“非常不符合”到 5“非常符合”间作选择。四个维度分别是任务取向、行为控制、自表能力、同辈社交能力,各维度得分越高表明该学生相应方面的适应情况越好,问卷总分越高则表明该生的学校适应总体情况越好。英文版量表的内部一致性系数分别为 0.94,0.90,0.87,0.94;间隔七个月的重测信度分别为 0.80,0.70,0.76,0.66^[5]。

1.2.2 效标工具 儿童孤独量表(Children's Loneliness Scale,CLS)^[9]:该量表用于评定 3~6 年级学生的孤独感与社会不满程度,共 24 个项目,采用 5 点计分。得分越高,表明儿童的孤独感与社会不满越强。在本研究中,该问卷的内部一致性系数为 0.89。Achenbach 儿童行为量表(Child Behavior Checklist,CBCL)家长版^[9]:该量表用于测查儿童的社交能力和行为问题,适用于 4~16 岁儿童。量表共分为一般项目、社交能力和行为问题三个部分。其中,第一部分的项目不记分;第二部分的内容可被归纳为活动情况、社交情况及学校情况三个因子,各因子的分数越高越好;第三部分测查行为问题,分数越高表明行为问题越大。在本研究中,该问卷的内部一致性系数为 0.91。学习成绩:取被试最近一次期中考试语文、数学和英语成绩总分,并以全年级学生的考试成绩为基础,对被试的原始分数进行标准化处理,以 Z 分数作为效标变量。

1.3 研究过程

1.3.1 预测问卷的形成 按照量表翻译程序,由两名心理学专业硕士研究生,一名心理学专业教授和

两名英语专业硕士研究生对英文版 T-CRS 2.1 进行多次英汉互译,其间参考了此前江光荣所翻译的 T-CRS 1.0 中文版^[7],形成中文版问卷。随后,由 10 名小学教师对问卷的每一条目进行清晰度和通俗度的 5 级评定。其中,清晰度考察条目是否意思明确,有无歧义,1 代表“意思含糊,有歧义”,5 代表“意思明确,无歧义”;通俗度考察条目是否容易理解,1 代表“晦涩难懂”,5 代表“通俗易懂”。在此基础上,对有歧义和晦涩难懂的条目作进一步修改,最终确定预测问卷。

1.3.2 预测 为考察问卷质量,随机选取武汉市 2 所小学和 1 所初中进行预测。由班主任担任评定教师,并要求班主任选择自己班里最熟悉的若干名学生作为评定对象。此外,为掌握评定者对评定对象的熟悉情况,在问卷基本信息栏中设置了“对被评学生的熟悉程度”这一指标,该条目为 5 级计分,从 1“非常不熟悉”到 5“非常熟悉”。经统计,预测样本在该条目上的平均得分为 4.57。另外,为避免出现天花板或地板效应,要求班主任在选择被评学生时,根据学生平时的总体表现情况,尽量对各类学生均有所覆盖。对所得数据进行项目分析和探索性因素分析,根据结果对有关项目进行修改,形成正式施测问卷。

1.3.3 正式施测 为进一步确保评定的准确性,正式施测时除选定班主任为评定教师外,在问卷基本信息栏中增加了“班级规模”(学生数)这一项,以进一步考察班主任对被评学生的了解程度。因为一般来说,班级规模越小,班主任与每位学生的互动时间相对越多,对学生的了解程度也就越高。正式施测样本的班级规模平均为 40.26 ± 8.24 , 评定教师对被评学生的熟悉程度平均得分 4.63。在班主任填写研究问卷的同时,对小学 3~6 年级的被评学生集体施测儿童孤独量表,并现场回收。CBCL 家长版由所有被评学生带回家交给家长完成,次日上交班主任,由研究者于一周内连同学生的学习成绩一并回收。为考察问卷的重测信度,正式施测间隔 8 周后,抽取其中 2 所小学,对 177 名小学 1~6 年级学生进行重测,回收有效问卷 168 份,其中,男生 71 人(42.3%),女生 97 人(57.7%)。

1.4 统计方法

采用 SPSS 11.5 进行数据录入和处理分析,并用 Lisrel 8.80 进行验证性因素分析。

2 结 果

2.1 预测问卷的分析

2.1.1 项目分析 采用相关法考察项目的区分度,分别计算 32 个项目与问卷总分之间的相关。结果显示,各项目的相关系数在 0.40~0.84 之间,均在 0.01 水平上显著。

2.1.2 探索性因素分析 首先对预测数据的适应性进行检验,结果显示,KMO 值为 0.94, Bartlett 球形检验 χ^2 值为 4456.28 ($df=496, P<0.001$), 适合进行探索性因素分析。使用主成分及正交旋转法对 32 个项目进行因素分析,得到特征根大于 1 的 5 个因子,能够解释总变异的 63.19%。因子 4 和因子 5 均只包含三个项目,独立成一因素难以进行解释,且碎石图显示拐点之前有 4 个因子,于是,指定 4 个因子进行因素分析,4 因子累积解释变异量为 60.05%。因素结构与原量表存在一定差异,主要表现为因子 1 的项目较多,除包含原量表中任务取向维度的项目外,另有 7 个对应原量表中自我能力或同辈社交能力维度的项目被归入因子 1。由于预测样本量较小,出于对项目本身重要性、原量表的理论基础以及量表结构完整性的考虑,未对项目进行直接删减,而是对所属维度与原量表不一致的项目以及因子载荷小于 0.5 的项目重新进行审查与讨论,最终对第 5、7、16、24、30 和 31 这 6 个项目进行了修改或替换,见表 1。例如,第 5 项“Has difficulty following directions”,在原量表中属于任务取向维度,探索性因素分析结果显示在行为控制维度,研究者根据中外文化差异对该项目进行重新讨论,由原来的“难以遵从指示(不听话)”替换为“听讲有困难”;第 30 项“Accepts things not going his/her way”,因素载荷仅为 0.37,但根据理论基础认为该项仍应保留,遂对其进行修改,使其更符合我国文化背景,由原来的“能接受不如意的事情”改为“能作出必要的妥协与退让”。

2.2 正式问卷的信效度分析

2.2.1 项目分析 对正式施测数据进行分析,结果显示,32 个项目与其所在维度总分之间的相关系数在 0.58~0.84 之间,所有相关系数均达到 0.01 显著水平。

2.2.2 结构效度 对预测后进行修改或替换的 6 个条目再次进行检查,其因子归属情况均得到了较好的改善,见表 1。从两个不同的模型对 T-CRS-C 进行验证性因素分析。模型 1:一阶四因素模型,即 32 个项目分别归属于任务取向、行为控制、自我能力和同辈社交能力四个因素;模型 2:一阶四因素二阶单因素模型,即四个因素归属于学校适应性这个二阶因素。两个模型的拟合情况见表 2。模型 1 和模型 2

构成嵌套模型,两个模型之间的卡方值之差 $\Delta\chi^2=2285.30-2058.55=226.75$, $\Delta df=460-458=2$ 。查 χ^2 表发现,自由度为 2 的卡方分布在 0.001 显著性水平上 $\chi^2=13.82$, $\Delta\chi^2$ 达到极显著水平,因此拒绝模型 2,接受模型 1,因为模型 1 能更好地拟合数据。从验证性因素分析的模型整体拟合情况来看,四因素模型

的各项拟合指标均达到了心理测量学的要求。各项目的因素载荷在 0.46~0.83 之间,见表 3。另外,T-CRS-C 的四个维度与总分间存在显著的高相关,相关系数在 0.74~0.88 之间 ($P<0.01$),各维度之间的相关系数在 0.38~0.69 之间 ($P<0.01$),低于与总分的相关系数,这也表明量表有较好的结构效度。

表 1 修改条目的因子归属情况

项目	英文条目	预测条目	修改后的正式条目	预测因子归属	正式施测因子归属
5	Has difficulty following directions	难以遵从指示(不听话)	听讲有困难	行为控制	任务取向
7	Withdraw	退缩,离群	胆小,退缩	同辈社交能力	自表能力
16	Classmates like to sit near this child	别的同学喜欢坐在这个孩子旁边	别的同学愿意和这个孩子一起玩	任务取向	同辈社交能力
24	Has many friends	有很多朋友	有朋友	任务取向	同辈社交能力
30	Accepts things not going his/her way	能接受不如意的事情	能作出必要的妥协与退让	行为控制	行为控制
31	Does not express feelings	不表达情感	不表达内心的想法	任务取向	自表能力

表 2 T-CRS-C 两种结构模型的拟合指数(n=480)

	χ^2	df	χ^2/df	NFI	NNFI	CFI	IFI	RMSEA
模型 1	2058.55	458	4.49	0.94	0.95	0.96	0.96	0.08
模型 2	2285.30	460	4.97	0.94	0.95	0.95	0.95	0.09

表 3 T-CRS-C 32 个项目的完全标准化载荷

任务取向		行为控制		自表能力		同辈社交能力	
项目	载荷	项目	载荷	项目	载荷	项目	载荷
1	0.61	2	0.78	3	0.77	4	0.66
5	0.68	6	0.70	7	0.65	8	0.74
9	0.78	10	0.70	11	0.62	12	0.71
13	0.52	14	0.48	15	0.46	16	0.66
17	0.76	18	0.59	19	0.78	20	0.73
21	0.60	22	0.49	23	0.52	24	0.83
25	0.57	26	0.77	27	0.68	28	0.78
29	0.70	30	0.58	31	0.74	32	0.80

表 4 T-CRS-C 各维度的平均数、标准差和信度指标

	总量表	任务取向	行为控制	自表能力	同辈社交能力
M±SD	130.15±19.61	31.67±6.40	32.56±5.50	31.05±5.98	34.86±5.80
α 系数	0.94	0.85	0.85	0.86	0.90
重测信度	0.84	0.75	0.75	0.82	0.78

表 5 T-CRS-C 的效标关联效度(r)

T-CRS-C	孤独感	CBCL				学习成绩
		活动情况	社交情况	学校情况	行为问题	
总分	-0.50**	0.42**	0.45**	0.51**	-0.41**	0.41**
任务取向	-0.40**	0.35**	0.40**	0.51**	-0.36**	0.50**
行为控制	-0.39**	0.32**	0.30**	0.42**	-0.37**	0.37**
自表能力	-0.32**	0.36**	0.38**	0.33**	-0.25**	0.18*
同辈社交能力	-0.52**	0.34**	0.39**	0.40**	-0.35**	0.29**

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$

3 讨 论

3.1 T-CRS-C 的结构

本研究对 T-CRS 2.1 进行了中文版的修订,结果表明,除极少量条目因文化差异进行了替换外,T-CRS-C 的条目、结构与 T-CRS 2.1 基本一致。全量表包括 32 个项目,由任务取向、行为控制、自表能力和同辈社交能力四个维度组成,每个维度 8 个项

目。

任务取向维度是影响学生学校适应的重要因素,反映了学习是中小学生学习的重要内容,与当前学校和家庭重视学生在学校的学业成就这一现状相一致。老师和家长通常以学习成绩作为学生优、差的衡量指标,同学之间在学业上存在竞争,这些都使中小学生学习面临较重的学习压力,从而使任务取向对学生的学校适应产生相对较大的影响,这一结果与其

他相关研究得出的结论一致^[7]。行为控制维度表现为学生能否适应学校环境强加的或自身存在的各种限制,同样对学生的学校适应影响重大,“听话的孩子”总能得到家长和老师的喜爱,他们也更容易融入同伴集体中。Wentzel 和 Asher 的研究表明,高攻击性、被拒绝的儿童被其老师认为明显对学校缺乏兴趣,较少独立性和较多冲动性的学生更常有不感兴趣的课堂行为,而且这些儿童不被老师喜欢,在同伴中也不受欢迎^[10]。研究还表明,卷入欺负的儿童,不管是欺负者还是被欺负者都可能表现出很差的学校适应性^[11]。李春和杨渝川的研究表明,儿童社会性—合作性行为不仅与良好的学校适应有关,对日后的学校适应也有很好的预测作用,而攻击性—破坏性行为则更多与不良的学校适应相联系^[12]。自表能力维度体现了儿童在学校各项学习和人际活动中的自信心,一个善于表达自我的学生可能得到更多的锻炼机会,从老师和同伴处得到更多的积极反馈,这些都有利于其更好地适应学校生活。Ketsetzis, Ryan 和 Adams 的研究表明,儿童的自表能力对其学校适应有着重要的贡献^[13]。而国内的相关研究则得出一些不同的结论,陈欣银、李正云和李伯黎的研究表明,害羞的孩子更易被同伴接纳^[14];其它研究也证实,害羞—敏感性行为并不必然与不良的学校适应相关,它有时与朋友提名有正相关^[12]。这可能与我国的传统文化与教育方式有密切关联。然而近年来,随着时代的发展,儿童的自表能力显然已经得到老师和家长的更多重视。同辈社交能力维度反映了同伴关系对中小学生学校适应的重要作用。儿童进入学校后,人际关系的内容有了相当大的改变,同伴关系成为其生活中一大重要内容。儿童需要掌握一定的社交技能,学会处理好与同伴之间的关系,以在社交群体中赢得有利的地位,在集体中获得安全感和支持。良好的同伴关系可以提高儿童的自尊感,给彼此提供宣泄的机会,促进相互理解,提供情感与社会性成长的机会,从而使儿童更好地适应学校生活^[15]。并且,在当今的中国,绝大部分儿童都是独生子女,手足关系的缺乏使得同伴关系对儿童的影响变得更为显著。因此,与同伴建立积极、良好的关系成为儿童学校适应中十分重要的内容,这与前人的研究结论相一致^[2,16]。

3.2 T-CRS-C 的测量学指标

T-CRS-C 的 32 个项目与其各自所在维度总分之间的相关系数在 0.58~0.84 之间,表明量表条目均有较好的区分度。从信度指标来看,总量表的内部

一致性系数为 0.94,各维度的内部一致性系数在 0.85~0.90 之间,通常认为 α 系数在 0.70 以上较为理想,因此,T-CRS-C 的内部一致性非常好。总量表在 8 周后的重测信度为 0.84,各维度的重测信度在 0.75~0.82 之间,表明 T-CRS-C 具有较好的跨时间稳定性。中文版量表的信度指标与美国版十分接近,在某些维度的指标上甚至优于美国版,表明该量表是一个可靠的测量工具。

T-CRS-C 各维度之间的相关均小于与量表总分的相关,即各维度既相互区别,分别测量学校适应性的不同方面,又存在适度的联系。验证性因素分析验证了 T-CRS-C 的四因素结构,模型拟合良好。总体而言,量表具有良好的结构效度。

本研究从学生的主观感受,家长对学生的行为观察,以及客观学习成绩三个方面获取效标数据,分别对应学生的人际与情绪适应、行为适应以及学业适应,为 T-CRS-C 提供了较全面的效标效度证据。T-CRS-C 总分及各维度得分均与被试的期中考试成绩以及 CBCL 的活动情况、社交情况和学校情况三个维度得分呈显著正相关,而与被试自我报告的孤独感及 CBCL 的行为问题维度得分呈显著负相关。其中,儿童自我报告的孤独感与 T-CRS-C 的同辈社交能力维度之间的相关最高,CBCL 行为问题维度与 T-CRS-C 的行为控制维度之间的相关最高,学习成绩及 CBCL 学校情况维度均与 T-CRS-C 的任务取向维度之间的相关最高,这些结果均与以往的研究结果一致^[10-12,17-19]。因此,修订后的量表具有较好的效标关联效度。

参 考 文 献

- 1 Ladd GW, Kochenderfer BJ, Coleman CC. Classroom peer acceptance, friendship, and victimization: Distinct relational systems that contribute uniquely to children's school adjustment? *Child Development*, 1997, 68(6): 1181-1197
- 2 邹泓. 同伴接纳、友谊与学校适应的研究. *心理发展与教育*, 1997, 3: 55-59
- 3 Cowen EL. The primary mental health project: Yesterday, today, and tomorrow. *Journal of Special Education*, 1980, 14 (2): 133-154
- 4 Hightower AD, Work WC, Cowen EL, et al. The teacher-child rating scale: A brief objective measure of elementary children's school problem behaviors and competencies. *School Psychology Review*, 1986, 15(3): 393-409
- 5 Perkins PE, Hightower AD. T-CRS 2.1 teacher-child rating scale: Examiner's manual. Rochester, NY: Children's Institute, 2002

- 6 陈会昌,王秋虎,陈欣银. 对学生学习成绩与社会行为的交叉滞后分析. 心理学报,2001,33(6):532-536
- 7 江光荣. 班级社会生态环境研究. 武汉:华中师范大学出版社,2002
- 8 唐浪. 学生学校适应评定量表的修订. 硕士学位论文. 华中师范大学,2004
- 9 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版). 北京:中国心理卫生杂志社,1999. 45-52, 303-305
- 10 Wentzel KR, Asher SR. The academic lives of neglected, rejected, popular, and controversial children. Child Development, 1995, 66(3): 754-763
- 11 王丽萍. 中小学生的欺负/受欺负与其学校适应的关系. 硕士学位论文. 山东师范大学,2002
- 12 李春,杨渝川. 儿童社会行为与其学校适应的关系. 洛阳师范学院学报,2004,4:108-110
- 13 Ketsetzis M, Ryan BA, Adams GR. Family processes, parent-child interactions, and child characteristics influencing school-based social adjustment. Journal of Marriage and Family, 1998, 60(2): 374-387
- 14 陈欣银,李正云,李伯黎. 中国儿童的亲子关系、社会行为及同伴接受性的研究. 心理学报,1995,27(3):329-335
- 15 Newcomb AF, Bagwell CL. Children's friendship relations: A meta-analytic review. Psychological Bulletin, 1995, 117(2): 306-347
- 16 Chen X, Rubin KH, Sun Y. Social reputation and peer relationships in Chinese and Canadian children: A cross-cultural study. Child Development, 1992, 63(6): 1336-1343
- 17 Asher SR, Hymel S, Renshaw PD. Loneliness in children. Child Development, 1984, 55(4): 1456-1464
- 18 Parker JG, Asher SR. Friendship and friendship quality in middle childhood: Links with peer group acceptance and feelings of loneliness and social dissatisfaction. Developmental Psychology, 1993, 29(4): 611-621
- 19 王佩丹,郭楚如,林勇强. 学习适应性与学习成绩的关系. 健康心理学杂志,2004,12(3):228

(收稿日期:2013-03-09)

(上接第 753 页)

- 4 Russell AMT, Fiske ST. It's all relative: Competition and status drive interpersonal perception. European Journal of Social Psychology, 2008, 38: 1193-1201
- 5 Fiske ST, Cuddy AJC, Glick PS. Universal dimensions of social perception: Warmth and competence. Trends in Cognitive Sciences, 2007, 11: 77-83
- 6 Fiske ST, Cuddy AJC, Glick PS, Xu J. A model of (often mixed) stereotype content: Competence and warmth respectively follow from perceived status and competition. Journal of Personality and Social psychology, 2002, 82(6): 878-902
- 7 张琦,冯江平,王二平. 群际威胁的分类及其对群体偏见的影响. 心理科学进展,2009,17(2):473-480
- 8 Stephan WG, Stephan CW. An integrated theory of prejudice. In Oskamp S. Reducing prejudice and discrimination: The claremont symposium on applied social psychology. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc, 2000
- 9 Ma Y, Han S. Self-face advantage is modulated by social threat-boss effect on self-face recognition. Journal of Experimental Social Psychology, 2009, 45: 1048-1051
- 10 Andrews JC, Durvasula S, Akhter SH. A framework for conceptualizing and measuring the involvement construct in advertising research. Journal of Advertising, 1990, 19(4): 27-40
- 11 佐斌,温芳芳. 职业刻板印象:自我卷入与评价偏向. 中国临床心理学杂志,2011,19(2):149-154
- 12 管健,程婕婷. 刻板印象内容模型的确认、测量及卷入的影响. 中国临床心理学杂志,2011,19(2):184-191
- 13 张庆,王美芳. 社会判断内容的基本维度研究. 心理科学, 2011,34(4):899-904
- 14 钟毅平,陈海洪. 心理距离对道德行为判断的影响. 心理学探新,2013,33(1):43-46
- 15 Bar-Anan Y, Liberman N, Trope Y. The association between psychological distance and construal level: Evidence from an implicit association test. Journal of Experimental Psychology: General, 2006, 135(4): 609-622
- 16 侯东辉,郝兴昌. 高中生内隐和外显职业性别刻板印象关系. 心理科学,2009,32(4):850-853
- 17 Cuddy AJC, Fiske ST, Glick P. Warmth and competence as universal dimensions of social perception: The stereotype content model and the BIAS Map. Advances in Experimental Social Psychology, 2008, 40: 61-147

(收稿日期:2013-03-12)