

婚姻暴力受害者的认知及应对方式分析

毋嫫^{1,2}, 洪炜¹, 麻超¹, 于桂新³, 张紫艳³

(1.北京大学医学部医学人文研究院医学心理学教研室,
北京 100191;2.天津师范大学心理与行为研究院,
天津 300074;3.河北省迁西县妇联,迁西 064300)

【摘要】 目的:探讨婚姻暴力受害者的认知和应对方式以及两者之间的关系。方法:用自行设计的一般情况调查表和对家庭暴力的认知、简版冲突策略量表(CTS-2)、婚姻主观依赖问卷、应对方式量表调查了 179 位受害者。结果:受害者主观依赖婚姻的最主要因素是经济方面(62.57%),其次是情感孤独和父母亲朋不悦(均为 50.84%)。分别约有 4 成受害者对家庭暴力持有“家丑不可外扬、夫妻之间打闹是常事、对方动手是控制不住可以原谅”等偏差性认知。婚姻主观依赖、对家庭暴力偏差性认知和应对方式呈显著正相关($t=0.239, P=0.000; t=0.148, P=0.014$)。结论:受害者的婚姻主观依赖越多、对家庭暴力偏差性认知越多,越倾向采取消极不成熟的应对方式。

【关键词】 婚姻暴力;受害者;婚姻主观依赖;应对方式

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)05-0716-03

Analysis of Cognition and Coping Styles of Victims in Domestic Violence

WU Lei, HONG Wei, MA Chao, YU Gui-xin, ZHANG Zi-yan

Clinical Psychological Department Peking University Health Science Center, Beijing 100191, China

【Abstract】 Objective: To explore the cognitive and coping styles, and their relationship in domestic violence victims. **Methods:** 179 victims of domestic violence in two areas were recruited. Self-designed forms of general situations and perception of domestic violence, short version of Conflict Tactics Scale, questionnaire of subjective dependence on marriage, coping style questionnaire were used. **Results:** Economy was the main factor of victims' dependence on marriage(62.57%), followed by the emotional loneliness and parents displeasure(50.84%); About 40% of victims held cognitive biases, such as "Domestic shame should not be made public, fighting between intimate partners are very common, sometimes assault from partner is uncontrollable and then should be forgiven" and so on; coping styles were positively correlated with scores of subjective reliance on marriage and cognitive biases on domestic violence ($t=0.239, P=0.000; t=0.148, P=0.014$). **Conclusion:** The more victims subjectively depended on marriage, the more cognitive biases about domestic violence victims hold, and the more negative coping style the victims tend to adopt.

【Key words】 Domestic violence; Victims; Subjective dependence on marriage; Coping style

家庭暴力(Domestic violence)是一个世界性的社会问题和人权问题。我国最高人民法院规定,家庭暴力是指行为人以殴打、捆绑、残害、强行限制人身自由或其他手段,给其家庭成员的身体或精神方面造成一定伤害后果的行为。祁阳县法医门诊的 112 例家庭暴力受害者中 111 例是女性,拳、脚等徒手致伤 90 例,棍棒致伤 4 例,日常用品致伤 9 例^[1]。湖南一项较大规模调查显示,各种家庭暴力表现形式中徒手殴打占 42.4%,持械殴打占 10.3%^[2]。最近一项七省市调查显示,躯体暴力发生率为 34.8%^[3]。家庭暴力具有持久性和循环性,许多严重后果是暴力不断升级造成的。受害者若能对家庭暴力持有零容忍的态度,及时揭露自己的受害情况,果断求助,采取解决问题的态度和方式,则能够最大程度避免身心

受到伤害。可见受害者遭受暴力后的认知和应对方式十分关键。

1 对象与方法

1.1 对象

2012 年 8 月至 2012 年 11 月在陕西和河北共收集走访了 183 位家庭暴力受害者。所有调查对象在征得其知情同意后,无记名完成问卷。发放和收回问卷 183 份,有效问卷 179 份,问卷有效率为 97.81%。

1.2 量表

1.2.1 社会人口学资料 包括年龄、性别、受教育程度、工作情况、本人和伴侣收入比重、是否有 5 岁以下的孩子。

1.2.2 简版冲突策略量表(the Conflicts Tactics Scale-2, CTS2) Straus 等发展并修订了该量表,从心理攻

【基金项目】 国家科技支撑计划课题(2009BAI77B05)

通讯作者:洪炜, hongwei35@163.com

击、躯体暴力、性强迫、伤害 4 个维度评估家庭暴力,每个维度分为轻度和重度。其中伤害是指前几种暴力形式造成了一定的后果,如看过医生或需要看医生,身体有扭伤、淤青、小伤口。各分量表的内部一致性信度为 0.79~0.95,评估特异性为 92%。简版与完整版各分量表相关系数为 0.65~0.89,可在短时间内检出大部分暴力行为^[4]。

1.2.3 受害者对婚姻的主观依赖 受害者对婚姻的依赖分为客观依赖和主观依赖。客观依赖包括自己是否有工作、是否丈夫收入占家庭收入 75% 以上、是否有 5 岁以下孩子这三个条目,均包括在社会人口学资料里。主观依赖是考察如果婚姻关系结束受害者是否在经济方面、失去朋友、父母亲朋不悦、性不满足、情感孤独五个方面受到损伤,每个条目从 1 (损伤很小)到 5 (损伤很大)^[5]。

1.2.4 受害者对家庭暴力的偏差性认知 受到传统和社会文化影响,受害者对家庭暴力有偏差性认知:不出人命,夫妻打架外人没办法干涉;夫妻打架是私事,家丑不可外扬;夫妻之间打闹很正常,不应计较;如果不服从伴侣,就可以被打骂;夫妻一方动手有时是控制不住,应该原谅^[6-8]。每个条目从 1 (完全不同意)到 5 (完全同意)。

1.2.5 应对方式量表 应对方式量表共 62 个条目,包含 6 种应对方式:退避、幻想、自责、合理化、求助、解决问题。其中退避、幻想和自责是消极应对方式,求助和解决问题是积极应对方式,合理化是混合型应对方式,反映出消极和积极并存或交叉出现的矛盾心态和行为方式。每个条目以 0、1 计分,将各分量表的得分除以该分量表的条目数,得到分量表因子分,据此高低可以得出个体面临危机事件时使用的应对方式^[9]。

1.3 统计方法

SPSS19.0 软件进行描述性统计和相关分析。

2 结 果

2.1 社会人口学资料

179 名受害者均为女性。年龄在 20~29 者 39 人,占 21.79%,30~39 者 61 人,占 34.08%,40~49 者 60 人,占 33.52%,50~59 者 16 人,占 8.94%,60 以上者 3 人,占 1.68%。教育程度为小学或以下者 11 人,占 6.15%,初中或中专者 81 人,占 45.25%,高中或职高者 50 人,占 27.93%,大专或本科者 35 人,占 19.55%,本科以上者 2 人,占 1.12%。家中有 5 岁以下孩子者 50 人,占 27.93%。失业者 4 人,占 2.23%,

无固定工作者 41 人,占 22.91%,固定工作者(以体力为主)28 人,占 15.64%,固定工作者(以脑力为主)43 人,占 24.02%,退休者 2 人,占 1.12%,务农者 61 人,占 34.08%。伴侣收入占家庭收入的 75% 以上者有 55 人,占 30.73%。

2.2 受害者受暴情况及严重程度

从表 1 和表 2 可以看到,受害者被伴侣轻度、重度伤害的比例均在 50% 以上,少数受害者在过去一年多次(≥ 6 次)受到伤害。25% 的受害者遭受性强迫,6% 的妇女屡遭婚内强奸(≥ 20 次)。

表 1 受害者过去一年内在各维度轻度的受暴情况

	言语攻击	身体攻击	伤害	一般性强迫
0 次	85(47.49%)	38(21.23%)	62(34.64%)	134(74.86%)
1 次	16(8.94%)	29(16.20%)	49(27.37%)	9(5.03%)
2 次	18(10.06%)	29(16.20%)	39(21.79%)	9(5.03%)
3~5 次	23(12.85%)	55(30.73%)	20(11.17%)	7(3.91%)
6~11 次	22(12.29%)	17(9.50%)	5(2.79%)	5(2.79%)
11~20 次	6(3.35%)	5(2.79%)		3(1.68%)
>20 次	9(5.03%)	6(3.35%)	3(1.68%)	9(5.03%)
一年前曾发生			1(0.56%)	3(1.68%)

表 2 受害者过去一年内在各维度重度的受暴情况

	言语攻击	身体攻击	伤害	以暴力性强迫
0 次	85(47.49%)	77 (43.02%)	78(43.58%)	134(74.86%)
1 次	16(8.94%)	18 (10.06%)	46(25.70%)	8(4.47%)
2 次	18(10.06%)	47(26.26%)	42(23.46%)	10(5.59%)
3~5 次	23(12.85%)	23(12.85%)	8(4.47%)	7(3.91%)
6~11 次	22(12.29%)	6(3.35%)	2(1.12%)	3(1.68%)
11~20 次	6(3.35%)	2(1.12%)	1(0.56%)	4(2.23%)
>20 次	9(5.03%)	5(2.79%)	2(1.12%)	10(5.59%)
一年前曾发生		1 (0.56%)		3(1.68%)

表 3 受害者对婚姻的主观依赖

	经济方面	父母亲朋不悦	失去朋友	性不满足	情感孤独
损伤较大/很大	112(62.57%)	91(50.84%)	64(35.75%)	35(19.55%)	91(50.84%)
损伤较小/很小	31(17.32%)	39(21.79%)	48(26.82%)	69(38.55%)	43(24.02%)
不知道	36(20.11%)	49(27.37%)	67(37.43%)	75(41.90%)	45(25.14%)

2.3 受害者对婚姻的主观依赖

表 3 可以看到,62.57% 的受害者主观依赖婚姻的最主要因素是经济方面,其次是情感孤独和父母亲朋不悦。

2.4 受害者对家庭暴力的偏差性认知

相当一部分受害者认为“家丑不可外扬”、“夫妻之间打闹是常事”,对伴侣动手抱有“控制不住,应该原谅”的观念。还有少数受害者同意“如果不服从伴侣,就可以被打骂”的封建尊卑思想。

受害者应对方式的分析结果为:多采取积极应对方式者 88 人,多采取混合应对方式者 35 人,多采取消极应对方式者 56 人。相关分析结果表明,婚姻主观依赖和消极应对方式呈显著正相关($t=0.239$, $P=0.000$),对家庭暴力偏差性认知和消极应对方式也呈

显著正相关($t=0.148, P=0.014$),表明受害者对婚姻主观依赖越多、家庭暴力偏差性认知越多,越倾向于采取退避、自责、幻想的消极应对方式。

表4 受害者对家庭暴力的偏差性认知

	完全/比较不同意	不确定	完全/比较同意
不出人命,夫妻打架外人没办法干涉	124(69.27%)	20(11.17%)	35(19.55%)
夫妻打架是私事,家丑不可外扬	88(49.16%)	16(8.94%)	75(41.90%)
夫妻之间打闹很正常,不应计较	86(48.04%)	18(10.06%)	75(41.90%)
如果不服从伴侣,就可以被打骂	164(91.62%)	4(2.23%)	11(6.15%)
夫妻一方动手有时是控制不住,应该原谅	95(53.07%)	11(6.15%)	73(40.78%)

3 讨 论

在家庭暴力研究中,全部指责施暴者而忽视受害者的视角和实践都不能完全有效解决家庭暴力问题。家庭暴力发生初期,受害者就应果断采取求助和解决问题的态度和方式。当前家庭暴力的干预以司法介入和妇联调解为主,如果调解不成功,可能会诉诸法律。然而家庭暴力的特殊性就在于它是发生在一个家庭中两个伴侣之间。从研究结果可以看到受害者对婚姻有种种依赖和顾虑:首先是经济方面,62.57%的受害者认为如果婚姻失败导致的经济损伤较大甚至很大,只有17.32%的受害者对此顾虑较小;其次是父母亲朋的态度,得不到父母的支持势必成为受害者的顾虑之一;再次是情感联系,暴力是发生在婚姻中有亲密关系的两个伴侣之间,即使婚后被对方殴打也还是有一个犹豫反复的过程。从结果还可以看到,不仅施暴者对家庭暴力有偏见^[10],受害者也无法摆脱传统观念的影响:“夫妻打架是私事,家丑不可外扬”、“因为自己做得不好,因此受到打骂”。受害者有种种对婚姻的依赖和对家庭暴力的偏差性认知,才会抱有幻想,采取自责、退避等应对

方式。因此,家庭暴力的干预一方面要做到有法可依、规范性和制度化;另一方面社会意识的提高也非常重要,倡导性别平等,提高女性受教育和参加工作的机会,同时消除“家丑不可外扬”“清官难断家务事”的错误认识。当整个社会消除性别歧视、人们对家庭暴力的认知越来越明确时,会有更多受害者在第一时间选择求助,从根本上避免暴力升级导致的恶性后果。

参 考 文 献

- 1 柏国平,陈满秀,王程燕. 112例家庭暴力虐待案例分析. 中国临床心理学杂志,1998,6(3):179-180
- 2 曹玉萍,张亚林,杨世昌,等. 家庭暴力的表现形式及其相关因素的比较研究. 中国临床心理学杂志,2008,16(1):28-30
- 3 崔轶,洪炜,苏英,刘晓柳. 七省市家庭暴力现状调查及影响因素报告. 中国临床心理学杂志,2012,20(3):360-363
- 4 Straus MA, Emily MD. A short form of the revised conflict tactics scales, and typologies for seventy and mutuality. Violence and Victims, 2004, 19: 507-520
- 5 Edward WG, Angie KB. Women's accounts of domestic violence versus tactics-based outcome categories. Violence Against Women, 2003, 9: 278-293
- 6 陈姝颖. 社会性别与家庭暴力. 黑龙江大学,2007
- 7 张李玺. 角色期望的错位——婚姻冲突与两性关系. 北京:中国社会科学出版社,2006. 130-132
- 8 张李玺,刘梦. 中国家庭暴力研究. 北京:中国社会科学出版社,2004. 18-19
- 9 肖计划,许秀峰. “应付方式问卷”效度与信度研究. 中国心理卫生杂志,1996,10(4):164-168
- 10 邹韶红,等. 夫妻暴力社会人口学及社会文化因素的研究. 中国临床心理学杂志,2010,18(3):326-328

(收稿日期:2013-02-02)

(上接第722页)

- 29 Potenza MN, Leung H-C, Blumberg HP, et al. An fMRI stroop task study of ventromedial prefrontal cortical function in pathological gamblers. American Journal of Psychiatry, 2003, 160(11): 1990-1994
- 30 Verdejo-García A, Bechara A, Recknor EC, et al. Executive dysfunction in substance dependent individuals during drug use and abstinence: An examination of the behavioral, cognitive and emotional correlates of addiction. Journal of the International Neuropsychological Society, 2006, 12(3): 405-415
- 31 Bechara A. Decision making, impulse control and loss of

willpower to resist drugs: A neurocognitive perspective. Nature Neuroscience, 2005, 8(11): 1458-1463

- 32 Balodis IM, Kober H, Worhunsky PD, et al. Diminished frontostriatal activity during processing of monetary rewards and losses in pathological gambling. Biological Psychiatry, 2012
- 33 Vadhan NP, Hart CL, Haney M, et al. Decision-making in long-term cocaine users: Effects of a cash monetary contingency on Gambling task performance. Drug and Alcohol Dependence, 2009, 102(1-3): 95

(收稿日期:2013-03-19)