

长沙市中学生抑郁伴/不伴焦虑的调查

马静¹, 禹顺英², 梁珊³, 丁军⁴, 冯哲⁴, 杨帆⁴,
高维佳⁴, 林佳妮⁴, 黄春香⁴, 刘学军¹, 苏林雁⁴

(1.湖南省第二人民医院精神科,长沙 410000;2.上海交通大学医学院上海市精神卫生中心遗传学实验室,上海 200030;3.长沙市未成年人心理发展咨询指导中心,长沙 410000;4.中南大学湘雅二医院精神卫生研究所,长沙 410011)

【摘要】 目的:了解长沙市中学生抑郁检出率及性别差异、随年龄变化趋势。探讨青少年抑郁伴/不伴焦虑临床特征的差别。方法:采取整群抽样法抽取长沙 10 所中学 3965 名学生(11~18 岁),完成自评情绪和感受问卷(MFQ-C)、儿童焦虑性情绪障碍筛查量表(SCARED)、长处和困难问卷(SDQ)。结果:①抑郁症状者总检出率为 30.70%,男性检出率为 26.8%,女性为 34.6%,女性检出率较男性高。青春早期(11~12 岁)检出率为 18%,青春中期(13~15 岁)为 30.9%,青春晚期(16~18 岁)为 36.5%。青春中期较青春早期检出率显著上升($LR\chi^2=40.70, P<0.001$),青春晚期较青春中期检出率进一步上升($LR\chi^2=11.41, P=0.001$)。②抑郁伴焦虑者占总抑郁症状人数的 55.3%,抑郁不伴焦虑者占 44.7%。抑郁伴焦虑的发生率高于抑郁不伴焦虑($LR\chi^2=73.64, P<0.001$);存在抑郁的男生中有 47%伴焦虑,而存在抑郁的女生有 61.9%伴焦虑,女生抑郁伴焦虑的发生率高于男生(Pearson $\chi^2=26.79, P<0.001$)。③伴焦虑组学生 SDQ 情绪症状($t=14.33, P<0.001$)、品行问题($t=3.2, P=0.001$)、同伴交往问题($t=2.39, P=0.017$)、多动注意缺陷问题($t=3.17, P=0.002$)、总困难得分($t=10.51, P<0.001$)均显著高于不伴焦虑组。结论:①11~18 岁中学生 MFQ-C 抑郁总检出率为 30.70%,女性检出率较男性高。检出率呈现由青春早期至青春晚期逐渐上升的趋势。抑郁伴焦虑的发生率高于抑郁不伴焦虑,女生抑郁伴焦虑的发生率高于男生。②与抑郁不伴焦虑的学生相比,抑郁伴焦虑的学生具有更高的抑郁水平、更多的品行问题、多动注意缺陷问题及同伴相处困难。

【关键词】 青少年;抑郁伴焦虑;检出率;临床特征

中图分类号: R395.2

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)05-0708-05

An Anxious and Non-anxious Survey among Depressive Middle School Students in Changsha

MA Jing, SU Lin-yan, YU Shun-ying, LIANG Shan, et al

The Second People's Hospital of Hunan Province, Changsha 410000, China

【Abstract】 **Objective:** To describe the prevalence of depression in middle school students, and to explore the clinical characteristics of anxious and non-anxious depressive adolescents. **Methods:** A sample of 3965 students(ages 11-18 years) in Changsha were screened using cluster sampling. Child Mood and Feelings Questionnaire(MFQ-C), Child Anxiety Related Emotional Disorders (SCARED), strength and difficulty questionnaire (SDQ) were used. **Results:** ①Prevalence rate of subjects over MFQ-C cut-off point is 30.70%, 26.8% in males and 34.6% in females, prevalence in females is higher than that in males. The prevalence rate is 18% in early adolescence(11-12 years), 30.9% in middle adolescence(13-15 years), 36.5% in late adolescence (16-18 years). Prevalence in middle adolescence is higher than early adolescence, and prevalence in late adolescence is even higher. ②55.3% of potential depressive students are anxious-depression, and 44.7% are non-anxious depression. The prevalence of anxious depression is higher than non-anxious depression, with females higher than males. ③Anxious depressive students scored higher than non-anxious depressive students on SDQ emotional symptoms, conduct problems, peer relationship problems, attention deficit and hyperactivity problems, total difficulty score; Anxious depressive students scored higher than non-anxious depressive students on MFQ-C. **Conclusion:** ①Prevalence rate of depression in 11-to-18 year-old adolescents is 30.70%, prevalence in females is higher than that in males. There is an increase trend from early adolescence to late adolescence. The prevalence rate of anxious depression is higher than non-anxious depression, with females higher than males. ②Anxious depressive students have more severe depressive symptom, behavioral problems, attention deficit, hyperactivity problems, and peer relationship problems.

【Key words】 Adolescent; Anxious depression; Prevalence; Clinical characteristics

抑郁症是一种严重的慢性、反复发作性精神疾

病。抑郁症常常起病于青少年期。青少年重性抑郁障碍(Major Depressive Disorder, MDD)严重损害青少年的社会功能,若共病焦虑或出现自杀观念/企

【基金项目】 本研究为国家自然科学基金项目(30770767)

通讯作者:苏林雁, E-mail: childpsy8@yahoo.com.cn

图/行为者,则预后更差。本研究通过大样本的调查来了解长沙市中学生抑郁检出率及检出率性别差异、随年龄变化趋势。探讨青少年抑郁伴/不伴焦虑的临床特征及社会心理学因素的差别。

1 对象与方法

1.1 对象

采取整群抽样的方法,在长沙市抽取 10 所中学参与调查。其中包括 2 所职业中学、2 所重点中学、6 所普通中学初一至高三共六个年级、88 个班级 4200 名学生(其中初中生 2200 人、高中生 2000 人)参与调查。最终收回可利用有效问卷 3965 人(其中初中生 2123 人、高中生 1842 人,问卷总回收率 94.4%),其中男性 2016 人(50.8%),女性 1937 人(48.9%)。

1.2 工具

1.2.1 自评情绪和感受问卷(child Mood and Feelings Questionnaire, MFQ-C) 该量表用于评估受试的抑郁状况。MFQ-C 包含 33 个条目,这些条目涵盖了 DSM-IV 青少年抑郁症诊断标准中的所有症状。该量表的划界分为 18 分,大于 18 分表明受试存在明显的抑郁^[1]。

1.2.2 儿童焦虑性情绪障碍筛查量表(the screen for child anxiety related emotional disorders, SCARED) 该量表由美国精神病学家 Birmaher 于 1997 年编制,国内王凯等进行了信度、效度检验,并建立了中国城市常模^[2]。量表由 41 个条目构成,包括 5 个因子,分别为躯体化/惊恐、广泛性焦虑、分离性焦虑、社交恐怖症和学校恐怖症,为 0~2 三级评分,0:没有症状,1:部分有,2:经常有,评定过去 3 个月的情绪。该量表总分大于 25 分,表明受试存在的明显的焦虑。

1.2.3 长处和困难问卷(strength and difficulty questionnaire, SDQ) SDQ 包括教师版、学生版和家长版三个版本,本研究中使用的学生版。SDQ 由 28 个条目组成,含 5 个因子,分别为:情绪因子、多动因子、品行因子、同伴因子和亲社会行为因子。该量表国内外使用信效度良好^[3]。

2 结果

2.1 MFQ-C 划界分确定的抑郁症状者检出情况

若以 MFQ-C 总分 18 分为划界分,大于等于划界分的个体视为“抑郁症状者”,则检出抑郁症状者共计 1214 人,总检出率为 30.70%,其中男性 542 人,检出率为 26.8%,女性 672 人,检出率为 34.6%。

女性检出率较男性高,其差别显著(Pearson $\chi^2=28.27$, $P<0.001$)。

青春早期(11~12 岁)共检出 123 人,检出率 18%;青春中期(13~15 岁)共检出 579 人,检出率 30.9%;青春晚期(16~18 岁)共检出 513 人,检出率 36.5%。以上三个年龄段检出率差别显著(LR $\chi^2=73.63$, $P<0.001$)。进一步进行两两比较,使用卡方分割法 $\alpha'=\alpha/[k(k-1)/2+1]$ (其中 k 为实验组总数)计算调整后的检验水准 $\alpha'=0.0125$,发现:青春中期较青春早期检出率显著上升(LR $\chi^2=40.70$, $P<0.001$),青春晚期较中期检出率进一步上升(LR $\chi^2=11.41$, $P=0.001$)。

各类型学校检出率分别为:职业学校 38.72%,普通中学 28.87%,重点中学 32.89%。仍用 $\alpha'=\alpha/[k(k-1)/2+1]$ (其中 k 为所比较组别总数)计算调整后的检验水准,即 $\alpha'=0.0125$,进行 15~18 岁学生各类学校的检出率的比较,结果:职业学校检出率较普通中学高(LR $\chi^2=17.43$, $P<0.001$),重点中学和前两者均无统计学差别。

不同年级检出人数(检出率)分别为:初一 35 人(22.3%)、初二 218 人(29.0%)、初三 174 人(32.6%)、高一 210 人(36.9%)、高二 251 人(33.2%)、高三 204 人(39.5%)。检出率随年级增高大致呈上升趋势。

2.2 抑郁伴焦虑组和抑郁不伴焦虑组的比较

将 MFQ-C ≥ 18 分,且 SCARED >25 分者作为抑郁伴焦虑组,而 MFQ-C ≥ 18 分,且 SCARED ≤ 25 分者作为抑郁不伴焦虑组。伴焦虑组总计检出 672 人,占总抑郁人数的 55.3%;不伴焦虑组总计检出 543 人,占总抑郁人数的 44.7%。抑郁伴焦虑的发生率高于抑郁不伴焦虑(LR $\chi^2=73.64$, $P<0.001$)。伴焦虑组平均年龄 15.01 ± 1.88 岁,不伴焦虑组平均年龄 15.06 ± 1.86 岁,两组年龄无统计学差别($t=-0.45$, $P>0.05$)。检出存在抑郁的男生中有 47%(255 人)伴焦虑,而存在抑郁的女生有 61.9%(416 人)伴焦虑,女生抑郁伴焦虑的发生率高于男生(Pearson $\chi^2=26.79$, $P<0.001$)。

2.3 SDQ 比较

使用 SDQ 问卷评价抑郁伴/不伴焦虑两组学生的困难状况发现:伴焦虑组学生 SDQ 情绪症状、品行问题、同伴交往问题、多动注意缺陷问题、总困难得分均显著高于不伴焦虑组;两组亲社会行为无显著差别。见附表。

2.4 抑郁严重程度的比较

使用 MFQ-C 总分值评价抑郁伴/不伴焦虑两组学生的抑郁严重程度发现:伴焦虑组(29.19 ± 8.17)抑郁严重程度高于不伴焦虑组(23.62 ± 5.70)($t=13.42$,

$P<0.001$)。

附表 抑郁伴/不伴焦虑 SDQ 比较($M\pm SD$)

SDQ 问卷	抑郁伴焦虑组 ($n=672$)	抑郁不伴焦虑组 ($n=543$)	t	P
情绪症状	4.87 ± 2.25	3.21 ± 1.79	14.33	<0.001
多动注意缺陷	5.33 ± 1.91	4.75 ± 2.11	3.17	0.002
亲社会行为	6.86 ± 2.17	6.71 ± 2.19	1.19	0.24
品行问题	3.20 ± 1.70	2.91 ± 1.54	10.51	<0.001
同伴交往	3.42 ± 1.74	3.18 ± 1.72	2.40	0.02
总困难	16.83 ± 4.78	14.05 ± 4.41	10.51	<0.001

2.5 抑郁和焦虑的关系

Pearson 相关分析发现 MFQ-Q-C 和 SCARED 评分的相关系数达 0.74, 呈现出非常显著的正相关关系($P<0.001$)。表明青少年焦虑和抑郁如“孪生姊妹”, 关系密切且常常相伴而行。

3 讨 论

本研究对长沙市 10 所中学 3965 名中学生抑郁伴/不伴焦虑进行调查, 发现以 MFQ-C 总分 18 分为划界分, 大于等于划界分的个体视为“抑郁症状者”, 总检出率为 30.70%, 其中男性检出率为 26.8%, 女性检出率为 34.6%, 女性检出率较男性高。职业学校 38.72%, 普通中学 28.87%, 重点中学 32.89%, 职业学校检出率较普通中学高。青春早期(11~12 岁)检出率 18%, 青春中期(13~15 岁)为 30.9%, 青春晚期(16~18 岁)为 36.5%, 三个年龄段检出率差异显著, 呈现由青春早期至青春晚期逐渐上升的趋势。

既往国外有相当一部分青少年抑郁症流行病学研究是针对社区人群抑郁症状发生率的研究, 近些年具有代表性的有: Bahls 在巴西库里蒂巴一所公立学校内使用儿童抑郁问卷 (Children's Depression Inventory, CDI) 调查 10~17 岁 463 名青少年学生的抑郁状况, 发现年龄不是抑郁症状发生率的影响因素, 抑郁症状发生率在 10~15 岁间存在无统计学意义的上升趋势, 16~17 岁间存在无统计学意义的下降趋势, 同时发现在划界分以上的女生数量是男生的 2.6 倍, 差异有统计学意义^[4]。澳大利亚一项有 8984 名中学生参加的研究, 发现自评抑郁症状的发生率, 男性为 10.5%, 女性 21.7%^[5]。国内代表性的有, 冯正直等对重庆市初一至高三 2634 名学生抑郁症状的调查发现, 以 Beck 抑郁自评问卷及 SDS 总分均高于划界分作为“抑郁症状阳性”检出者, 总的抑郁症状检出率为 42.3%, 普通中学学生抑郁症状发生率(44.8%)高于重点中学(40.4%), 女生的抑郁症状发生率(45.1%)高于男生(39.5%)^[6]; 张郭莺等报道对成都市 4585 名 6~16 岁中学生抑郁症的调查(一阶

段法, 研究对象全部访谈)检出 12~14 岁抑郁症患病率为 1.56%, 15 岁以上 2.59%^[7]。

青少年抑郁症状发生率(或抑郁检出率)结果受人种、抽样方法、研究对象的年龄、研究设计、研究时间、研究对象所在国家经济发展水平、教育体制等多种因素的影响, 有较高的不一致性^[8,9]。青少年自评抑郁症状的发生率大致在 20%~50% 之间^[10,11], 大多研究均支持青春期前抑郁症状的发生率相对较低, 到青春期以后大幅增长^[12-16]的观点。

本研究按照筛查问卷划界分确定的检出率低于冯正直的研究结果^[6]。考虑可能与采用的研究工具不同、研究设计不同、所在城市不同以及社会环境发展变化对青少年的影响等有关。三类中学(重点、普通、职校)是具有中国特色的教育体制的产物, 本研究发现按照量表划界分定义的抑郁检出率职校学生高于普通中学, 重点中学和这两类中学均无差别, 这一结论与冯正直等的研究结果不一致。造成不一致的原因如前所述, 可能与样本不一致的原因有关^[6]。在长沙, 职业中学的生源多来自没有考上普通中学的学生, 他们经历了学习的失败, 常常自卑感较强; 重点中学云集了一些学习尖子, 这些学生承载着父母、老师的期望, 心理压力更大, 可能是焦虑、抑郁检出较多的原因。

本研究发现青少年女性抑郁检出率明显高于男性, 与既往国内外研究结果一致^[4,6,9,17], 青春期女性抑郁患病率的增加可能与发育期雌激素的影响和/或神经生物学改变有关。抑郁检出率由青春早期至青春晚期逐渐上升的检出率提示我们青少年抑郁症的预防工作重点应放在青春早期(13 岁以前), 做到防患于未然; 治疗工作重点应放在青春中期和青春晚期, 对患病个体要早发现、早治疗, 以期减少社会功能损害、改善预后。

关于焦虑和抑郁共病, 本研究发现, 女生抑郁伴焦虑的发生率较男生高, 这与 Breslau 和 Kuehner 的研究结果一致^[18,19], 与国内国效峰等“未发现抑郁患者中女性共病焦虑障碍的比例高于男性”的结论不一致^[20], 不一致的原因考虑可能与国效峰研究中的患者来自临床、样本量较小有关。许多追踪研究发现早期有焦虑病史者在青少年和成年早期发生 MDD 的风险增高, Kovacs 发现 2/3 焦虑抑郁共病者焦虑发生在抑郁之前, 焦虑可能是抑郁的早期表现^[21]。

本研究发现抑郁伴焦虑组学生自评抑郁量表总分比抑郁不伴焦虑组学生高, 行为问题也更多。提示合并焦虑者不仅抑郁更严重, 而且损害也更广泛。既

往成人抑郁症的研究发现:共病焦虑的抑郁症患者抑郁量表评分比不共病焦虑的抑郁症患者高^[20,22-24],抑郁共病焦虑与更多的执行功能缺陷及精神运动性迟滞有关^[25],与高酗酒率相关^[26],与老年抑郁症更为突出的记忆下降有关^[27];一个随访门诊 650 名抑郁症患者 1~2 年的研究发现共病焦虑会大大降低抑郁缓解的可能性^[28];青少年抑郁症共病焦虑的研究方面,研究发现共病焦虑的抑郁症患者抑郁量表评分比不共病焦虑的抑郁症患者高^[29],青少年抑郁与早发物质滥用显著相关^[30];苏林雁等对门诊焦虑抑郁共病的研究发现共病患者比单纯焦虑或抑郁患儿的内化性问题、外化性问题更严重,社会功能损害更明显,对在校小学生的研究也发现共存焦虑、抑郁情绪者的内化性症状比单纯焦虑/抑郁更严重^[31,32]。

与上述研究相似,本研究中抑郁伴焦虑组学生行为问题较抑郁不伴焦虑组学生多,有差异的行为问题主要体现在品行问题、多动注意力不集中的问题、同伴关系问题上。与不伴焦虑的抑郁青少年相比,抑郁伴焦虑组青少年出现更多的多动注意力不集中问题,可能是由于这组学生抑郁更严重,而注意力难以集中是抑郁症常见的临床症状,所以会出现长处和困难问卷多动注意不能因子分更高的现象。抑郁伴焦虑组青少年比不伴焦虑的抑郁青少年有更多的品行问题,考虑原因可能与青少年抑郁、焦虑并存时,会出现更多的社会功能损害,导致进一步更加不良的应对方式,即个体通过物质滥用、危险行为、不良行为等来应对应激性生活事件和表达、发泄抑郁焦虑情绪,而这些不良行为又进一步加重抑郁和焦虑,如此恶性循环,最终导致抑郁共病品行障碍、更严重的抑郁、更严重的社会功能损害及更差的预后。抑郁伴焦虑组青少年比不伴焦虑的抑郁青少年有更多的同伴关系问题,可能由于本组青少年抑郁更加严重且伴随焦虑,导致他们与同伴相处的兴趣缺乏、烦躁易激惹增加人际冲突,因而抑郁伴焦虑时同伴关系问题较不伴焦虑时更为突出。总之,不管行为问题是抑郁、焦虑本身的症状导致,还是不良的应对、表达方式所致,本研究提示在精神科临床及社区、学校精神卫生工作中,有必要特别关注青少年抑郁共病焦虑患者的行为问题,尤其是品行问题。(致谢:感谢长沙长郡中学、十五中、六中、二十中、稻田中学、马王堆中学、商业学校、财经学校、湘一外国语学校、南雅中学的校领导、心理老师、教导主任及涉及班级班主任给予本研究工作的支持和帮助,感谢所有自愿参与到本研究中的抑郁症患者和健康青少

年。)

参 考 文 献

- 1 马静,苏林雁,禹顺英,等. 三等位基因 5-HTTLPR 与青少年重性抑郁障碍的关联研究. 中国临床心理学杂志, 2010,18(2):142-145
- 2 王凯,苏林雁,朱焱,等. 儿童焦虑性情绪筛查表的中国城市常模. 中国临床心理学杂志,2002,10(4):270-272
- 3 寇建华,杜亚松,夏黎明. 长处和困难问卷(学生版)上海常模的制订. 中国健康心理学杂志,2007,15(1):3-5
- 4 Bahls SC. Epidemiology of depressive symptoms in adolescents of a public school in Curitiba, Brazil. *Revista Brasileira de Psiquiatria*, 2002, 24(2): 63-67
- 5 Bond L, Toumbourou JW, Thomas L, et al. Individual, family, school, and community risk and protective factors for depressive symptoms in adolescents: A comparison of risk profiles for substance use and depressive symptoms. *Preventive Science*, 2005, 6(2):73-88
- 6 冯正直,张大均. 中学生抑郁症状的流行病学特征研究. 中国行为医学科学,2005,14(2):7-9
- 7 张郭莺,杨彦春. 儿童青少年抑郁情绪流行病学特征及相关因素研究. 硕士学位论文. 成都:华西医科大学,2006
- 8 Rohde P, Beevers CG, Stice E, et al. Major and minor depression in female adolescents: onset, course, symptom presentation, and demographic associations. *Journal of Clinical Psychology*, 2009, 65(12): 1339-1349
- 9 Fleming JE, Offord DR. Epidemiology of childhood depressive disorders: A critical review. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 1990, 29(4): 571-580
- 10 Kessler RC, Avenevoli S, Merikangas KR. Mood disorders in children and adolescents: An epidemiologic perspective. *Biological Psychiatry*, 2001, 49: 1002-1014
- 11 Petersen AC, Compas BE, Brooks-Gunn J, et al. Depression in adolescence. *American Psychologist*, 1993, 48(2): 155-168
- 12 Cole DA, Martin JM, Peeke LA, et al. Children over and underestimation of academic competence: A longitudinal study of gender differences, depression, and anxiety. *Child Development*, 1999, 70(2): 459-473
- 13 Ge X, Lorenz FO, Conger RD, et al. Trajectories of stressful life events and depressive symptoms during adolescence. *Developmental Psychology*, 1994, 30: 467-483
- 14 Wade TJ, Cairney J, Pevalin DJ. Emergence of gender differences in depression during adolescence: National panel results from three countries. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 2002, 41(2): 190-198
- 15 Wichstrom L. The emergence of gender difference in dep-

- ressed mood during adolescence: The role of intensified gender socialization. *Developmental Psychology*, 1999, 35 (1): 232-245
- 16 Pine DS, Cohen E, Cohen P, et al. Adolescent depressive symptoms as predictors of adult depression: Moodiness or mood disorder? *American Journal of Psychiatry*, 1999, 156 (1): 133-135
 - 17 Olsson G. Adolescent depression. Epidemiology, nosology, life stress and social network. Minireview based on a doctoral thesis. *Uppsala Journal of Medical Science*, 1998, 103 (2): 77-145
 - 18 Breslau N, Peterson E. Sex differences in depression: A role for preexisting anxiety. *Psychiatry Research*, 1995, 58: 1-12
 - 19 Kuehner C. Gender differences in unipolar depression: An update of epidemiological findings and possible explanations. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 2003, 108(31): 163-174
 - 20 国效峰. 重性抑郁共病焦虑障碍的临床与心理特征研究. 硕士学位论文. 长沙:中南大学, 2007
 - 21 Kovacs M, Devlin B. Internalizing disorders in childhood. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 1998, 39(1): 47-63
 - 22 Peng Y, Guo WB, Wang GQ. Relation ship among the anxious symptoms, coping styles and personality traits in patients with depression. *中国组织工程研究与临床康复*, 2007, 11(30): 6106-6108
 - 23 孙海霞, 杨蕴萍, 施慎逊, 等. 重性抑郁障碍与焦虑障碍共病的临床研究. *中国临床康复*, 2005, 9(8): 1-3
 - 24 Jeste ND, Hays JC, Steffens DC. Clinical correlates of anxious depression among elderly patients with depression. *Journal of Affective Disorder*, 2006, 90(1): 37-41
 - 25 Basso MR, Lowery N, Ghormley C, et al. Comorbid anxiety corresponds with neuropsychological dysfunction in unipolar depression. *Cognitive Neuropsychiatry*, 2007, 12 (5): 437-456
 - 26 Mulsant BH, Reynolds CF 3rd, Shear MK, et al. Comorbid anxiety disorders in late-life depression. *Anxiety*, 1996, 2 (5): 242-247
 - 27 DeLuca AK, Lenze EJ, Mulsant BH, et al. Comorbid anxiety disorder in late life depression: association with memory decline over four years. *International Journal of Geriatric Psychiatry*, 2005, 20(9): 848-854
 - 28 Sherbourne CD, Wells KB. Course of depression in patients with comorbid anxiety disorders. *Journal of Affective Disorder*, 1997, 43(3): 245-250
 - 29 Rohde P, Clarke GN, Lewinsohn PM, et al. Impact of comorbidity on a cognitive-behavioral group treatment for adolescent depression. *Journal of the American Academy of Child and Adolescent Psychiatry*, 2001, 40(7): 795-802
 - 30 Costello EJ, Erkanli A, Federman E, et al. Development of psychiatric comorbidity with substance abuse in adolescents: Effects of timing and sex. *Journal of Clinical Child Psychology*, 1999, 28(3): 298-311
 - 31 苏林雁, 刘军, 苏巧荣, 等. 儿童青少年焦虑与抑郁障碍共病的临床研究. *中华精神科杂志*, 2005, 38(4): 214-217
 - 32 苏林雁, 高雪屏, 金宇, 等. 小学生焦虑抑郁共存的现状调查. *中国心理卫生杂志*, 2006, 20(1): 1-4
- (收稿日期: 2013-02-22)
-
- (上接第 828 页)
- 10 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. *中国心理卫生杂志社*, 1999. 122-124
 - 11 李永鑫, 高冬东, 申继亮. 教师工作倦怠与自尊、心理健康和离职意向的关系. *心理发展与教育*, 2007, 23(4): 83-87
 - 12 Green E, Walkey FH, Taylor A J. The Three-factor Structure of the maslach burnout inventory: A multicultural multinational confirmatory study. *Journal of Social Behavior and Personality*, 1991, 6: 453-472
 - 13 Cordes C, Dougherty T. A review and integration of research on job burnout. *Academy of Management Review*, 1993, 18(4): 621-659
 - 14 De Rijk A E, Le Blanc PM, Schaufeli WB. Active coping and need for control as moderators of the job demand-control model: Effects on burnout. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 1998, 71(1): 1-18
 - 15 蒋蕊菁, 张雯. 付出-回报失衡与工作倦怠的关系. *中国心理卫生杂志*, 2011, 25(1): 74-75
 - 16 Knight, John, Linda Yueh. Job mobility of residents and migrants in urban China. *Journal of Comparative Economics*, 2004, 32: 637-660
 - 17 Lee RT, Ashforth BE. A meta-analytic examination of the correlates of the three dimensions of job burnout. *Journal of Applied Psychology*, 1996, 81(2): 123-133
- (收稿日期: 2013-04-05)