

流动儿童同伴关系的弹性发展特点研究

朱丹, 王国锋, 刘军, 彭小虎

(湖南第一师范学院教育科学系, 长沙 410215)

【摘要】 目的:探讨流动儿童同伴关系的弹性发展特点。方法:采用社会测量法和父母教养方式、大五人格问卷对603名流动儿童与312名非流动儿童进行测查。结果:①流动儿童与非流动儿童在同伴关系上存在显著差异;②流动儿童同伴关系发展有弹性组与非弹性组,不同的弹性水平在父母教养方式与大五人格方面存在显著差异,弹性组儿童具有高父母温暖理解、高外倾性、高宜人性,低父母惩罚严厉、低父母拒绝否认、低父亲过度保护、低母亲偏爱被试与低神经质;③父母教养方式、大五人格与同伴关系弹性发展相关显著,母亲温暖理解、外倾性与宜人性能预测心理弹性高低。结论:流动儿童同伴关系的弹性发展受儿童大五人格和父母教养方式影响。

【关键词】 流动儿童; 同伴关系; 弹性

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)04-0654-04

Characteristics of Resilient Development of Migrant Children's Fellowship

ZHU Dan, WANG Guo-feng, LIU Jun, PENG Xiao-hu

The Educational and Science Department of Hunan First Normal University, Changsha 410215, China

【Abstract】 Objective: To probe into the characteristics of resilience development of migrant children's fellowship. **Methods:** 603 migrant children and 312 urban children were surveyed with the EMBU Questionnaire and the five-factor personality model questionnaire (NEO-FFI), and the social nomination method. **Results:** There are significant difference of fellowship between the urban children and migrant children. The fellowship of the migrant children could be divided into flexible development group and non-flexible group. There are significant difference between these two groups in parents' parenting education style and the NEO-FFI. Mother's warmth, understanding and open-minded could predict flexible fellowship development. **Conclusion:** Resilience development of migrant children's fellowship was effected by parents' parenting education style and the NEO-FFI.

【Key words】 Migrant children; Fellowship; Resilience

流动儿童一般指6-14周岁(或7-15周岁)随父母或其他监护人在流入地暂时居住半年以上有学习能力的儿童^[1]。流动儿童的本质是“流动”,随着父母的流动,他们流动到城市,父母从城市间流动,他们也随着流动到不同的城市。研究表明,在6-14岁的流动儿童中,1/3的人的流动时间超过了6年^[2]。流动儿童进入城市后,其生活状况,心理状况,教育问题等凸显,与非流动儿童相比,流动儿童存在较多问题行为,且以内化问题行为最为突出^[3],他们孤独感更强,更不愿意与人交往^[4]。对于流动儿童的研究,国内研究者多遵循“处境不利-压力-适应不良”的直线模型^[5],不容忽视的是,即使面对不利的处境,也会有一些个体能发展良好,适应不错^[6,7],也就是说儿童能实现弹性发展。弹性(resilience)或称心理弹性是指心理发展未受严重压力/逆境损害性影响

这一现象,弹性本质上是个体在处境不利环境下发展良好。一个具有良好的心理弹性的人不仅能忍受逆境或者应付逆境,而且还能够“弹回”所遭受的逆境,并且在持续的危险情境面前仍然能维持良好的功能水平,在逆境中表现出积极的发展状态^[8]。从弹性的思路看流动儿童,有利于重新认识“流动”给儿童带来的影响,从积极的角度探讨发展良好的流动儿童的特点及其发展良好的原因。

校园是儿童成长的一个重要场所,学校里的同伴关系对儿童的社会适应具有重要影响,许多研究表明,儿童恶劣的校园人际关系与未成年人犯罪及成年之后犯罪相关显著^[9]。流动儿童的同伴关系的质量更是直接影响着他城市适应性的质量,是流动儿童最重要的社会关系之一。因此,本研究试图探讨流动儿童同伴关系的特点,关注同伴关系的弹性发展及其影响因素,试图找到解决流动儿童城市适应性问题的另一方法。

1 对象与方法

1.1 对象

采用整群抽样法,在湖南省省会城市长沙及经

【基金项目】 湖南省社科基金项目“流动儿童心理弹性的特点研究”(09YBA042)、湖南第一师范学院院级课题“6-12岁进城务工农民工子女同伴关系发展的心理弹性研究”(XYS06S12)系列成果之一;湖南省教育厅重点课题(09A018)系列成果之一;湖南第一师范学院重点建设学科“发展与教育心理学”系列成果之一。

济发达城市株洲各抽取农民工子弟学校（以招收流动儿童为主的学校）、流动儿童与城市儿童混合小学各 1 所，每所学校抽取 3、4、5、6 年级各一个班，对本班学生全体施测。发放问卷 1012 份，回收有效问卷 915 份，回收有效率 90.4%。被试基本情况见表 1。

表 1 被试基本情况表

| | 性别 | | 年级 | | | | 合计 |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 男 | 女 | 3 | 4 | 5 | 6 | |
| 流动儿童 | 274 | 329 | 131 | 145 | 156 | 171 | 603 |
| 非流动儿童 | 172 | 140 | 87 | 80 | 71 | 74 | 312 |
| 合计 | 446 | 469 | 218 | 225 | 227 | 245 | 915 |

1.2 工具

1.2.1 父母养育方式评价量表(EMBU) 该量表在父亲教养方式方面包括 6 个因素：情感温暖/理解、惩罚/严厉、过分干涉、偏爱、拒绝/否认、过度保护；母亲教养方式方面包括 5 个因素：情感温暖理解、惩罚严厉、过度干涉过保护、偏爱、拒绝否认。采用 4 点计分方法，1 表示从不这样，4 表示经常这样，得分越高表明父母越可能采取相应的教养方式。本研究中，该量表的内部一致性系数分别为父因子 0.81，母因子 0.72。

1.2.2 大五人格问卷 共 60 个项目 5 个因子：神经质、责任感、外倾性、宜人性和开放性。该量表采用 5 点计分法，1 表示强烈反对，5 表示非常赞成，得分越高表明该因子特征越明显。本研究中，该五个因子和总量表内部一致性信度分别为：0.80、0.78、0.75、0.65、0.70。

1.3 同伴提名法

发放问题：“说出你最喜欢的三个同学”“说出你最不喜欢的三个同学”。根据每个同学所得到的“最喜欢”和“最不喜欢”提名数，以班级为单位进行标准化转换。然后根据标准化后的“最喜欢”(LM_Z)和“最不喜欢”(LL_Z)得分计算出社会选择性 (SP=LM_Z-LL_Z)和社会影响力(SI=LM_Z+LL_Z)。在这一基础上，所有被试被分为 5 组：①受欢迎组 (SP≥1.0, LM_Z>0, LL_Z<0)；②被拒绝组 (SP≤-1.0, LM_Z<0, LL_Z>0)；③被忽视组 (SI≤-1.0, LM_Z<0, LL_Z<0)；④有争议组 (SI≥1.0, LM_Z>0, LL_Z>0)；⑤普通组(除了以上被试的其他被试)^[10]。

2 结 果

2.1 流动儿童同伴关系的特点

2.1.1 流动儿童与非流动儿童同伴关系比较 由表 2 可知，流动儿童与非流动儿童在同伴交往上出现显著差异。进一步相关源分析表明：流动儿童与非流动

儿童在同伴关系“正常”(包括有争议、普通和受欢迎)与“被拒绝”上有显著差异($\chi^2=26.14, P<0.001$)，非流动儿童“被拒绝”显著高于流动儿童；流动儿童与非流动儿童在同伴关系“正常”与“被忽视”上显著差异($\chi^2=15.43, P<0.001$)，流动儿童“被忽视”显著高于非流动儿童。

表 2 流动儿童与非流动儿童同伴关系现状比较(n=915)

| | 流动儿童 | | 非流动儿童 | |
|--------------------------|------|--------|-------|--------|
| | n | 百分比(%) | n | 百分比(%) |
| 受欢迎儿童 | 99 | 16.4 | 60 | 19.2 |
| 被拒绝儿童 | 57 | 9.5 | 66 | 21.2 |
| 被忽视儿童 | 147 | 24.4 | 39 | 12.5 |
| 有争议儿童 | 154 | 25.2 | 72 | 23.1 |
| 普通儿童 | 148 | 24.5 | 75 | 24.0 |
| $\chi^2=10.428, P=0.020$ | | | | |

表 3 流动儿童同伴关系的性别特点(n=603)

| | 女生 | | 男生 | |
|-------------------------|----|--------|----|--------|
| | n | 百分比(%) | n | 百分比(%) |
| 受欢迎 | 63 | 19.1 | 36 | 13.1 |
| 被拒绝 | 16 | 4.9 | 41 | 15.0 |
| 被忽视 | 80 | 24.3 | 67 | 24.5 |
| 有争议儿童 | 88 | 26.7 | 66 | 24.1 |
| 普通儿童 | 82 | 24.9 | 64 | 23.3 |
| $\chi^2=19.96, P=0.000$ | | | | |

2.1.2 流动儿童的同伴关系在人口学变量上的特点 流动儿童同伴关系性别差异显著($\chi^2=19.96, P=0.000$)，进一步分析表明：流动儿童在同伴关系“正常”与“被拒绝”上存在显著的性别差异($\chi^2=32.36, P<0.001$)，男生更多的“被拒绝”。对进城时间与同伴关系卡方检查结果表明，进城时间上同伴关系差异边缘显著($\chi^2=5.478, P=0.085$)，进一步分析相关源表明：随着进城时间的加长，受欢迎儿童与被拒绝儿童及有争议儿童比例显著增加，而被忽视儿童比例明显减少。对其他人口学变量如年级、父母受教育状况、家庭经济水平在同伴关系上的特点进行分析，均没有发现显著差异。

2.2 流动儿童同伴关系的弹性研究

2.2.1 流动儿童同伴关系相对不利处境分析 弹性研究的前提是被试处于相对不利的处境中。为了研究“流动”是否为儿童同伴关系的不利处境，本文采用 Alexandet 和 Christof 提出的鉴定方法^[11]。这种方法假定，如果被试处于一种不利环境中，与这种环境相联系的某一特定事件的消极结果的发生比会增加。用 P 表示事件发生的概率，1-P 表示事件不发生的概率， $\theta=P$ 处于不利环境中发生消极事件 *P 不处于不利环境下不发生消极事件 /P 处于不利环境中不发生消极事件 *P 不处于不利环境中发生消极事件。如

果 $\theta > 1$, 则表示这一环境为该事件的不利环境。我们以消极的同伴关系即“被拒绝”与“被忽视”定义为同伴关系差, 即消极事件发生。积极的同伴关系即“受欢迎”定义为同伴关系良好, 即消极事件没有发生。上述公式在研究中即为: $\theta = P_{\text{流动儿童同伴关系不良}} / P_{\text{非流动儿童同伴关系发展良好}} / P_{\text{流动儿童同伴关系发展良好}} / P_{\text{非流动儿童同伴关系发展不良}}$ 。对 θ 的分析结果见表 4。从表 4 可知, 发生比 θ 大于 1, 可见与非流动儿童相比, 流动儿童在同伴关系上处于一种相对不利地位。

表 4 流动儿童相对处境不利地位的分析 (n=915)

| | 同伴关系不良 | | 同伴关系良好 | | 发生比 θ |
|------|--------|------|--------|------|--------------|
| | n | % | n | % | |
| 流动儿童 | 204 | 33.8 | 99 | 16.4 | 1.177 |
| 城市儿童 | 105 | 33.6 | 60 | 19.2 | |

表 5 不同弹性水平的流动儿童在父母教养方式与大五人格上独立样本 t 检验结果 (n=303)

| 项目 | 弹性发展组 | 非弹性发展组 | t |
|--------------|--------------|--------------|---------|
| 父亲温暖理解(父因子1) | 2.65 ± 0.37 | 2.32 ± 0.39 | 4.89** |
| 父亲惩罚严厉(父因子2) | 2.00 ± 0.475 | 2.17 ± 0.508 | -1.75* |
| 父亲过分干涉(父因子3) | 1.74 ± 0.32 | 1.62 ± 0.33 | 1.04 |
| 父亲偏爱被试(父因子4) | 1.66 ± 0.33 | 1.60 ± 0.34 | 1.03 |
| 父亲拒绝否认(父因子5) | 1.90 ± 0.599 | 2.01 ± 0.603 | -1.87 |
| 父亲过度保护(父因子6) | 2.27 ± 0.443 | 2.32 ± 0.404 | -1.27 |
| 母亲温暖理解(母因子1) | 2.84 ± 0.35 | 2.45 ± 0.42 | 5.94** |
| 母亲干涉保护(母因子2) | 1.80 ± 0.32 | 1.79 ± 0.33 | 0.19 |
| 母亲拒绝否认(母因子3) | 1.31 ± 0.25 | 1.43 ± 0.30 | -2.60* |
| 母亲惩罚严厉(母因子4) | 1.57 ± 0.41 | 1.67 ± 0.43 | -2.27* |
| 母亲偏爱被试(母因子5) | 2.07 ± 0.623 | 2.26 ± 0.589 | -1.01 |
| 外倾性 | 24.44 ± 3.97 | 21.49 ± 4.75 | 3.78** |
| 宜人性 | 27.66 ± 5.18 | 24.14 ± 4.83 | 4.75** |
| 责任感 | 21.07 ± 3.99 | 19.69 ± 4.28 | 1.28 |
| 神经质 | 22.12 ± 4.36 | 25.07 ± 5.09 | -3.88** |
| 开放性 | 24.62 ± 4.12 | 22.27 ± 3.97 | 3.25** |

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$, 下同。

2.2.2 同伴关系的不同弹性发展水平的父母教养方式及大五人格比较 上文的研究表明“流动”为儿童同伴关系的相对不利环境, 但即使在流动儿童中, 依然有 16.4% 的儿童同伴关系发展良好。根据弹性研究的定义, 把处于不利处境(流动)下发展良好, 即“受欢迎”的这部分儿童定义为弹性发展组, 处于不利处境(流动)下同伴关系发展不良的儿童, 即“被拒绝”与“被忽视”儿童定义为非弹性发展组, 把“普通组”和“有争议组”这两部分儿童定义为中间组, 因为这两组儿童不能说有没有出现消极结果。对弹性发展组与非弹性发展组在父母教养方式与大五人格方面的差异进行比较结果表明: 弹性组被试在父因子 1、父因子 2、父因子 5、父因子 6、母因子 1、母因子 3、母因子 4、外倾性、宜人性与神经质等维度与非弹性组被试存在显著差异。见表 5。

2.2.3 弹性水平与父母教养方式、大五人格的相关 为了进一步研究流动儿童同伴关系弹性水平和父母教养方式及大五人格的关系, 本研究考察了弹性水平与父母教养方式及大五人格的相关, 结果表明: 父母教育方式中, 弹性水平与父因子 1 ($r=0.29, P<0.001$)、母因子 1 ($r=0.45, P<0.001$) 正相关显著; 与父因子 2 ($r=-0.18, P<0.05$)、父因子 5 ($r=-0.17, P<0.05$)、父因子 6 ($r=-0.15, P<0.05$)、母因子 3 ($r=-0.20, P<0.05$)、母因子 4 ($r=-0.15, P<0.05$)、母因子 5 ($r=-0.13, P<0.05$) 负相关显著; 大五人格中, 弹性水平与外倾性 ($r=0.31, P<0.01$)、宜人性 ($r=0.33, P<0.01$)、开放性 ($r=0.27, P<0.01$) 正相关显著, 与神经质负相关显著 ($r=-0.29, P<0.01$)。为了进一步考察父母教养方式与大五人格对弹性水平的影响, 以心理弹性为因变量, 上述相关显著的各因素为自变量, 采用向前逐步回归法进行 Logistic 回归分析, 结果见表 6。从表 6 可知, 母亲温暖理解(母因子 1)在预测流动儿童同伴关系弹性水平方面有最大的解释率, 其次为外倾性与宜人性。

表 6 父母教养方式、大五人格对同伴关系弹性发展水平性的 Logistic 回归分析 (n=303)

| | B | S.E. | Wald | Sig. | Exp(B) |
|------|-------|-------|----------|-------|--------|
| 母因子1 | 2.461 | 0.637 | 14.900** | 0.000 | 11.714 |
| 外倾性 | 0.139 | 0.052 | 7.213** | 0.007 | 0.870 |
| 宜人性 | 0.116 | 0.043 | 7.108** | 0.008 | 0.891 |

3 讨 论

3.1 流动儿童与非流动儿童同伴关系的特点分析

同伴关系是儿童积极自我意识发展的重要条件, 是儿童最重要的关系之一^[12]。本研究抽取处于小学第二、三学段的流动儿童作为研究对象, 结果表明: “流动”给儿童同伴关系确实带来了不良的影响, 流动儿童中“被忽视”显著高于非流动儿童, 而非流动儿童“被拒绝”显著高于流动儿童。这个结果一方面表明, 流动儿童相对弱势地位使他们难以用积极的心态面对陌生的环境和生活的困难, 他们无法真正融入城市生活, “流动儿童”这一独特身份造成其同伴交往中缺乏优越感, 在社会交往中他们表现出退缩、回避等行为, 即使对于同伴发出的友好、善意的信号, 他们也会做出不恰当的反应(如攻击行为); 另一方面, 城市社会对农民工的歧视普遍存在, 对儿童的心理与行为也造成不小的影响, 如语言上的“城市人”与“农村人”之分等。在进行调查的过程中, 研究者也可以明显感觉到混合学校里城市儿童在农民工子弟面前的优越感与对这一群体的排斥, 这也直接导致了流动儿童自卑意识的增强, 使他们不愿意主

动与人交往和表现自己,从而成为了被忽视的对象。

本研究没有发现有争议儿童在流动儿童与非流动儿童中的差异。弹性研究中也并没有把这部分儿童归入弹性组或者非弹性组,原因在于在大多数情形中,“有争议儿童”的地位相对于“被拒绝”和“被忽视”儿童更高,“有争议儿童”一方面拥有许多朋友,他们经常和同伴一起活动,有更多的机会吐露心声,自己受欢迎的情况也让他们感觉不错,因此,“有争议儿童”比“被拒绝”和“被忽视”儿童更少感觉孤单^[13],另一方面,“有争议儿童”又面临被拒绝的情形,被拒绝会让儿童体会到更多的不愉快,对自己不受欢迎的认知也会让儿童产生消极的自我评价。

3.2 流动儿童同伴关系的弹性发展特点分析

“流动”确实给儿童同伴关系带来不小的影响,但本研究中有 16.4% 的儿童“受欢迎”也即同伴关系发展良好,可以说这部分儿童较好地适应了城市生活,表明流动儿童的同伴关系并非“流动-同伴关系发展不良”直线模型。流动儿童自身存在着抵抗不利处境的积极力量,这种积极力量既来自于他所在的社会环境,也可以来自于家长,还来自于儿童自身的人格特点。

在家庭教养方式中,父母温暖理解对孩子同伴关系发展的弹性水平具有很大的积极影响,母亲在儿童健康成长、心理耐挫方面具有最显著的作用,母亲的温暖理解、热情支持成为流动儿童最坚强的心理后盾,成为其心理弹性发展上最重要的一个因素。本研究虽然发现父亲温暖理解与弹性水平正相关,却没有发现父亲温暖理解对弹性水平的预测作用。究其原因可能是父亲在家庭中充当的更是主外的作用,进城务工的农民工父亲一般为家庭主要经济收入来源,孩子的日常照料便以母亲为主,所以与孩子朝夕相处的母亲对孩子的心理弹性水平影响更大。值得一提的是在所有不良的教养方式中,母亲的拒绝否认和惩罚严厉与流动儿童同伴关系的弹性水平负相关程度最高,从这点来看,母亲对孩子的良好影响与不良影响都是非常明显的。可以说,中国传统文化里的“慈母”对塑造孩子良好的心理弹性非常重要。

在大五人格中,除责任感外,其他人格特质都与流动儿童同伴关系的弹性发展呈显著相关,其中,神

经质与弹性水平负相关显著。进一步的回归分析表明,外倾性与宜人性进入了最后的回归方程,能正向预测弹性发展的发生。外倾性暗示一种“接近社会和物质世界的能量,包括社交、活跃、果断和积极情绪之类的特质”,这种外向的特征使儿童在同伴关系中更容易获得肯定,受到欢迎,更受注意。因而外倾性能成为影响流动儿童同伴关系的弹性发展的重要预测变量。宜人性对流动儿童同伴关系弹性发展的影响,可能的原因是在不利处境面前宜人的特质如利他、信任、谦虚与关心他人等能为个体带来解决心理困扰的直接途径与有效手段。

参 考 文 献

- 1 张黎明. 让我们共享阳光:中国九城市流动儿童状况调查报告. 中国儿童中心,国务院妇女儿童工作委员会办公室,联合国儿童基金会,2003
- 2 蔡昉. 人口与劳动绿皮书·2007 年卷·刘易斯转折点及其政策挑战. 北京:社会科学文献出版社,2007
- 3 李晓巍,邹乱,金灿灿,等. 流动儿童的问题行为与人格、家庭功能的关系. 心理发展与教育,2008,2:54-59
- 4 周皓. 流动儿童心理状况的对比研究. 人口与经济,2008,6:7-14
- 5 刘霞. 流动儿童复原力研究. 硕士论文. 长沙:中南大学,2009
- 6 Julia KC. Resilience and developmental psychopathology. Child and Adolescent Psychiatric Clinics of North America, 2007, 16(2): 271-283
- 7 彭丽娟,等. 流动儿童的学校归属感和学校适应:集体自尊的中介作用. 中国临床心理学杂志,2012,20(2):237-239
- 8 席居哲. 基于社会认知的儿童心理弹性研究. 博士论文. 上海:华东师范大学,2006
- 9 程黎,等. 流动儿童校园人际关系及相关因素的研究. 中国临床心理学杂志,2007,15(4):389-391
- 10 隋莉晖. 不同社交地位幼儿的人际认知问题解决技能训练. 中国临床心理学杂志,2010,18(4):535-538
- 11 朱丹. 初中阶段留守儿童安全感的特点及其弹性发展研究. 中国特殊教育,2009,2:8-13
- 12 李学农. 班主任对班级学生中同伴关系的把握. 河南教育,1999,12:28-29
- 13 朱文闻. 流动儿童同伴关系、自我概念和学校适应的关系研究. 硕士论文. 成都:四川师范大学,2011

(收稿日期:2013-12-21)