

青少年领域自我价值感量表的编制

胡军生¹, 张登浩², 王登峰³, 张掌然¹

(1.武汉大学心理学系, 武汉 430072; 2.中国人民大学心理学系, 北京 100872; 3.北京大学心理学系, 北京 100871)

【摘要】 目的:以自我价值定位理论为基础,编制适用于中国中学生的青少年领域自我价值感量表。方法:根据青少年自我价值感的主要来源领域构想青少年领域自我价值感量表,采用方便取样对914名初一至高三年级学生进行了调查。结果:青少年领域自我价值感量表包括能力知识、人际行为、体形外表、家庭条件和家庭关系等5个因子;总量表和各因子的Cronbach α 系数为0.83~0.93,50人间隔2周的重测信度为0.68~0.84;验证性因素分析表明量表的模型拟合度较好;量表总分与Rosenberg自尊量表、测量主观幸福感的人脸表情问卷以及自评学习成绩的相关系数在0.23~0.46之间。结论:青少年领域自我价值感量表各项信、效度指标均符合心理测量学要求。

【关键词】 领域自我价值感;自我价值定位;信度;效度;青少年

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)04-0562-05

Development of Adolescent Domain Self-worth Scale

HU Jun-sheng, ZHANG Deng-hao, WANG Deng-feng, ZHANG Zhang-ran

Department of Psychology, Wuhan University, Wuhan 430072, China

【Abstract】 Objective: To develop an Adolescent Domain Self-worth Scale(ADSW) on the basis of theory of contingency of self-worth. **Methods:** The constructions of ADSW were based on the domains on which adolescents self-worth were staked, and a convenience sample of 914 Chinese middle school students completed the ADSW and the Rosenberg's Self-esteem Scale(SES), Face Scale(SWB), and self-reported academic grade. **Results:** ADSW consisted 45 items of 5 factors, including Ability, Interpersonal Behavior, Appearance, Family Socioeconomic Status(FSES) and Family Relation; the Cronbach's α coefficients of ADSW and its factors were 0.83~0.93, and the reliabilities of test-retest interval of 2 weeks were 0.68~0.84. The results of confirmatory factor analysis showed that ADSW had a good construct validity. The correlations of ADSW and its 5 factors with SES, SWB and academic grade were significant except the relationship between FSES and academic grade. **Conclusion:** The reliability and validity of the ADSW meet the needs of psychometrics.

【Key words】 Domain self-worth; Contingency of self-worth; Reliability; Validity; Adolescent

自我价值感(self-worth)是个体对自我的评价,以及评价后的态度或感受^[1],一直以来就是心理学领域最为关注的问题之一^[2]。上世纪90年代以后,人们逐渐认为自我价值感是一个多维度、多层次的心理学结构^[3]。虽然有些研究将自我价值感与自尊(Self-esteem)进行区别对待,但也有许多研究者将自我价值感看成是与自尊内涵相一致的概念,比如黄希庭等^[1]的研究,只不过他们在使用自尊与自我价值感的时候,将自尊看成是总体自我价值感、而自我价值感则特指领域自我价值感^[4],以示自尊与自我价值感的区别。虽然国内外研究者普遍赞同领域自我价值感包括学业、人际关系、外表或身体、品德等方面,但对自我价值感所包含的维度却仍存在争议。刘皓明与张积家^[3]在对自我价值感所包含的因子进行综

述后指出,不同研究者从各自研究出发分别提出了不同的结构模型。此外,由于难以准确考察到个体对自我的总体态度与具体行为之间的关系,使得总体自我价值感的预测效应有限^[5]。Rosenberg等^[6]的研究表明,总体自我价值感对幸福感(Psychological well-being)的预测效应更高;而在对具体行为,比如学业成绩,则是领域自我价值感(如学业自我价值感)的预测效应更大。

但是遍查众多领域自我价值感量表,其编制思路基本都是从理论层面归纳出领域自我价值感可能包含的方面,再结合访谈、开放式问卷调查来编写自我价值感测量项目,最后通过因素分析得出领域自我价值感所包含的具体因素,如张林^[7]、黄希庭等^[8]的研究。最近,Crocker等^[4]的自我价值定位理论(Contingencies of self-worth)认为个体自我价值感有不同的来源,各来源领域内的事件对个体自我价值判断与体验的影响程度也不同,由此提出美国大学生的自我价值感有7个主要来源。在这一研究的启

【基金项目】 湖北省教育科学2011年度规划课题(2011B002);武汉大学自主科研项目(人文社会科学)研究成果,得到“中央高校基本科研业务费专项资金”资助

通讯作者:王登峰

发下,杨烨^[9]首先考察了中国大学生自我价值感的来源领域,然后在此基础上编制了中国大学生领域自我价值感量表。我们认为,这一思路可能对领域自我价值感的研究具有非常重要的意义,因为先通过自我价值定位研究来确定自我价值感的主要来源领域,然后根据这些来源领域编制领域自我价值感量表,那么该量表所包含的领域都是在个体自我价值体验与判断中较为重要的方面,因此就可能能够更好地反映自我价值感所包含的重要领域。

杨烨^[9]认为,自我价值感的判断会涉及镜中自我、自我知觉和社会比较三个过程,即个体会根据他人评价自己的反应、通过评价和比较现在行为与发生的情境、以及与他人比较来知道自己的态度和能力,并且根据这一思路编写了大学生领域自我价值感量表。因此,本研究根据自我价值定位领域先确定青少年自我价值感的结构,然后再参照杨烨^[9]的研究,从镜中自我、社会比较和自我知觉角度来编写领域自我价值感的测量条目。

1 对象与方法

1.1 对象

采用方便取样法,选择一所重点中学、两所普通中学的学生,以班级为单位,由经过简单培训的任课老师代发问卷,学生在课堂内统一填写回收,强调不记名和保密原则。总共发放 1000 份问卷,回收 978 份,全部完成初编领域自我价值感问卷的有效被试为 914 名。年龄 11~21 岁,平均年龄为 15.6 ± 1.9 岁;男 463 人,女 395 人,56 人未填写;初中一年级至高三年级分别为 121、94、137、205、158、156 人,43 人未填写;学生干部 208 人、非学生干部 642 人,68 人未填写;来源于城镇的 421 人、农村的 431 人,62 人未填写。方便取样法从其中选取初二年级某班 50 名学生间隔 2 周后参与重测(男 36 人,女 14 人;平均年龄 13.2 ± 0.6 岁)。

随机从 914 人中选取一半被试 456 人进行探索性因素分析,余下 458 人进行验证性因素分析。其中 793 人完成了效标测量。

1.2 量表的理论构想

胡军生的研究^[10]表明青少年自我价值感主要来源于能力知识、人际行为、体形外表、家庭条件和家庭关系等 5 个领域,并由此编制了青少年自我价值定位量表。根据这一结果,本研究将青少年自我价值感所包含的领域也设定为能力知识、人际行为、体形外表、家庭条件和家庭关系 5 个方面。并且参照杨烨

的研究^[9],从镜中自我、社会比较和自我知觉三个角度编写领域自我价值感的测量项目。

1.3 项目筛选与量表初步编制

3 位心理学博士在充分了解领域自我价值感的基础上,根据青少年自我价值定位量表 5 个因子的含义以及各因子条目所反映的内容,在讨论的基础上从自我价值定位的能力知识、人际行为、体形外表、家庭条件和家庭关系等 5 个领域分别选择了三个项目(如能力知识维度所属条目反映的内容基本为能力、知识、成绩,因此能力、知识、成绩即为该维度所包含的项目)。选择时综合考虑各项目的代表性以及各项目在青少年自我价值定位量表中的重要性,以大家选择一致为标准,若选择不一致,则对选项进行充分讨论,直至 3 人均同意某个项目为止。最后能力知识、人际行为、体形外表、家庭条件和家庭关系等 5 个领域所选的项目分别为能力、知识和成绩,性格、脾气和人际关系,长相、魅力和身材,家庭条件、父母工作和生活条件,家人和睦、与父母关系以及与家人关系。

参照已有的自我价值感量表,如 Rosenberg 自尊量表^[11]、黄希庭等^[1]的自我价值感问卷测量条目,并在了解自我价值感评价的镜中自我理论、自我知觉理论和社会比较理论的基础上,熟悉镜中自我、自我知觉和社会比较的自我价值感项目编写方式,为所选的每一项目讨论出 3 种形式的句子。如“能力”项目的测试条目为:我对自己的能力挺满意——自我知觉的自我价值感;别人觉得我的能力不错——镜中自我的自我价值感;跟别人比起来,我的能力不错——社会比较的自我价值感。由此,每个因子各包括 9 个测试条目。

初步编写后的青少年领域自我价值感测试问卷包括 5 个因子、45 个条目,问卷采用非常不符合到非常符合 5 级记分(记为“1~5”分)。

1.4 其他测量工具

Rosenberg 自尊量表^[11]用于评定个体的自尊水平,共 10 个条目,每个条目从“非常同意”至“非常不同意”分别计 1~4 分,总分越高,自尊水平越高。

人脸表情问卷^[12]。该问卷是一种非语言量表,可用以测量主观幸福感(subject well-being,SWB),由 7 个表情各异的面孔组成。本研究选用其中 5 个面孔,采用 5 点计分,从非常不幸福到非常幸福(分别记为 1~5 分),让被试挑选最符合自己感受的一个表情。该量表已被国内研究者广泛采用,有较高的信度和效度^[12]。

学习成绩。参照方晓义等^[13,14]的研究,要求被试报告自己总的学习成绩情况,选项为大多数较差、部分较差、普普通通、部分成绩为优、大多数为优(分别记为1~5分)。

1.5 统计方法

采用 SPSS11.5 与 AMOS4.0 对数据进行探索性因素分析、验证性因素分析以及相关分析和方差分析等。

2 结 果

2.1 测量工具的描述性分析

自尊量表、SWB 量表与学习成绩的平均分与标准差见表 1。

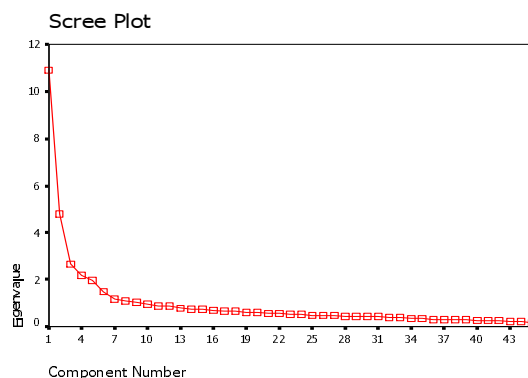
2.2 项目分析

为了判断条目质量,首先进行了题总相关与鉴别度分析。结果发现,45 个条目与总分的相关在 0.36~0.60 之间($P_s < 0.001$)。以总均分最高与最低的 27% 分别作为高分组与低分组,分别计算每一条目上高分组与低分组是否存在显著差异,作为每一项目的鉴别度指数;结果高分组与低分组在 45 个条目上均在 0.001 水平上差异显著。

2.3 探索性因素分析

以 456 人进行探索性分析,对 45 个初始项目进行 Bartlett 检验分析,检验值为 9500.44,极其显著,说明变量之间有共享因素的可能;同时,本研究的 KMO 值为 0.901,表明数据样本适合于因素分析。运用主成分法从 45 个项目中抽取因素,特征值大于 1 的因素有 9 个,解释 60.703% 的变异。根据碎石图和方差解释百分比,发现碎石图的主要拐点从第 6 个因素开始走向平稳,表明取 5 个因素较为合适,可解释总方差的 49.984% (见附图)。按照抽取 5 个因素进行主成分分析的方法,经方差最大化正交旋转,结果所有项目的因素载荷都在 0.35 以上。虽然原隶属于家庭条件因子的第一项和第四项在家庭关系因子上的载荷略高于在家庭条件因子上的载荷(第一项“我对我家的家庭条件挺满意”,因子载荷分别为 0.47 与 0.41;第四项“我对我爸妈的工作挺满意”,分别为 0.45 与 0.43)、原隶属于人际行为因子的第七项在能力知识因子上的载荷略高于在人际行为因子上的载荷(我对自己的人际关系挺满意,因子载荷分别为 0.40 与 0.35),但是其余项目均完全归属于量表初建时的所属因子。仔细分析这 3 个项目的内容、同时考虑到这 3 个项目在非原属因子上的载荷只是略高于其在原属因子上的载荷,故仍然将这 3

个项目归属到其原属因子。因此,青少年领域自我价值感量表的初始 45 个项目全部得以保留,并且所有项目都归属于初始编制时的因子。



附图 青少年领域自我价值感量表因素分析碎石图

2.4 结构效度

由于探索性因素分析保留了所有项目,因此以另外 458 名被试采用 Amos4.0 软件对 45 个项目为测量指标的 5 因素结构模型进行验证性因素分析。结果各项目的标准回归系数(载荷量)均在 0.49 以上,模型的各项拟合度指数分别为 $\chi^2/df=2.11$, GFI=0.85, CFI=0.89, NFI=0.80, TLI=0.87, RMSEA=0.049, 表明量表的各个项目以及 5 因素结构模型可接受。

检验所编制量表效果的方法之一是对因子之间以及因子与总分之间的相关进行分析,结果各因子之间的相关系数均在 0.24~0.56 之间 ($P_s < 0.01$),各因子与总分相关在 0.71~0.74 之间 ($P_s < 0.01$)。

2.5 效标关联效度

领域自我价值感量表总分与自尊量表、SWB 量表、学习成绩均在 0.001 水平上相关显著,详见表 1。

2.6 信度分析

914 名青少年领域自我价值感量表总分的 α 系数为 0.93,能力知识、人际行为、体形外表、家庭条件和家庭关系因子的内部一致性系数分别为 0.86、0.83、0.86、0.85、0.89。

50 人间隔 2 周重测,总量表的重测信度 r 为 0.84,各因子的重测信度 r 分别是能力知识为 0.72,人际行为 0.78,体形外表 0.77,家庭条件 0.84,家庭关系 0.68 ($P_s < 0.001$)。

2.7 领域自我价值感在各群体间的差异比较

对完成领域自我价值感量表的 914 名被试进行了不同群体之间的差异比较。结果发现,男生的体形外表 SW 得分高于女生,学生干部的领域自我价值感总分及能力知识 SW 得分高于非学生干部,城镇学生的能力知识 SW、人际行为 SW、家庭条件 SW

得分高于农村学生,详见表 2。

对领域自我价值感各因子得分及总分进行了年级差异比较,结果各年级只在能力知识 SW 水平的差异达到统计学意义。事后检验发现,初中一年级学生除了与初二和高一年级外,与其余年级的差异

均有统计学意义;初二除了与初一和高一外,与其余各年级的差异均有统计学意义;初三年级只与初一和初二年级的差异有统计学意义;高二年级只与初一和初二年级的差异有统计学意义;高三年级只与初一和初二年级的差异有统计学意义。

表 1 领域自我价值感量表与自尊、SWB 和学习成绩的相关及其平均得分($\bar{x} \pm s$)

	总分	能力知识SW	人际行为SW	体形外表SW	家庭条件SW	家庭关系SW
自尊	2.68 ± 0.48	0.46***	0.38***	0.40***	0.32***	0.23***
SWB	3.53 ± 1.04	0.27***	0.18***	0.19***	0.17***	0.19***
学习成绩	2.91 ± 1.11	0.23***	0.43***	0.12***	0.06	0.09**

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.001$,下同。

表 2 青少年领域自我价值感在各群体间的差异比较

	能力知识 SW	人际行为 SW	体形外表 SW	家庭条件 SW	家庭关系 SW	总分
男(n=463)	3.06 ± 0.70	3.52 ± 0.67	3.12 ± 0.68	3.21 ± 0.65	3.51 ± 0.79	3.28 ± 0.52
女(n=395)	2.97 ± 0.70	3.48 ± 0.64	2.91 ± 0.73	3.29 ± 0.69	3.60 ± 0.79	3.25 ± 0.51
<i>t</i>	1.71	0.89	4.44***	-1.82	-1.61	0.95
初一(n=121)	3.14 ± 0.73	3.41 ± 0.78	3.05 ± 0.67	3.31 ± 0.70	3.65 ± 0.78	3.31 ± 0.56
初二(n=94)	3.20 ± 0.68	3.50 ± 0.68	3.06 ± 0.72	3.28 ± 0.66	3.47 ± 0.81	3.30 ± 0.52
初三(n=137)	2.90 ± 0.73	3.53 ± 0.60	2.95 ± 0.67	3.32 ± 0.65	3.52 ± 0.78	3.24 ± 0.47
高一(n=205)	3.05 ± 0.64	3.58 ± 0.63	3.09 ± 0.71	3.25 ± 0.70	3.58 ± 0.77	3.31 ± 0.51
高二(n=158)	2.95 ± 0.66	3.50 ± 0.63	2.93 ± 0.74	3.13 ± 0.67	3.55 ± 0.78	3.21 ± 0.49
高三(n=156)	2.95 ± 0.72	3.47 ± 0.64	3.04 ± 0.75	3.23 ± 0.63	3.53 ± 0.80	3.24 ± 0.51
<i>F</i>	3.49**	1.15	1.28	1.6	0.69	1.04
学生干部(n=208)	3.27 ± 0.70	3.49 ± 0.71	3.08 ± 0.71	3.32 ± 0.71	3.63 ± 0.77	3.36 ± 0.5
普通学生(n=642)	2.94 ± 0.68	3.51 ± 0.64	3.01 ± 0.71	3.23 ± 0.66	3.52 ± 0.79	3.24 ± 0.49
<i>t</i>	6.1***	-0.33	1.32	1.67	1.73	2.91**
城镇(n=421)	3.08 ± 0.72	3.58 ± 0.66	3.07 ± 0.72	3.36 ± 0.70	3.55 ± 0.82	3.33 ± 0.52
农村(n=431)	2.96 ± 0.67	3.44 ± 0.65	2.98 ± 0.70	3.14 ± 0.63	3.55 ± 0.76	3.21 ± 0.49
<i>t</i>	2.53*	3.23***	1.72	4.84***	-0.01	3.29***

注: n 为有效样本数。

3 讨 论

本量表将青少年自我价值感的主要来源领域作为其自我价值感所包含的维度,然后在研究小组讨论基础上确定初始的测验条目,从而保证了量表具有较好的理论效度与结构效度。探索性因素分析显示初始 45 个项目全部得以保留,并且所有项目都归属于初始编制时的因子中;验证性因素分析结果再次表明该量表具有较好的结构效度。除家庭条件自我价值感与学习成绩相关不显著外,量表总分及其他各因子与自尊量表、主观幸福感和学习成绩的相关均达到显著水平,表明具有较好的效标效度。项目分析表明量表项目的区分度较好。信度分析也显示所编的青少年领域自我价值感量表内部一致性较好,具有较高的稳定性。

本研究发现,自尊和主观幸福感与量表各因子的相关均低于其与量表总分的相关,而能力知识自我价值感与学习成绩的相关却高于量表总分与学习

成绩的相关,这一结果与 Rosenberg 等^[6]的结果一致,表明领域自我价值感与具体行为之间的相关更密切、而总体自我价值感可能与一些总体适应指标的相关更高。这一结果不仅再次表明本量表具有较好的结构效度和效标效度,还表明在考察自我价值感与具体行为之间的关系时,最好是以领域自我价值感为研究基础。

虽然黄希庭等^[15]的研究中不论是个体取向、还是社会取向的生理自我价值感,其性别差异都无统计学意义,但是本研究发现男生体形外表自我价值感高于女生,这与张林对青少年自我价值感^[6]以及最近周奎宗等对青少年身体意象(Body image)的研究结果基本一致^[16]。通过深入分析发现,黄希庭等人研究^[15]中个人取向的生理自我价值感条目主要是生长发育、疾病、身体、健康体魄等 4 个方面,社会取向的生理自我价值感条目是体质、体态健美、健壮、长相^[1],从中可看出,除长相外,其他基本是反映个体健康、体质方面的条目,可能确实不存在较大的性别差

异。本研究发现学生干部的能力知识 SW 高于普通学生,城镇学生的能力知识 SW、人际行为 SW 和家庭条件 SW 都高于农村学生,这与以往研究发现基本一致,比如张林^[7]发现城镇学生的学业和家庭领域自我价值感高于农村学生。事实上,黄希庭等^[17]认为,学习成绩、家庭经济状况是影响青少年自我价值感的主要因素。这可能是由于我国中学学生干部通常由学习成绩好的学生担任,这一结果表明学校教育工作者需要特别关注普通学生、尤其是农村学生的自我评价问题。而初三、高三年级学生能力知识 SW 水平最低的结果也与张林的研究基本一致^[7],警示教育工作者需要提升毕业班学生的学习信心,以免他们对自己产生过低的自我评价。

参 考 文 献

- 1 黄希庭,杨雄. 青少年学生自我价值感量表的编制. 心理科学,1998,21(4):289-292
- 2 Brown JD, Dutton KA, Cook KE. From the top down: Self-esteem and self-evaluation. *Cognition and Emotion*, 2001, 15(5): 615-631
- 3 刘皓明,张积家. 自尊结构研究的发展趋势. 心理科学进展,2004,12(4):567-572
- 4 Crocker J, Luhtanen R, Cooper M, et al. Contingencies of self-worth in college students: Theory and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2003, 85: 894-908
- 5 Baumeister RF, Campbell JD, Krueger JI, et al. Does high self-esteem cause better performance, interpersonal success, happiness, or healthier lifestyles? *Psychological Science in the Public Interest*, 2003, 4(1): 1-44
- 6 Rosenberg M, Schooler C, Schoenbach C, et al. Global self-esteem and specific-self-esteem: Different concepts, different outcomes. *American Sociological Review*, 1995, 60: 141-56
- 7 张林. 青少年自尊结构、发展特点及其影响因素的研究. 长春:东北师范大学,2004
- 8 黄希庭,杨雄. 青少年学生自我价值感量表的编制. 心理科学,1998,21(4):289-292
- 9 杨烨. 自我价值感二维模型的理论架构与实证研究. 北京:北京大学,2008
- 10 胡军生. 自我价值感领域依赖性与青少年的社会适应. 北京:北京大学,2010
- 11 季益富,于欣. 自尊量表. 增刊. 中国心理卫生杂志,1999, 318-320
- 12 Andrews FM, Robinson JP, 著. 后华杰译. 主观幸福感的测量. 见: Robinson JP, Shaver PR, Wrightsman LS, 主编. 性格与社会心理测量总揽(上册). 台北:远流出版社,1997. 90-156
- 13 方晓义,李晓铭,董奇. 青少年吸烟及其相关因素的研究. 中国心理卫生杂志,1996,10(2):77-80
- 14 方晓义,林丹华,孙莉,等. 亲子沟通类型与青少年社会适应的关系. 心理发展与教育,2004,1:18-22
- 15 杨雄,黄希庭. 青少年学生自我价值感特点的初步研究. 心理科学,1999,22(6):484-487
- 16 平凡,潘清泉,周宗奎,等. 体质量指数、嘲笑与自尊:身体意象的中介作用. 中国心理卫生杂志,2011,25(5):369-373
- 17 翟洪昌,史清敏,黄希庭. 影响中学生自我价值感形成的诸因素研究. 心理科学,2000,23(4):408-411

(收稿日期:2012-10-29)

(上接第 537 页)

- in a rat model of depression as measured by ¹H-MRS. *PLoS One*, 2011, 6(12): 28686
- 29 Wang Y, Jia Y, Chen X, et al. Hippocampal N-acetylaspartate and morning cortisol levels in drug-naive, first-episode patients with major depressive disorder: Effects of treatment. *J Psychopharmacol*, 2012, 26(11): 1463-1470
 - 30 Jarnum H, Eskildsen SF, Steffensen EG, et al. Longitudinal MRI study of cortical thickness, perfusion, and metabolite levels in major depressive disorder. *Acta Psychiatr Scand*, 2011, 124(6): 435-446
 - 31 Luyckx JJ, Laban KG, van den Heuvel MP, et al. Region and state specific glutamate downregulation in major depressive disorder: A meta-analysis of (1)H-MRS findings. *Neurosci Biobehav Rev*, 2012, 36(1): 198-205
 - 32 Wang Y, Jia Y, Xu G, et al. Frontal white matter biochemical abnormalities in first-episode, treatment-naive patients with major depressive disorder: A proton magnetic resonance spectroscopy study. *J Affect Disord*, 2012, 136(3): 620-626
 - 33 Wang X, Li YH, Li MH, et al. Glutamate level detection by magnetic resonance spectroscopy in patients with post-stroke depression. *Eur Arch Psychiatry Clin Neurosci*, 2012, 262(1): 33-38
 - 34 Henigsberg N, Bajcs M, Hrabac P, et al. Changes in brain metabolites measured with magnetic resonance spectroscopy in antidepressant responders with comorbid major depression and posttraumatic stress disorder. *Coll Antropol*, 2011, 35(1): 145-148
 - 35 Menke A, Samann P, Kloiber S, et al. Polymorphisms within the metabotropic glutamate receptor 1 gene are associated with depression phenotypes. *Psychoneuroendocrinology*, 2012, 37(4): 565-575

(收稿日期:2013-01-09)