

家庭教养方式问卷信效度再检验

张婷¹, 刘新民¹, 程灶火^{1,2}, 王雪琴¹, 陈梅芳¹, 祝永宏¹

(1.皖南医学院, 芜湖 241002; 2.无锡市精神卫生中心, 无锡 214151)

【摘要】 目的:进一步检验程灶火等编制的《家庭教养方式问卷》(FUSQ)的信度和效度。方法:在芜湖市学校、社区和医院等抽取 720 名学生、社会工作人员、吸毒者和神经症患者,用《家庭教养方式问卷》进行测试,间隔 1 个月对其中 200 名被试进行重测。结果:问卷 α 系数、分半信度和重测信度分别是 0.49~0.92;0.63~0.93 和 0.68~0.96;验证性因素分析显示各拟合指数符合标准;病例组多数维度得分低于对照组($P<0.05$)。结论:《家庭教养方式问卷》具有较好的信度和效度,可用于临床和科研测量个体主观感受到的家庭教养方式。

【关键词】 家庭教养方式问卷; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)03-0420-02

Re-examination of the Reliability and Validity of Family Upbringing Style Questionnaire

ZHANG Ting, LIU Xin-min, WANG Xue-qin, CHEN Mei-fang, et al

Wannan Medical University, Wuhu 241002, China

【Abstract】 **Objective:** To examine the reliability and validity of Family Upbringing Style Questionnaire(FUSQ) in a sample from Wuhu City. **Methods:** Seven hundred and twenty subjects, who were sampled from schools, communities and hospitals in the Wuhu City, were administered Family Upbringing Style Questionnaire (FUSQ). Two hundred subjects of them were re-tested after one month. **Results:** The Cronbach's α coefficient, split-half reliability and test-retest reliability were 0.49~0.92, 0.63~0.93, 0.68~0.96 respectively. Confirmatory factor analyses indicated that mode fit index were equal to or more than 0.9 and REMEA were less than 0.08. Most dimension scores of the disorder group were significantly lower than normal control group($P<0.05$). **Conclusion:** The Family Upbringing Style Questionnaire(FUSQ) have better reliability and validity.

【Key words】 Family upbringing style; Reliability; Validity

家庭教养方式又称父母教养方式(或父母养育方式),意指父母(或其他监护人)在抚养、教育子女的过程中通常使用的方法和形式,是父母各种教养行为及其与子女情感交流的整合体现和特征概括,是一种具有相对稳定性的行为风格,反映了亲子关系的实质^[1]。教养方式在子女发展过程中的作用深刻而长远,受到国内外心理学家、教育学家、社会学家关注,已有研究表明,父母教养方式对子女的认知发展、性格、自我概念、心理健康等多方面具有不可忽视的影响^[2-4]。中国家庭教育有着悠久的历史积淀以及当代特殊文化的印记,一套有效可靠的测量工具对于评鉴家庭教养方式的优劣、健康家庭教养模式的建立以及儿童身心的发展有着重要的作用^[5]。程灶火编制的《中国家庭教养方式问卷(FUSQ)》曾在无锡地区做了大样本的信效度检验^[6]。本文对该问卷在安徽芜湖地区的信效度检验和应用情况做简要报告,为该问卷在更多地区的推广使用奠定基础。

1 对象与方法

1.1 对象

按照方便取样原则,在安徽省两所大学、两所中学和社会人群中,抽取正常被试 657 人(收回有效问卷 577 人),另从某女子劳教所抽取女性戒毒人员 100 人,从某精神病院抽取精神疾病患者 43 人。总样本 720 人(男 289 人,女 431 人),回收有效率为 90%,年龄 16~38 岁。其中,中学生 54 人(男 22 人,女 32 人),平均年龄 16.78 ± 0.66 岁;大学生 486 人(男 223 人,女 263 人),平均年龄 20.11 ± 1.43 岁;社会成人 37 人(男 27 人,女 10 人),平均年龄 24.12 ± 7.33 岁;女性戒毒人员 100 人,平均年龄 29.68 ± 6.26 岁;精神疾病患者 43 人(男 17 人,女 26 人),平均年龄 32.49 ± 9.30 岁。间隔一个月后,从正常被试中抽取 200 名进行重测。

1.2 方法

采用程灶火编制的家庭教养方式问卷^[6]评估被试主观感受到的家庭教养方式,该问卷包含 12 个教养维度:接纳-拒绝、民主-独裁、尊重-羞辱、关心-袒护、宽容-放纵、激励-惩罚、理解-责备、温情-粗

【基金项目】 安徽省教育厅自然科学研究项目(KJ2012Z422);安徽省教育科学规划项目(JG12031)

通讯作者:张婷,程灶火

暴、管教-控制和期望-苛求,每个维度 12 个条目,采用正性记分,分数越高,越倾向于采用积极教养方式。

由研究人员发放问卷,按照指导语的要求,由被试根据自己的回忆对自己家庭中父亲和母亲所采用的教养方式分别进行评价,采取团体测试和个别测试相结合的方法,并当场回收试卷。所有数据采用 SPSS17.0 和 Lisrel8.7 统计软件进行处理。

2 结 果

2.1 信度分析

家庭教养方式问卷分为父亲分量表和母亲分量表,分别计算两分量表的同质性信度、分半信度和重测信度(表 1),结果显示:父亲版各维度的 α 系数为 0.49-0.92、分半信度为 0.63-0.93、重测信度为 0.68-0.90;母亲版各维度的 α 系数为 0.56-0.89、分半信度为 0.59-0.93、重测信度为 0.62-0.96。

2.2 验证性因素分析

问卷编制者通过探索性因素分析获得三因素模型,本研究用 Lisrel8.7 对三因素模型进行验证性因素分析,结果显示,父亲版的 GFI、AGFI、CFI、NFI、NNFI、IFI、 χ^2/df 、REMEA 分别为 0.898、0.923、0.945、

0.901、0.908、0.938、3.504、0.072;母亲版的 GFI、AGFI、CFI、NFI、NNFI、IFI、 χ^2/df 、REMEA 分别为 0.893、0.919、0.937、0.893、0.903、0.929、3.831、0.074。拟合结果较好。

表 1 问卷信度分析

分维度	α 系数(父/母)	分半信度(父/母)	重测信度(父/母)
接纳-拒绝	0.88/0.86	0.81/0.83	0.90/0.96
民主-独裁	0.86/0.87	0.79/0.76	0.83/0.87
尊重-羞辱	0.71/0.70	0.82/0.77	0.79/0.82
关心-袒护	0.53/0.63	0.74/0.65	0.68/0.78
宽容-放纵	0.92/0.89	0.93/0.89	0.84/0.96
激励-惩罚	0.49/0.56	0.63/0.71	0.86/0.86
理解-责备	0.87/0.85	0.73/0.84	0.83/0.91
温情-粗暴	0.79/0.78	0.71/0.59	0.86/0.62
管教-控制	0.64/0.65	0.67/0.73	0.76/0.77
期望-苛求	0.81/0.80	0.85/0.93	0.88/0.89

2.3 临床实证效度分析

按性别匹配原则,从正常样本中抽取 143 名作为对照组,与病例组进行比较,验证问卷的临床实证效度。结果显示(表 2):母亲版除理解-责备维度外,其它维度病例组与对照组间差异均有显著性 ($P < 0.01$);父亲版除接纳-拒绝和理解-责备两个维度外,其它维度病例组与对照组间差异达到显著水平 ($P < 0.05$)。

表 2 病例组与对照组各维度量表得分的差异 ($\bar{x} \pm s$)

分维度	对照组(父/母)	病例组(父/母)	t 值	P 值
接纳-拒绝	44.86 \pm 8.54/45.70 \pm 4.97	41.69 \pm 8.52/42.14 \pm 8.17	1.541/2.840	0.131/0.007
民主-独裁	43.98 \pm 6.45/44.26 \pm 6.37	37.82 \pm 8.13/38.29 \pm 10.24	3.828/3.727	0.000/0.000
尊重-羞辱	50.72 \pm 5.40/50.09 \pm 6.17	43.41 \pm 8.68/42.52 \pm 9.14	4.395/5.204	0.000/0.000
关心-袒护	51.65 \pm 7.24/51.79 \pm 5.51	48.61 \pm 6.11/47.71 \pm 7.51	2.103/3.110	0.041/0.003
宽容-放纵	46.40 \pm 4.59/45.63 \pm 4.65	41.19 \pm 6.63/39.40 \pm 7.14	3.892/4.815	0.000/0.000
激励-惩罚	45.47 \pm 6.66/46.58 \pm 6.90	41.91 \pm 8.02/41.60 \pm 7.38	2.092/3.415	0.043/0.002
理解-责备	42.19 \pm 8.13/43.12 \pm 7.93	39.82 \pm 7.58/40.79 \pm 11.96	1.437/1.295	0.158/0.202
温情-粗暴	49.23 \pm 5.54/49.58 \pm 5.44	43.14 \pm 9.38/43.00 \pm 9.51	3.965/4.587	0.000/0.000
管教-控制	48.47 \pm 5.08/48.44 \pm 5.31	43.61 \pm 6.50/42.81 \pm 6.42	3.787/4.708	0.000/0.000
期望-苛求	46.30 \pm 4.46/46.12 \pm 3.89	41.91 \pm 6.33/42.43 \pm 6.02	3.811/3.432	0.000/0.000

3 讨 论

本研究显示 FUSQ 父亲版各维度的 α 系数为 0.49-0.92、分半信度为 0.63-0.93、重测信度为 0.68-0.90;母亲版各维度的 α 系数为 0.56-0.89、分半信度为 0.59-0.93、重测信度为 0.62-0.96。与问卷编制者报告的结果非常接近,略高于国内常用的教养方式问卷(PBI 和 EMBU)^[7,8],再次提示 FUSQ 具有较高的时间稳定性和较好的内部一致性。

问卷编制者通过探索性因素分析获得三个因子,20 种教养行为中,放纵、袒护和期望等 3 种教养行为负荷于第三因子,编者称其为条件性教养行为,

9 种积极教养行为负荷于第一因子,8 种消极教养方式负荷于第二因子。所谓条件性教养方式,是因为它对心理健康的影响方式不明确,取决于其它条件因素的协同作用。本研究用验证性因素分析进一步验证编制者提出的三因素结构,结果显示三因素模型对资料具有较高的拟合度,提示问卷具有较好的结构效度。病例组与对照组比较显示多数教养维度存在显著差异,病例组感受到更多的消极家庭教养方式,提示家庭教养方式问卷具有较好的临床实证效度,可用于心理问题危险因素探测和指导家庭教育。

(下转第 392 页)

2“我对自己生命的价值有了更多的欣赏”,条目12“更能接受事情本身的发展方式,顺其自然”以及条目5,主要表达了创伤后生活态度方面的成长,故命名为“对生活的理解和欣赏”,现有的“新的可能性”维度包含了原量表“新的可能性”维度中的条目3“我培养了新的兴趣爱好”和7“我为自己的生活确定了新的方向”,表达了创伤后新的生活方向。条目17,18,13,11,20,19聚合在同一因素下,大部分条目表达了创伤后个人力量的增强,故将其命名为“个人力量的改变”。

通过样本二对探索的四因素结构以及原量表的五因素结构分别进行验证性因素分析,从各项拟合指标比较来看,由17个条目组成的PTGI四因素结构比原量表的五因素结构得到更好的数据拟合,更为合理。另外,四因素结构的PTGI内部一致性信度检验指标也符合心理测量学要求。表明本研究初步修订的创伤后成长量表可试用于大学生群体的相关研究。

本研究结果再次为下列观点提供了实证研究证据,即创伤后成长的维度可能会依文化、人群以及创伤事件的类型的不同而有所差异^[11,12]。所以一方面在不同的文化背景下针对不同的被试群体,使用PTGI时对其进行修订是必要的,另一方面,结合研究群体的文化背景以及特点,编制更具针对性的量表,对创伤后成长的评估和深入研究更有意义^[12,13]。

参 考 文 献

- 1 Helgeson VS, Reynolds KA, Tomich PL. A meta-analytic review of benefit finding and growth. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 2006, 74(5): 797-816
- 2 Joseph S, Linley PA. Growth following adversity: Theoretical perspectives and implications for clinical practice. *Clinical Psychology Review*, 2006, 26: 1041-1053

(上接第421页)

参 考 文 献

- 1 王丽,傅金芝. 国内父母教养方式与儿童发展研究. *心理学进展*, 2005, 13(3): 298-304
- 2 Keller H, Lohaus A, Kuensemueller P, et al. The bio-culture of parenting: Evidence from five cultural communities' parenting. *Science and Practice*, 2004, 4(1): 25-50
- 3 Pettit GS, Laird RD, Dodge KA, et al. Antecedents and behavior-problem outcomes of parental monitoring and psychological control in early adolescence. *Child Dev*, 2001, 72: 583-598
- 4 Weiss LH, Schwarz JC. The relationship between parenting types and older adolescents' personality, academic achievement,

- 5 Tedeschi RG, Calhoun LG. The posttraumatic growth inventory: Measuring the positive legacy of trauma. *Journal of Traumatic Stress*, 1996, 9: 455-471
- 6 Tedeschi RG, Calhoun LG. Posttraumatic growth: Conceptual foundations and empirical evidence. *Psychological Inquiry*, 1996, 15: 1-18
- 7 Taku K, Cann A, Calhoun LG, et al. The factor structure of the posttraumatic growth inventory: A comparison of five model using confirmatory factor analysis. *Journal of Traumatic Stress*, 2008, 21: 158-164
- 8 Jocelyn A, Lee DD, Luxton GM, et al. Confirmatory factor analysis of the posttraumatic growth Inventory with a sample of soldiers previously deployed in support of the Iraq and Afghanistan wars. *Journal of Clinical Psychology*, 2010, 66(7): 813-819
- 9 Levine SZ, Laufer A, Hamama RY, et al. Posttraumatic growth in adolescence: Examining its components and relationship with PTSD. *Journal of Traumatic Stress*, 2008, 21: 492-496
- 10 Powell S, Rosner R, Butollo W, et al. Posttraumatic growth after war: A study with former refugees and displaced people in Sarajevo. *Journal of Clinical Psychology*, 2003, 59: 71-83
- 11 Ho SM, Chan CL, Ho RT. Posttraumatic growth in Chinese cancer survivors. *Psychooncology*, 2004, 13: 377-389
- 12 陈悦,甘怡群,黄淑慧,等. 创伤后成长量表在汶川地震灾民中的修订与初步应用. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(3): 336-339
- 13 张倩,郑涌. 创伤后成长: 5.12地震创伤的新视角. *心理学进展*, 2009, 17(3): 623-630
- 14 汪际,汪艳波,刘晓虹. 创伤后成长相关测评工具的研究进展. *中华护理杂志*, 2010, 45(8): 758-760
- 15 涂阳军,陈建文. 创伤后成长: 概念与测量. *中国社会医学杂志*, 2009, 26(5): 260-262

(收稿日期:2013-02-20)

ment, adjustment, and substance use. *Child Development*, 1996, 67(5): 2101-2114

- 5 Chao RK. Beyond parental control and authoritarian parenting style: Understanding Chinese parenting through the cultural notion of training. *Child Development*, 1994, 65: 1111-1119
- 6 程灶火,奚晓岚,陈媛媛,等. 家庭教养方式问卷的编制和信效度研究. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(6): 711-714
- 7 高明,周世杰. 父母养育方式量表(PBI)在高职院校学生中的应用. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(2): 198-199
- 8 岳冬梅,李鸣皋,金魁和,等. 父母教养方式: EMBU的初步修订及其在神经症患者的应用. *中国心理卫生杂志*, 1993, 7(3): 97-101

(收稿日期:2013-02-01)