

大学生对农民工的内隐身份污名： 基于刻板解释偏差的探索

陈晓惠¹，毕兰凤¹，余益兵²

(1.安徽农业大学人文社科学院,合肥 230036;2.漳州师范学院教育科学与技术系,漳州 363000)

【摘要】 目的:探讨大学生对农民工的内隐身份污名是否存在,同时考察社工和非社工专业大学生之间以及来自农村和城市大学生之间对农民工的内隐态度是否存在差异。方法:采用刻板解释偏差测量问卷对 47 名社工专业和 50 名非社工专业大学生进行测量。结果:大学生总体以及来源地为农村的大学生对农民工群体的消极行为做了更多的解释;大学生总体对农民工群体的积极行为的内归因数多于外归因数,社工专业和非社工专业以及来自于农村的大学生对农民工的积极行为也做了更多的内归因,来自于农村的大学生对城市居民的消极行为做了更多的内归因;来自于农村的大学生对农民工群体的积极行为倾向于内归因,对城市人群体的积极行为倾向于外归因。结论:大学生对农民工群体不存在内隐身份污名;社工专业和非社工专业大学生对农民工群体的态度没有差异;来自于农村的大学生对农民工群体的态度更加积极。

【关键词】 身份污名;内隐;刻板解释偏差;农民工

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)03-0372-04

University Students' Implicit Identity-related Stigma Towards Migrant Workers

CHEN Xiao-hui, BI Lan-feng, YU Yi-bing

Department of Psychology, Anhui Agricultural University, Hefei 230036, China

【Abstract】 Objective: To explore whether identity-related stigma towards migrant workers exists among university students, and investigate the difference between students who majored in social work and students majored in non-social work. **Methods:** 47 students who majored in social work and 50 students who majored in non-social work finished the study task through SEB questionnaires. **Results:** All students and students who were from rural areas made more explanation for the negative behaviors of migrant workers; all students and students with different professions made more internal attribution to positive behaviors of migrant workers, along with students who were from rural areas, and they also made more internal attribution to negative behaviors of city dweller; students who were from rural areas tended to make internal attribution to positive behaviors of migrant workers, made external attribution to positive behaviors of city dweller. **Conclusion:** The implicit identity-related stigma towards migrant workers does not exist among the university students; the attitude towards migrant workers have no difference between students who majored in social work and majored in non-social work; students who are from rural area have more positive attitude towards migrant workers.

【Key words】 Identity-related stigma; Implicit; Stereotypic explanatory bias; Migrant workers

农民工主要是指到城市打工的农民^[1],是我国特有的城乡二元体制的产物。农民工群体是我国在特殊的历史时期出现的一个特殊的社会群体,尽管他们作为非农从业者进入了城市,但是从身份上看,他们的户籍身份还是农民。

污名是一种标志或标签,表明被标记者具有不受社会欢迎的负面属性,导致其个人价值受损,社会身份被贬抑^[2]。作为一种广泛的社会现象,污名经常与较差的精神健康水平、生理疾病、较低的社会地位、贫穷以及较少的住房、教育和工作机会相联系^[3]。在我国这样一个身份社会中,农民工边缘化人群的身份,自然要承受社会主流群体对其的身份污

名。污名由刻板印象、偏见和歧视三要素组成^[4],因此污名本质上就是对被污名者的消极态度。对农民工的身份污名就是对农民工群体的消极态度,是个体在社会互动中对农民工群体存有的负面评价、消极情感体验和歧视。

尽管外显态度和内隐态度与行为之间的关系还没有得到一致的结论,但与外显指标相比,内隐态度更能预测人们未来的真实行为^[5],同时,内隐污名能更好的预测个体自动化的行为^[6]。但是截至目前,国内涉及大学生对农民工群体态度的研究还很少,相关研究集中于揭示大学生对农民工的刻板印象^[7-9],且基本采用外显的测量方法。由于外显测量方法测量的是意识控制下的内容,同时也无法避免社会赞许性的回答,导致研究结果的价值很有限。

污名应对策略领域的研究发现抗议、教育和接触三条策略可以降低或消除污名^[10],其中的教育策略是通过不同的形式提供和传达反驳性信息,接触策略是与受污名群体进行人际接触,从而消除对受污名群体的种种误解、消极情感和歧视。社工专业大学生在理论学习中学习过农民工在我国社会的形成原因以及为社会发展做出的贡献,在实践环节,他们经常接触这一群体,他们中的大多数在毕业之后也将成为特殊群体社会服务从业人员。从理论上,社工专业大学生对农民工应当不具备内隐身份污名,现实中社工专业与其他专业学生对农民工的内隐态度真的差异吗?来源地为农村的大学生由于与农民工的天然熟悉和接触频繁,与来自城市的大学生对于农民工的内隐态度也会存在差异吗?

1 对象与方法

1.1 对象

随机抽取安徽农业大学大一至大三学生 97 名完成问卷。其中社工专业学生 47 名,非社工专业学生 50 名,来源地为农村的 59 名,来源地为城镇的 38 名,所有被试年龄在 18 岁到 23 岁之间。

1.2 工具

1.2.1 刻板解释偏差 (Stereotypic Explanatory Bias, SEB) 是指个体在与其刻板印象不一致的情境中所表现出的解释偏差^[11]。它是一种内隐态度的测量方法,主要用于测量被试不愿意报告或没有意识到的态度。与传统的态度的外显测量诸如自我报告相比,SEB 测量基于直觉的反应,涉及的是个体的自动化加工过程,不易受个体的控制,同时也可以避免社会偏好性的回答。SEB 测量是利用被试对不同群体的行为结果的归因来了解被试对某群体的态度,其值的计算是根据被试归因的数量以及归因性质来获得的。SEB 测量问卷由 25 个原因填空句子构成,前半句描述的是某主语的行为结果,被试根据前半句的描述对每一结果进行归因填写。25 句中有 9 句与研究主题无关,有关的 16 句 SEB 项目中,一半是与刻板印象一致的行为(其中积极和消极行为各占一半),一半是与刻板印象不一致的行为(其中积极和消极行为各占一半),同时,所有主语要包含与刻板印象有关的两类相对社会群体,以保证被试的反应是对群体和群体行为。

1.2.2 主语的确定 随机选取 30 名大学生(非研究被试),让其说出农民工群体和非农民工群体(本研究主要是指与农民工相对的,长期生活、工作在城市

里的人)的代表性称呼,形成两类词汇列表。根据列表中的词对农民工的代表程度做五点量表,请 30 名大学生(非研究被试)在“非常不符合”与“非常符合”之间选择。最终选取得分处于两端的词汇作为两类群体的代表性称呼,其中农民工群体的代表性称呼 8 个,分别是:农民工、打工仔、民工、农村进城务工人员、农村进城打工者、城市外来劳务工、城市外来劳动力、廉价劳动力;非农民工群体的代表性称呼 8 个,分别是:城市居民、城市市民、市民、城市常住居民、城市人、城里人、城市职工、职工。对这两类词汇的得分进行 t 检验,结果显示它们的代表性强 ($t=7.832, P=0.001$)。

1.2.3 行为结果的确定 根据城市居民对农民工污名的主导形式^[12],同时在对社会学专家访谈的基础上,形成针对农民工群体的典型消极描述词 8 个,分别是:肮脏,素质低,不文明,粗鲁,没有教养,违反规则,小偷小摸,愚昧无知;针对农民工群体的典型积极描述词 8 个,分别是:衣着整洁,讲文明,遵纪守法,待人礼貌,举止得体,有修养,高素质,见多识广。运用 5 点量表的形式,考察 30 名大学生(非研究被试)赞同用这些词描述农民工群体的程度,在“完全不赞同”与“完全赞同”之间选择。两类描述词得分的 t 检验结果差异显著 ($t=9.476, P=0.001$)。以这两类描述词为核心,确定 SEB 行为结果。

1.2.4 问卷的形成 根据 SEB 测量问卷的要求将 SEB 行为结果与主语进行匹配,形成 16 个 SEB 项目。其中,既包含与刻板印象一致的积极和消极行为如“城市居民张某在公共场所衣着整洁”和“农民工王某在公交车上言语粗鲁”,也包含与刻板印象不一致的积极和消极行为如“打工仔吴某在城里打工期间一直能够遵纪守法”和“城市人小李在社区超市里有小偷小摸的行为”。为平衡顺序效应和疲劳效应,将 SEB 项目的呈现进行了顺序平衡。

1.3 施测程序

采用纸笔测验形式,97 名被试均在课堂上独立完成问卷的填写,被试可以填入任何想到的原因,只要保证语句的逻辑通顺即可。文卷填写没有时间限制,完成后立即收回。

1.4 数据处理

在计算 SEB 分值前,由两位心理学专业教师作为评分者,分别独立对每份问卷上被试所填写的内容进行分类编码,判断填写的内容是否属于对前半句结果的解释,并剔除无效回答。两位教师的分类相关显著 ($r=0.87, P<0.05$),表明教师的分类结果可以

作为下一步计算分值的根据。

2 结 果

2.1 总体及不同专业、不同来源地被试 SEB 得分

计算被试四类归因的总数量:①主语为农民工群体,且行为结果为消极的归因数量,记为 MN;②主语为农民工群体,且行为结果为积极的归因数量,记为 MP;③主语为城市人群体,且行为结果为积极的归因数量,记为 FP;④主语为城市人群体,且行为结果为消极的归因数量,记为 FN。这样,每位被试的两个 SEB 分值可以通过 $SEB1=MP-MN$ 和 $SEB2=FN-FP$ 计算获得。再将 SEB 分值与 0 比较,单样本 t 检验的结果见表 1。表 1 显示,从归因数量来看,被试对农民工群体不存在内隐身份污名。

表 1 被试的 SEB 分值

	项 目	\bar{x}	s	t	df	P
被试总体	SEB1	-0.55	2.309	-2.330	96	0.022
	SEB2	-0.03	1.811	-0.168	96	0.867
社会工作	SEB1	-0.43	2.030	-1.437	46	0.257
	SEB2	0.15	1.899	0.538	46	0.593
非社会工作	SEB1	-0.66	2.560	-1.823	49	0.074
	SEB2	-0.20	1.726	-0.819	49	0.417
农村	SEB1	-0.71	2.443	-2.238	58	0.029
	SEB2	-0.17	1.753	-0.743	58	0.461
城镇	SEB1	-0.29	2.091	-0.853	37	0.399
	SEB2	0.18	1.901	0.597	37	0.554

2.2 内-外归因条件下的 SEB 得分分析

根据被试对 SEB 项目归因的性质分别计算出两类群体不同行为结果的内外归因数量,“MN 内”表示被试对农民工消极行为结果的内归因数量,“MN 外”表示被试对农民工消极行为结果的外归因数量,“MP 内”和“MP 外”分别表示被试对农民工群体积极行为结果的内、外归因数量。“FP 内”、“FP 外”、“FN 内”和“FN 外”以此类推。再计算出对同一群体同一行为结果的内外归因之差,分别用“MN 内-MN 外”、“MP 内-MP 外”、“FP 内-FP 外”和“FN 内-FN 外”来表示。将不同专业、来源地被试以及被试总体在四种情境中的内外归因差与 0 比较,检验结果见表 2。表 2 说明,从归因性质的角度可见,所有被试对农民工群体都没有身份污名。

2.3 内-外归因条件下的卡方检验

根据被试对积极行为和消极行为做出内外归因的数量,连同两类主语构成四格表,见表 3。卡方检验发现,被试总体对两类主语的积极行为的内外归因没有显著差异($\chi^2_{积极行为}=3.281, P=0.070$),对两类主语的消极行为的内外归因差异也不显著($\chi^2_{消极行$

为 $=0.859, P=0.354$)。进一步对两个专业被试的卡方检验发现,社会工作专业和非社会工作专业被试对两类主语的积极行为的内外归因均无显著差异($\chi^2_{积极行为}=3.040, P=0.081$; $\chi^2_{积极行为}=0.812, P=0.368$),对两类主语的消极行为内外归因差异也均不显著($\chi^2_{消极行为}=1.483, P=0.223$; $\chi^2_{消极行为}=0.031, P=0.859$)。对来源地不同的被试进行卡方检验发现,来自于农村的大学生对两类主语的积极行为的内外归因差异显著($\chi^2_{积极行为}=5.337, P=0.021$),来自于城镇的大学生对两类主语的积极行为内外归因无显著差异($\chi^2_{积极行为}=0.000, P=0.993$),不同来源地被试对两类主语的消极行为结果内外归因差异均不显著($\chi^2_{消极行为}=3.572, P=0.059$; $\chi^2_{消极行为}=0.700, P=0.403$)。卡方检验结果表明,大学生被试对农民工群体不存在内隐身份污名,来自于农村的大学生对农民工群体的积极行为倾向于内归因,对城市人群体的积极行为倾向于外归因。

表 2 内-外归因条件下被试的 SEB 分值

		MN 内 - MN 外	MP 内 - MP 外	FP 内 - FP 外	FN 内 - FN 外
被试总体	\bar{x}	-0.130	1.37	0.61	0.27
	t	-0.404	4.138***	1.831	0.785
社会工作	\bar{x}	-0.130	1.66	0.68	0.57
	t	-0.306	3.635***	1.505	1.268
非社会工作	\bar{x}	-0.140	1.10	0.54	-0.02
	t	-0.272	2.292***	1.106	-0.039
农村	\bar{x}	-0.150	1.63	0.37	0.88
	t	-0.343	4.135***	0.872	2.310*
城镇	\bar{x}	-0.110	0.97	0.97	-0.68
	t	-0.211	1.661	1.842	-1.112

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$, *** $P<0.001$

表 3 被试总体对积极和消极行为结果的归因数

		内归因	外归因
农民工群体	积极行为结果	501	368
	消极行为结果	455	468
非农民工群体	积极行为结果	470	411
	消极行为结果	452	426

3 讨 论

个体在对他人的行为进行归因时,对与自己刻板印象不一致的结果会做出更多解释,以使这种不一致得到合理解释。研究发现,当主语是农民工群体时,被试总体和来自于农村的被试对积极行为(与刻板印象不一致)的归因数却比消极行为(与刻板印象一致)少,即农民工群体出现消极行为不符合这些被试的预期,说明被试对农民工不存在内隐污名。

16 个 SEB 项目包含四种情境,分别为情境一“农民工—一致”、情境二“农民工—不一致”、情境三“城市居民—一致”和情境四“城市居民—不一致”。从归因性质的角度,SEB 效应应当表现为对情境一

的内归因多于外归因,同时对情景二的外归因多于内归因,或者是对情境三的内归因多于外归因,同时对情境四的外归因多于内归因。研究中被试总体对情境二做了更多的内归因,两个专业的被试也对情境二做了更多的内归因,来源地为农村的被试对情境二和情境四分别做了更多的内归因。本研究被试从归因性质上也没有表现出 SEB 效应。之所以在情境二和情境四中出现更多的内归因,可能是在面对这两个情境时,被试更多的受到基本归因偏差的影响^[13],即人们倾向于将他人的行为归因于他们的人格特质或者态度,而不是外部环境。为满足 SEB 测量问卷结合情境的高要求^[14],本研究都是以诸如“农民工王某”、“城市居民林某”等作为主语的 SEB 项目,这些项目相对被试描述的只是他人的行为,基本归因偏差自然无法避免。

从归因性质的角度,可能由于基本归因偏差的影响致使被试的内隐污名无法显露,进一步的卡方检验力图通过对被试在四种情境中内外归因倾向差异的揭示,深层次挖掘 SEB 效应是否存在。结果发现大学生被试对农民工群体不存在内隐身份污名,来自于农村的大学生对农民工群体的积极行为倾向于内归因,对城市人群体的积极行为倾向于外归因。这种对不同群体归因倾向上的差异暴露了农村大学生对农民工更为积极的态度,即农民工做出积极行为是因为他们自身,而城市居民做出的积极行为却是由外在环境导致。

本研究对象均为在校大学生,基本生活在相对封闭的校园环境中,与城市中的主流群体经常接触到农民工群体不同,他们对农民工的认识和了解更多的来自于各种媒体。而近些年,媒体在涉及农民工群体事件的报道以及各类文艺节目和影视作品中更加注重对其正面形象的宣传,有助于大学生对农民工群体积极刻板印象的形成,这可能是造成本研究结果出现的原因之一。此外,新生代农民工大量涌入城市成为农民工群体的主体,相比较第一代农民工他们受教育程度更高,融入城市的渴望更强,甚至其中不少人跟随父母在城市长大,思维方式和行为方式已经完全面向城市化,他们在树立积极形象的同时也赢得了友好和尊重。

与非社工专业大学生相比,社工专业大学生对

农民工的态度并没有表现的更为积极,专业教育的效果并没有得到体现,短时间的人际接触也没有起到作用。来自于农村的大学生对农民工的态度更为积极,可能缘于他们对新生代农民工的熟悉,因为相似的经历和背景,甚至某一个农民工就会是他们的中学同学,也可能缘于他们对自己出身的认同。

参 考 文 献

- 1 詹玲. 农民工概念的理性思考. 北方经济, 2008, 9: 70-71
- 2 Yang LH, Kleinman A, Bruce G, Link, et al. Culture and stigma: Adding moral experience to stigma theory. *Social Science and Medicine*, 2007, 64(7): 1524-1535
- 3 Major B, O'Brien L. The social psychology of stigma. *Annual Review of Psychology*, 2005, 56: 393-421
- 4 李强, 高文瑛, 许丹. 心理疾病污名形成理论述评. *心理科学进展*, 2008, 16(4): 582-589
- 5 张宝山, 俞国良. 污名现象及其心理效应. *心理科学进展*, 2007, 15(6): 993-1001
- 6 Teachman BA, Woody SR. Automatic processing in spider phobia: Implicit fear associations over the course of treatment. *Archives of Psychiatric Nursing*, 2003, 25: 294-302
- 7 郑健, 刘力. 大学生对农民工的刻板印象内容与结构. *青年研究*, 2012, 4: 35-40
- 8 董华. 大学生对农民工的刻板印象研究. 长沙: 中南大学, 2010
- 9 王丽丽. 大学生对农民工刻板印象的实验研究. 南京: 南京师范大学, 2011
- 10 Corrigan P. How stigma interferes with mental health care. *Am Psychol*, 2004, 59(7): 614-625
- 11 Sekaquaptewa D, Espinaza P, Thompson M, et al. Stereotypic explanatory bias: Implicit stereotyping as a predictor of discrimination. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2003, 39: 75-82
- 12 管健. 身份污名的建构与社会表征. *青年研究*, 2006, 3: 21-27
- 13 Taylor, Peplau, Sears. 社会心理学. 谢晓菲, 译. 第 10 版. 北京: 北京大学出版社, 2005
- 14 俞海运, 梁宁建. 刻板解释偏差测量. *心理科学*, 2006, 28(1): 42-45
- 15 Gawronski B, Lebel EP. Understanding patterns of attitude change: When implicit measures show change, but explicit measures do not. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2008, 44: 1355-1361

(收稿日期: 2012-12-05)