

中文版认知方式问卷及其操作化方式在大学生中的应用

陈健^{1,3}, 周丽华^{2,3}, 燕良弼¹, 苏林雁²

(1.湖南师范大学心理学系,长沙 410081;2.中南大学湘雅二医院
精神卫生研究所,长沙 410011;3.湖南工学院,衡阳 421002)

【摘要】 目的: 检验中文版认知方式问卷及合成分数与最大值两种认知易感操作化方式在大学生中的适用性。方法: 用中文版认知方式问卷测量了 426 名大学生,并在 8 周后对其中 60 人进行了重测。部分被试完成了贝克抑郁问卷和归因方式问卷。结果: ①总问卷的克隆巴赫 Alpha 系数为 0.94,8 周后的重测信度为 0.59;②认知方式问卷的合成分数及最大值与同时施测的抑郁问卷总分、归因方式问卷总分都存在显著相关;③认知方式问卷的合成分数与最大值之间相关为 0.91。结论: 中文版认知方式问卷具有较好的信效度,可以用来测量我国大学生的认知方式。合成分数与最大值两种操作化方式具有一致性,建议采用合成分数。

【关键词】 认知方式问卷; 无望抑郁; 信度; 效度

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)02-0213-04

Reliability and Validity of the Cognitive Style Questionnaire in Chinese College Students

CHEN Jian, ZHOU Li-hua, YAN Liang-shi, SU Lin-yan

Psychology Department, Hunan Normal University, Changsha 410081, China

【Abstract】 **Objective:** To investigate the reliability and validity of the Chinese version of the Cognitive Style Questionnaire (CSQ). **Methods:** The Chinese version of CSQ was used to assess 426 college students, 60 of them participated the retest 8 weeks later. Beck Depression Inventory(BDI) and Attributional Style Questionnaire(ASQ) were used as the criteria-related validity instruments. **Results:** ①Cronbach's a coefficient of the Chinese version of CSQ was 0.94, test-retest reliability was 0.59; ②The composite score and the highest score of CSQ had significant correlation with BDI and ASQ which were tested in the same time; ③The correlation of the composite score and the highest score was 0.91. **Conclusion:** The Chinese version of CSQ has acceptable psychometric quality. The composite score has extensive overlap with the highest score.

【Key words】 Cognitive style questionnaire; Hopelessness depression; Reliability; Validity

无望抑郁认知易感表现为一系列消极的推理方式: ①对消极生活事件的原因作稳定的、总体的归因;②推论消极事件会带来很多灾难化的后果;③从消极的事件中推论出消极的自我特点。这些消极推理方式是无望抑郁病因学链上的重要成分,与消极生活事件相结合会增加个体抑郁的危险性。大量的实证研究支持消极推理方式与消极事件是成人、青少年抑郁症状^[1-7]和抑郁障碍^[8,9]发展的预测指标。Abramson 和 Metalsky 根据无望理论编制的认知方式问卷(Cognitive Style Questionnaire,CSQ)是测量无望抑郁认知易感最主要的工具。Haeffel 等总结了认知方式问卷的应用情况,结果表明该问卷有良好的信效度^[10]。

近年来,研究者从不同的视角提出了无望抑郁认知易感操作化方式,关注怎样才能更好地把握无望抑郁认知易感的特点、理解认知易感与抑郁发展的关系。这些操作化方式反应在认知方式问卷等测量工具上则为计分方法。合成分数^[10]、最大值^[11]、个体内标准差^[12,13]是目前无望抑郁认知易感研究领域应用得较多的 3 种操作化方式。合成分数是用认知方式问卷各维度的总平均值来反映个体的认知易感水平,分值越大,表示个体的认知方式越消极,也是对无望抑郁理论提出的三个认知易感因子之间“和/或”这种不确定关系折中的方法。基于最弱联结假设提出的最大值法,是采用被试认知方式问卷测试中得分最大的因子(即最消极的因子)代表抑郁认知易感水平。最弱联结假设认为合成分数表示的个体认知易感水平可能会掩盖最消极的因子以及极端值所包含的一些重要信息,因为即使只有一种抑郁质推理方式(depressogenic inferential style)的个体在经历消极生活事件后也可能表现出抑郁症状增加的现象。

【基金项目】 国家自然科学基金(8117129)“儿童青少年双相障碍不同相的表现遗传学、功能磁共振研究和早期预测模型”(课题负责人:苏林雁)

通讯作者:苏林雁

* 湖南工学院

象^[14],因而认知易感与抑郁的联结强度仅仅取决于其最弱联结^[11]。这种操作化方法对无望抑郁认知易感三个因子之间关系采用的是最大风险策略。从理论上讲,合成分数与最大值两种操作化方法都是反映3个因子之间关系的不同侧面。个体内标准差的操作化方法是源于Sliveman和Peterson提出的解释弹性。Sliveman和Peterson将个体解释方式的差异性定义为解释弹性,差异越大则弹性越大^[12]。有研究发现,在面对消极生活事件时个体的解释弹性越小,抑郁症状越明显,大的解释弹性和积极的解释方式相结合可以为对抗抑郁复发提供最大的保护^[13]。而用个体内标准差来表示被试的认知易感水平时,倾向于选择极大值(解释方式非常消极)的被试、倾向于选择极小值(解释方式非常积极)的被试及倾向于选择任何一个值的被试,三者的解释弹性是一样的。即,不论这些被试的解释方式是积极的还是消极的,面临消极生活事件时,这种操作化方法会推论他们的抑郁风险是一样的。因此,尽管有实证研究发现根据这种操作化方法得出的解释弹性与抑郁相关,但与无望理论所提出的消极的推理方式与消极生活事件是个体抑郁的两个重要元素的观点不相符合。无望理论认为,遭遇压力事件时,有无消极认知方式以及严重程度都会影响个体抑郁的风险及其抑郁的严重程度。因此,有研究者认为解释弹性可能是抑郁的一个易感因素,但却无法用无望抑郁理论的认知易感-应激模型解释,且根据无望理论编制的认知方式问卷其目的是测量认知方式而非认知灵活性,因此计算个体内标准差的操作化方法可能并不适宜于无望抑郁的研究^[15]。

澄清无望抑郁认知易感的操作化方式即认知方式问卷的计分方法,对正确使用认知方式问卷以及加强无望抑郁研究都有重要意义。本研究拟考察中文版认知方式问卷的信效度,探索利用认知方式问卷测量中国大学生认知易感时适用的操作化方式。基于以上分析,本研究仅考察合成分数与最大值两种操作化方式。

1 对象与方法

1.1 对象

采用方便取样的方法,在湖南省衡阳某高校抽取426名大学生为被试,第一次施测认知方式问卷、贝克抑郁问卷及归因方式问卷,得有效被试408名(记为样本一),有效率96%,平均年龄20.02岁(标准差1.09),女生151人(占37%),男生257人(占

63%)。8周后对样本一中的150名大学生第二次施测贝克抑郁问卷,得有效被试145名(记为样本二),有效率97%,平均年龄19.96岁(标准差0.85),女生39人(占26.9%),男生106人(占73.1%);对样本一中的另外60名大学生测试认知方式问卷,得有效被试57名(记为样本三),有效率95%,平均年龄21.04岁(标准差0.91),女生5人(占8.8%),男生52人(占91.2%)。

1.2 工具

1.2.1 认知方式问卷(Cognitive Style Questionnaire, CSQ) 由Abramson和Metalsky根据无望理论编制^[10]。CSQ包含24个虚拟事件,积极事件和消极事件各一半。12个积极生活事件主要是用于平衡被试作答时候的反应,不对其进行计分。每个虚拟生活事件下面有6个问题,按照顺序依次是(A)对事件原因的开放式问答、(B)内部/外部原因、(C)总体/局部原因、(D)稳定/暂时的原因、(E)结果、(F)自我价值,B、C、D、E、F都是对条目A的量化。由于无望理论不重视消极生活事件的内外外部原因,对条目B也不计分。因此对每个消极事件进行计分的条目有C、D、E、F,分别测量被试对消极事件的原因(C、D)、结果(E)、自我价值(F)3个维度的推理方式,共48个条目,采用1~7级评分。本研究使用的认知方式问卷从Haeffel提供的网站下载,由作者译成中文。

1.2.2 贝克抑郁量表(Beck Depression Inventory, BDI) 由Beck 1967年编制,张雨新等1990年翻译成中文^[16]。该量表由21个条目组成,0~3级评分,总分范围0~63分,分值越高,抑郁程度越高。

1.2.3 归因方式问卷(Attributional Style Questionnaire, ASQ) 由Peterson等根据抑郁的无助理论编制,共包含12个虚拟生活事件,6个积极事件,6个消极事件,考察被试对消极事件的归因,每个虚拟事件下面有一个关于事件原因的开放式问答,然后被试根据原因回答3个相关的问题,这3个问题分别是关于事件原因内部的、稳定的、总体的3个归因维度。1~7级计分。对积极事件不计分,消极事件归因的总分越大表示归因方式越消极。王纯、张宁对中文版的信度与效度进行了研究^[17]。

1.3 统计分析

用SPSS13.0和Liserl8.70进行统计分析。

2 结果

2.1 条目分析

运用样本一的数据考察条目的区分度。各条目

得分与问卷总分的相关系数,除认知方式问卷 2.2 为 0.30 外,其余均大于 0.30。将被试按问卷总分高低排序,取前面 27% 为高分组,后面 27% 为低分组,以独立样本 t 检验考察两组在各条目上的得分差异。各条目 t 值均达到 0.000 显著水平。

2.2 信度分析

用样本一的数据计算问卷的内部一致性信度。总问卷的克龙巴赫 Alpha 系数为 0.94,子问卷的克龙巴赫 Alpha 系数分别为:原因子问卷 0.90,结果子问卷 0.86,自我价值子问卷 0.89。

用样本三的数据计算问卷的重测信度。间隔 8 周后,总问卷的重测信度为 0.59,原因子问卷为 0.58,结果子问卷为 0.35,自我价值子问卷为 0.74。

2.3 效度分析

用样本一的数据计算问卷的结构效度。原编者把问卷分为 3 个因素,分别为原因、结果、自我价值。本研究对认知方式问卷的 3 因素(原因因素合并计

算平均分)和 4 因素模型(总体-局部原因、稳定-暂时原因、结果、自我)进行比较。结果表明,4 因素模型的拟合指数优于 3 因素模型。见表 1。

已有研究表明,消极的认知方式是抑郁的易感因素^[18],且与生活事件相结合可以预测抑郁症状的变化。同时认知方式问卷从理论依据、结构、内容等方面都可以看作是归因方式问卷的扩展版^[10]。因此,本研究用贝克抑郁问卷与归因方式问卷为效标。考虑被试前后两次在贝克抑郁问卷上的得分相关显著,本研究在计算认知方式问卷与间隔 8 周后施测贝克抑郁问卷之间的相关时,采用计算偏相关的方法控制了同时施测的贝克抑郁问卷分数的影响。结果见表 2。

表 1 认知方式问卷模型的拟合指数

模型	χ^2	df	χ^2/df	CFI	NNFI	RMSEA
3因素模型	4708.50	1077	4.37	0.89	0.89	0.10
4因素模型	4227.68	1074	3.94	0.91	0.90	0.09

表 2 认知方式与抑郁、归因方式的相关

	同时抑郁分数	间隔8周后抑郁分数	间隔8周后抑郁分数(偏相关)	同时归因分数	最大值
合成分数	0.40**	0.28**	0.13	0.69**	0.91**
最大值	0.44**	0.34**	0.07	0.64**	
间隔8周后抑郁分数	0.57**				

注:** $P < 0.01$

3 讨 论

已有研究中^[10],认知方式问卷的克龙巴赫 Alpha 系数在 0.90 至 0.96 间,原因子问卷的 Alpha 系数在 0.85 至 0.91 间,结果子问卷的 Alpha 系数在 0.83 至 0.89 间,自我价值子问卷的 Alpha 系数在 0.87 至 0.91 间。本研究的 Alpha 系数分别为总问卷 0.94、原因子问卷 0.90、结果子问卷 0.86、自我价值子问卷 0.89。这表明中文版认知方式问卷的 Alpha 系数与以往研究具有一致性。在重测信度方面,本研究间隔 8 周后,总问卷为 0.59,原因子问卷为 0.58,结果子问卷为 0.35,自我价值子问卷为 0.74。Alloy 及其同事报告该问卷间隔 1 年后总问卷的重测信度为 0.80^[19]。两者比较,本研究的重测信度系数较低,尤其是结果子问卷,原因可能在于本研究计算重测信度的样本量较少,受抽样误差影响较大。

已有研究对认知方式问卷的因素结构分析较少,迄今仅 Hankin 等于 2007 进行了分析,他们的研究表明,数据与认知方式问卷的 3 因素模型拟合较好^[20]。本研究在对问卷的 3 因素模型进行验证的同时,还把原因子问卷区分为总体-局部原因、稳定-暂时原因两个因素,对 4 因素模型也进行了检验。

结果表明,问卷的 3 因素模型与 4 因素模型的拟合指数都处于可接受的边缘,4 因素模型优于 3 因素模型。

已有研究表明^[3],认知方式问卷与同时施测的贝克抑郁问卷的相关为 0.40(合成分数)、0.37(最大值),与间隔 5 周后施测的抑郁问卷的相关为 0.26(合成分数)、0.24(最大值)。在本研究中,认知方式问卷与同时施测的贝克抑郁问卷的相关为 0.40(合成分数)、0.44(最大值),与间隔 8 周后施测的贝克抑郁问卷的相关为 0.28(合成分数)、0.34(最大值)。本研究的结果与已有研究相近。同时,在本研究中认知方式问卷与同时施测的归因方式问卷的相关为 0.69(合成分数)、0.64(最大值)。这些数据表明,中文版认知方式问卷具有较好的效标效度。本研究还发现,中文版认知方式问卷与间隔 8 周后施测的贝克抑郁问卷的偏相关系数不显著,这可能表明认知方式不能单独预测抑郁症状的变化。在以后的研究中有必要进行一步探索中文版认知方式问卷与生活事件相结合对抑郁症状变化的预测情况。

本研究结果发现合成分数与最大值两者之间的相关为 0.91。Haeffel 在大学生样本中也发现认知方

式问卷的合成分数与最大值的相关为 0.93。本研究 中,两种操作化方式与效标之间的相关接近,这证实 了两种操作化方式在大学生样本中有很大的重叠 性,可能并非两种不同的操作化方式^[3]。Clark 和 Watson 认为,如果量表的内容变得比目标结构狭 窄,量表的结构效度就会打折扣^[21]。合成分数包含了 无望理论提出的原因、结果、自我价值 3 个因子,最 大值只包含了最消极的一个因子。Haeffel 在其研究 中也认为应该采用合成分数^[3]。根据本研究结果,我 们建议在大学生样本中采用合成分数,但对儿童和 青少年样本还应继续对两种操作化方式进行比较研 究。

参 考 文 献

- 1 Abela JR, Stolor D, Mineka S, Yao S, et al. Cognitive vulnerability to depressive symptoms in adolescents in urban and rural Hunan, China: A multiwave longitudinal study. *Journal of Abnormal Psychology*, 2011, 120: 765-778
- 2 Gibb BE, Beevers CG, Andover MS, et al. The hopelessness theory of depression: A prospective multi-wave test of the vulnerability-stress hypothesis. *Cognitive Therapy and Research*, 2006, 30: 763-772
- 3 Haeffel GJ. Cognitive vulnerability to depressive symptoms in college students: A comparison of traditional, weakest-link, and flexibility operationalizations. *Cognitive Therapy and Research*, 2010, 34: 92-98
- 4 Haeffel GJ, Abramson LY, Brazy P, et al. Explicit and implicit cognition: A preliminary test of a dual-process theory of cognitive vulnerability. *Behaviour Research and Therapy*, 2007, 45: 1155-1167
- 5 Hankin B, Fraley RC, Abel J. Daily depression and cognitions about stress: Evidence for a traitlike depressogenic cognitive style and the prediction of depressive symptoms in a prospective daily diary study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 88:673-685
- 6 Lee A, Hankin BL, Mermelstein RJ. Perceived social competence, negative social interactions, and negative cognitive style predict depressive symptoms during adolescence. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 2010, 39: 603-615
- 7 Lau JY, Eley TC. Attributional style as a risk marker of genetic effects for adolescent depressive symptoms. *Journal of Abnormal Psychology*, 2008, 117: 849-859
- 8 Alloy LB, Abramson LY, Walshaw PD, et al. Cognitive vulnerability to unipolar and bipolar mood disorders. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 2006, 25: 726-754
- 9 Hankin BL, Abramson LY, Miller N, et al. Cognitive vulnerability-stress theories of depression: Examining affective specificity in the prediction of depression versus anxiety in three prospective studies. *Cognitive Therapy and Research*, 2004, 28: 309-345
- 10 Haeffel GJ, Gibb BE, Abramson LY, et al. Measuring cognitive vulnerability to depression: Development and validation of the cognitive style questionnaire. *Clinical Psychology Review*, 2008, 28: 824-836
- 11 Abela JR, Sarin S. Cognitive vulnerability to hopelessness depression: A chain is only as strong as its weakest link. *Cognitive Therapy and Research*, 2002, 26: 811-829
- 12 Sliverman RJ, Peterson C. Explanatory style of schizophrenic and depressed outpatients. *Cognitive Therapy and Research*, 1993, 17(5): 457-470
- 13 Fresco DM, Heimberg RG, Abramowitz A, et al. The effect of a negative mood priming challenge on dysfunctional attitudes, explanatory style, and explanatory flexibility. *British Journal of Clinical Psychology*, 2006, 45: 167-183
- 14 Abela, JR. The hopelessness theory of depression: A test of the diathesis-stress and causal mediation components in third and seventh grade children. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 2001, 29: 241-254
- 15 周丽华,陈健,苏林雁. 无望抑郁认知易感操作化方法及其研究述评. *心理科学进展*, 2012, 待发表
- 16 张雨新,王燕,钱铭怡. Beck 抑郁量表的信度和效度. *中国心理卫生杂志*, 1990, 4(4): 164-168
- 17 王纯,张宁. 归因方式问卷的初步修订. *中国行为医学科学*, 2006, 15(5): 470-471
- 18 Abramson LY, Metalsky FI, Alloy LB. Hopelessness depression: A theory based subtype of depression. *Psychological Review*, 1989, 96(2): 358-372
- 19 Alloy LB, Abramson LY, Hogan ME, et al. The temple-wisconsin cognitive vulnerability to depression(CVD) project: Life time history of Axis I psychopathology in individuals at high and low cognitive vulnerability to depression. *Journal of Abnormal Psychology*, 2000, 109: 403-418
- 20 Hankin BL, Lakdawalla Z, Carter IL, et al. Are neuroticism, cognitive vulnerabilities and self-esteem overlapping or distinct risks for depression? Evidence from exploratory and confirmatory factor analyses. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 2007, 26: 29-63
- 21 Clark LA, Watson D. Constructing validity: Basic issues in objective scale development. *Psychological Assessment*, 1995, 7: 309-319

(收稿日期:2012-06-15)