

# 高孤独感儿童的社会认知偏差

李瑶<sup>1,2</sup>, 余苗<sup>1</sup>, 张妩<sup>1</sup>, 钱铭怡<sup>1</sup>

(1.北京大学心理系, 北京 100871; 2.山西大学教育科学学院, 太原 030006)

**【摘要】** 目的: 探查孤独感儿童的社会认知偏差, 为孤独感儿童的认知干预提供指导。方法: 依儿童孤独量表(Children's Loneliness Scale, CLS)得分将 131 名儿童分为孤独感高分组和低分组, 进一步让被试填写自编社会认知偏差情景问卷, 比较高低孤独感儿童的社会认知偏差。结果: ①孤独感高分组儿童更倾向于对负性情境进行指向自我和他人的稳定的归因, 低分组儿童倾向进行他人不稳定的归因; ②高分组更难以向拒绝者求助, 更多考虑采取退缩、回避社会交往情境的行为; ③高分组更倾向于对情景做消极结果预期, 而较少做积极结果预期。结论: 与低分组儿童相比, 孤独感高分组儿童更倾向于做负性归因、决定采取回避反应以及对情境结果做消极预期。

**【关键词】** 孤独感; 社会认知偏差; 归因; 反应建构; 结果预期

中图分类号: R395.6

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2013)01-0119-03

## Social Cognitive Biases of Lonely Proneness Children

LI Yao, YU Miao, ZHANG Wu, QIAN Ming-yi

Department of Psychology, Peking University, Beijing 100871, China

**【Abstract】 Objective:** To explore social cognitive biases among lonely proneness children. **Methods:** 131 pupils were assigned into two groups according to their scores of Children's Loneliness Scale(CLS). They were then surveyed by situational questionnaire made by authors to study social cognitive biases among these two groups. **Results:** ①Lonely children were prone to make stable attributions to themselves and others in negative situation, while normal children were more likely to make unstable attributions to others. ②In the aspects of responses construction to the negative situation, it was hard for the lonely proneness children to ask for help from people who had refused them before, and they tended to exhibit withdrawal behaviors. ③The lonely proneness children were prone to expect more negative results and less positive results in the negative situations. **Conclusion:** Compared with normal children, lonely proneness children are more prone to make negative attributions, decide to withdraw from social interaction and expect negative results in negative situations. In other words, lonely children have obvious social cognitive biases.

**【Key words】** Loneliness; Social cognitive biases; Attribution; Responses construction; Results expectation

儿童孤独感问题受到人们的广泛关注。孤独感是留守儿童报告最多的情感体验<sup>[1,2]</sup>。研究发现<sup>[3,4]</sup>, 留守儿童的孤独感水平显著高于一般儿童。Cassidy 和 Berlin 认为:“儿童孤独感是一种负性情绪体验, 是个体认为自己在需要别人却不可得时产生的”<sup>[5]</sup>。社会认知偏差是指个体在社会认知过程中产生的偏离现实的想法, 具体表现在接受和解释信息、产生应对方式和处理问题以及预测和估计结果等方面, 其信念和信念体系、思维和想象过程也均可能存在不同程度的歪曲<sup>[6]</sup>。Archibald 提出孤独的认知差距模型, 指出当个体在人际联系的期望水平与实际水平之间感知到差距时就会产生孤独感<sup>[7]</sup>。Brage 和 Meredith 的研究发现, 感到孤独的个体倾向于对自己进行负性的评价, 往往会认为自己是不被他人所关注、不被他人所喜爱的<sup>[8]</sup>。孤独的个体也会对自己与他人的关系给予负性评价, 认为他人是难以提供帮助的<sup>[9,10]</sup>。这些认知偏差都会影响他们的社会

交往和孤独感。在遇到困难时, 他们为了避免那些针对自己、他人以及人际关系的负性评价, 往往很少向他人求助, 多采取回避、退缩等行为。在归因方面, 孤独的个体更倾向于将失败和孤独的原因归结为个人特质等比较稳定的因素, 而将成功的原因归结于运气或外在环境等不稳定因素<sup>[9]</sup>。尽管大量研究已经关注到高孤独感成人个体的认知偏差, 但是很少有研究关注孤独儿童及其社会认知特点。

Crick 和 Dodge 提出了“儿童社会适应的社会信息加工模型”(a reformulated social information-processing model of children's social adjustment)<sup>[11]</sup>。根据这一模型, 当儿童在面临一个新的社会情境时, 都有一个程序化的认知加工过程, 即线索编码→线索解释和表征(归因)→目标澄清和选择→反应产生和形成→反应决定(包括结果预期和反应选择)→反应执行。如果儿童不能按顺序对输入的信息进行加工, 或者在某个加工环节发生偏差, 就有可能导致不良行为或社会适应不良。例如, 对于情境的不恰当的归

因,将负性事件产生的原因归因于自我,产生退缩、回避等行为,对结果进行消极预期等。

前人研究主要关注于同伴关系、依恋关系、家庭环境等对儿童孤独感的影响<sup>[12]</sup>,而儿童孤独感产生的社会认知机制并未深入的研究。本研究通过自编情境问卷,考察了儿童对负性事件的归因模式、行为反应建构和对结果的预期,着重探讨孤独感儿童高分组和低分组在这三个方面的异同,以期更清晰地界定和探索孤独感儿童可能存在的社会认知偏差,并为未来儿童孤独感的认知干预治疗提供可能的方向。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

采用方便取样方式选取四川省彭州某小学四、五、六年级学生,共发放问卷 131 份,回收有效问卷 115 份,回收率为 88.8%,其中男生 55 人,女生 60 人,被试平均年龄为 10.76±1.06 岁。

### 1.2 研究工具

1.2.1 儿童孤独量表(Children's Loneliness Scale, CLS) 该量表由 Asher 等人在 1984 年编制<sup>[13]</sup>,包括 24 个条目,可用于评定 3-6 年级学生的孤独感。该量表采用 5 点评分,1 表示“一直如此”,2 表示“经常如此”,3 表示“有时有些”,4 表示“偶尔如此”,5 表示“绝非如此”。

1.2.2 自编情境问卷 通过半结构化访谈,研究者对于孤独感高分的儿童和孤独感低分儿童在对负性事件的归因、反应建构和结果预期方面存在的差异有了初步的了解。由研究者参考已有的其他对儿童的研究<sup>[14]</sup>,并在研究小组内反复讨论,通过对个别儿童的预测及修改,编制了情境问卷。该问卷包括的四个负性情境分别是:主人公小朋友在图画课上向别的同学借水彩笔,被拒绝;主人公小朋友和其他小朋友一起逛商场,但中途走散了;别人在很激烈的讨论问题,但主人公小朋友并没有发言;主人公小朋友想和其他两个小朋友一起玩羽毛球,但他们不同意。该问卷采用的是五点评分,要求被试想象自己是主人公小朋友,对每一个情境后面的选项的可能性进行评分,1 表示“不是”,2 表示“有一点可能是”,3 表示“可能是”,4 表示“很有可能是”,5 表示“是”。量表采用的是单维度单级评分,情境后面的问题分为三个方面<sup>[16]</sup>:①归因模式:对负性情境在自我-他人、稳定-不稳定的维度上进行归因,包括四个方面:他人不稳定、自我不稳定、他人稳定和自我稳定。②反应建构:包括指向外部的反应(指向拒绝者、指向其他

人)和指向内部的反应(指向自己)。③对结果的预期:包括对积极结果和消极结果的预期。

### 1.3 研究程序

将问卷装订成册,发给学生进行回答。数据收集后,采用 SPSS17.0 进行统计分析。

## 2 结 果

根据儿童孤独感量表(CLS)的得分,按照全体被试得分的中位数(28 分),将全体被试分为两组,其中有 3 人正好是 28 分,故未将其纳入统计数据。其中高分组成员得分高于 28 分,共 56 人,男性 31 人,女性 25 人,平均年龄 10.80±1.14 岁,CLS 量表得分 38.43±8.74 分;低分组成员得分低于 28 分,共 56 人,男性 20 人,女性 36 人,平均年龄 10.71±1.02 岁,CLS 量表得分 22.13±3.55 分。高、低分组的 CLS 量表得分具有显著差异: $t(73)=12.93, P<0.01$ 。

### 2.1 归因模式

对孤独感高、低分组在归因的四个方面分别进行独立样本  $t$  检验,结果显示(见表 1):高分组和低分组在他人不稳定归因、他人稳定归因和自我稳定归因上有显著差异。

### 2.2 行为反应建构

对孤独感高、低分组在行为反应建构的三个方面上分别进行独立样本  $t$  检验,结果显示(见表 2):高分组和低分组在指向拒绝者和指向自己的反应上具有显著差异,在指向其他人的反应上差异不显著。

表 1 孤独感儿童高低分组归因得分的比较

	高分组	低分组	$t$	$P$
他人不稳定	11.25 ± 2.83	13.09 ± 3.29	3.170	0.002
自我不稳定	10.44 ± 2.47	10.80 ± 2.37	0.768	0.444
他人稳定	6.31 ± 2.71	5.15 ± 1.72	-2.693	0.008
自我稳定	7.69 ± 3.10	5.74 ± 2.08	-3.869	<0.001

表 2 孤独感儿童高低分组在行为反应建构得分的比较

	高分组	低分组	$t$	$P$
指向拒绝者	14.07 ± 3.61	15.69 ± 2.55	2.713	0.008
指向其他人	9.41 ± 2.37	10.04 ± 2.47	1.320	0.190
指向自己	6.74 ± 2.23	5.67 ± 1.70	-2.776	0.007

表 3 孤独感儿童高低分组结果预期得分的比较

	高分组	低分组	$t$	$P$
积极结果	15.02 ± 3.57	17.82 ± 2.55	4.781	<0.001
消极结果	7.20 ± 2.71	5.48 ± 2.07	-3.687	<0.001

### 2.3 结果预期

对高、低孤独感儿童在积极结果预期、消极结果预期两个方面上分别进行独立样本  $t$  检验,结果显示(见表 3):高分组和低分组在积极结果预期和消

极结果预期方面差异显著。

### 3 讨 论

本研究以儿童社会信息加工模型为理论基础,探讨孤独感高分儿童在负性的情境中存在的社会认知偏差。在归因方面,面对负性情境,高孤独感儿童与低孤独感儿童相比,会更多的将负性事件的原因归因为与自我和他人相关的稳定因素。Ernst 和 Cacioppo<sup>[9]</sup>综述了前人研究,发现高孤独感个体更倾向于将失败归因于人格等稳定因素,而且不管是成功还是失败,他们都认为自己无法控制事件的结果。尽管 Ernst 和 Cacioppo 综述的研究大多数都是关于成人的,但是本研究在高孤独感儿童身上也发现了这样的结果。也就是说,高孤独感儿童的归因方式是比较消极的。Rotenberg 也指出,孤独感高分儿童对自己和他人持负性评价,包括自我贬低和对他人的否定,认为自己不被人喜欢,没有价值、缺乏社会能力,同时,还认为他人是不可信赖的,无法提供帮助<sup>[15]</sup>。高孤独感儿童对环境中的拒绝更加敏感,在识别负性情境时,更容易将对情境的认识固着在事件的负性方面,从而较少想到其它可能性。另外,高孤独感儿童对情境中他人表现的解释,往往也是偏向负性的,如他人在嘲笑自己等。这可能是因为,在以往的经验中,高孤独感儿童缺乏人际交流或体验过更多的拒绝<sup>[16]</sup>,使他们的注意力主要集中在了负性方面中,难以进行其他方面的解释,并且对他人的行为也倾向于做负性解释。

儿童社会信息加工理论模型表明,儿童在选择和澄清了目标之后,会在已有经验的基础上,在认知层面上考虑如何进行行为反应,即进行反应建构。儿童采取的行为反应通常都与他们之前所做的归因解释及以往经验有关<sup>[11]</sup>。本研究发现,在负性情境中,孤独感高分的儿童会更倾向于采取指向自我的消极(如退缩和回避)行为,而较少采取指向拒绝者的积极(如继续请求一起玩)的行为。这与前人的结论较一致<sup>[17-19]</sup>,即孤独感强烈的儿童对他人的拒绝较为敏感,在人际交往的过程中,害怕受到他人的负性评价,因此难以继续与拒绝者进行交流,从而更多的采取退缩行为。在社会交往中,孤独的个体多表现为害羞的、内向的、对他人缺乏回应以及不愿意处理生活中遇到的危险<sup>[20]</sup>。这可能是因为,高孤独感儿童在以往交往经验中遭到过较多的拒绝和冷落,为了尽量维护其自我价值,他们会更多的采取回避行为来避免这些负性情绪的伤害。

本研究还发现,高孤独感的儿童更倾向于对社会情境做出消极结果预期,而更少的进行积极结果预期,这与儿童的社会信息加工理论的模型相符合<sup>[11]</sup>。在社会信息加工的过程中,前面的阶段会对后面的阶段产生影响。在面对负性情境的时候,高孤独感的儿童根据自己以往的经验以及已经形成的认知模式,会做出指向自我以及他人的稳定性归因,即对自己和他人进行负性的评价,从而产生更多的退缩、回避行为,这些归因模式和行为反应建构都会对个体的社会交往带来不利的影响,因此,孤独感高分的儿童更倾向于根据前面的归因模式和行为反应方式做出消极的结果预期。

综上所述,与低孤独感儿童相比,高孤独感儿童在社会情境的编码、归因、反应建构、结果预期方面,都存在社会认知偏差。然而,本研究仅仅探讨了孤独感儿童对负性情境的信息加工,而高孤独感儿童是不是对正性情境也存在同样的认知偏差,有待进一步探索;再如,有研究者认为,孤独感是抑郁的一种亚型或一种表现形式,不同的是,孤独感和社交活动密切相关,而抑郁则不仅仅限于社交活动<sup>[21]</sup>,那么,除了与社交活动的关系不同外,孤独儿童和抑郁儿童的社会信息加工方式还有什么不同,也是未来值得进一步探索的内容。

### 参 考 文 献

- 1 祁慧,贾艳贤. 农村留守青少年孤独感状况及影响因素. 卫生软科学, 2010, 24(5): 450-453
- 2 赵景欣,申继亮. 留守烦恼的认知评价与农村留守儿童的抑郁、孤独. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(4): 515-517
- 3 李晓敏,罗静,高文斌,等. 有留守经历大学生的负性情绪应对方式自尊水平及人际关系研究. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(5): 620-622
- 4 张连云. 农村留守儿童的社会关系与孤独感研究. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(1): 123-125
- 5 Cassidy J, Berlin LJ. Loneliness in childhood and adolescence. New York: Cambridge University Press, 1999. 34-55
- 6 薛云珍. 认知偏差与抑郁症关系研究. 天津:天津师范大学博士论文, 2009
- 7 Archibald FS, Bartholomew K, Marx R. Loneliness in early adolescence: A test of the cognitive discrepancy model of loneliness. Personality and Social Psychology Bulletin, 1995, 21(3): 286-301
- 8 Brage D, Meredith W. A causal model of adolescent depression. Journal of Psychology, 1994, 128(4): 455-468
- 9 Ernst JM, Cacioppo JT. Lonely hearts: Psychological perspectives on loneliness. Applied and Preventive Psychology, 1999, 8(1): 1-22



- Journal of Clinical Psychology, 2002, 58(3): 307-321
- 13 李玉丽,曹枫林,孔箴,等. 高三学生焦虑抑郁情绪与心理弹性的关系. 中国儿童保健杂志,2010,18(7):586-588
  - 14 Pietrzak RH, Johnson DC, Goldstein MB, et al. Psychological resilience and postdeployment social support protect against traumatic stress and depressive symptoms in soldiers returning from operations enduring freedom and iraqi freedom. *Depression and Anxiety*, 2009, 26(8): 745-751
  - 15 Li Peng, Zhang Jiajia, Li Min, et al. Negative life events and mental health of Chinese medical students: The effect of resilience, personality and social support, *Psychiatry Res.* (2012), doi:10.1016/j.psychres. 2011.12.006
  - 16 Ozbay F, Fitterling H, Charney D, et al. Social support and resilience to stress across the life span: Aneurobiologic framework. *Current Psychiatry Report*, 2008, 10(4): 304-310
  - 17 郑裕鸿, 范方, 喻承甫, 等. 青少年感恩与创伤后应激障碍症状的关系: 社会支持和心理弹性的中介作用. *心理发展与教育*, 2011, 5:522-528
  - 18 Pietrzak RH, Johnson DC, Goldstein MB, et al. Psychosocial buffers of traumatic stress, depressive symptoms, and psychosocial difficulties in veterans of operations enduring freedom and iraqi freedom: The role of resilience, unit support, and postdeployment social support. *Journal of Affective Disorders*, 2010, 120: 188-192
  - 19 Fergus S, Zimmerman MA. Adolescent resilience: A framework for understanding healthy development in the face of risk. *Annual Review of Public Health*, 2005, 26: 399-419
  - 20 肖水源. 社会支持评定量表的理论基础与研究应用. *临床精神医学杂志*, 1994, 4(2):98-100
  - 21 Wagnild GM, Young HM. Development and psychometric evaluation of the resilience scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1993, 1(2): 165-178
  - 22 范方. 留守儿童焦虑/抑郁情绪的心理社会因素及心理弹性发展方案初步研究. 中南大学博士论文, 2008
  - 23 Goodman R. The strengths and difficulties questionnaire: A research note. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 1997, 38: 581-586
  - 24 章晨晨, 凌宇, 肖晶, 等. 中文版长处和困难量表(自评版)在 832 例青少年中的试用. *中国临床心理学杂志*, 2009, 17(1):8-11
  - 25 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用. *心理学报*, 2004, 36(5):614-620
  - 26 Calsyn RJ, Winter JP, Burger GK. The relationship between social anxiety and social support in adolescents: A test of competing causal models. *Adolescents*, 2005, 40(157): 103-113
  - 27 崔丽娟, 俞彬彬, 黄敏红. 家庭关怀、心理弹性与社会支持对流浪儿童的影响研究. *心理研究*, 2010, 3(3):47-52

(收稿日期:2012-07-23)

(上接第 121 页)

- 10 Rotenberg KJ. Loneliness and interpersonal trust. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 1994, 13: 152-173
- 11 Crick NR, Dodge, KA. A review and reformulation of social information-processing mechanisms in children social adjustment. *Psychological Bulletin*, 1994, 115(1): 74-101
- 12 张连云. 农村留守儿童的社会关系与孤独感研究. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(1):123-125
- 13 Asher SR, Hymel S, Renshaw PD. Loneliness in children. *Child Development*, 1984, 55(4): 1456-1464
- 14 Brage D, Meredith W, Woodward J. Correlates of loneliness among midwestern adolescents. *Adolescence*, 1993, 28(11): 685-693
- 15 Rotenberg KJ, MacDonald KJ, King EV. The relationship between loneliness and interpersonal trust during middle childhood. *Journal of Genetic Psychology*, 2004, 165(3): 233-249
- 16 Asher SR, Paquette JA. Loneliness and peer relations in childhood. *Psychological Science*, 2003, 12(3): 75-78
- 17 Cassidy J, Asher SR. Loneliness and peer relations in young children. *Child Development*, 1992, 63: 350-365
- 18 Crick NR, Ladd GW. Children's perceptions of the outcomes of social strategies: Do the ends justify being mean? *Developmental Psychology*, 1990, 26: 612-620
- 19 Hymel S, Rubin KH, Rowden L, LeMare L. Children's peer relationships: Longitudinal prediction of internalizing problems from middle to late childhood. *Child Development*, 1990, 52: 171-178
- 20 Heinrich LA, Gullone E. The clinical significance of loneliness: A literature review. *Clinical Psychology Review*, 2006, 26(6): 695-718
- 21 Anderson CA, Horowitz LM, French RD. Attributional style of lonely and depressed people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1983, 45(1): 127-136

(收稿日期:2012-08-15)