

中国大学生被看重感量表的编制

袁颖, 赵必华

(安徽师范大学教育科学学院, 芜湖 241000)

【摘要】 目的:编制中国大学生被看重感量表,并检验其信效度。**方法:**通过文献研究和开放式问卷,形成量表的初始项目,经过项目分析、探索性因素分析和验证性因素分析形成正式量表。**结果:**①正式的《中国大学生被看重感量表》含有23个项目,分为关注、重要、自我延伸、信赖四个维度;②关注、重要、自我延伸、信赖四个维度的内部一致性分别为0.661、0.755、0.741和0.767,46个被试间隔4周后的重测信度为0.787;各维度间相关, $0.78 < r < 0.87$;③大学生被看重感的各维度与自尊、社会支持、自我价值感呈正相关,与孤独感、社交忧虑呈负相关, $0.278 < r < 0.590$, $P < 0.01$ 。**结论:**中国大学生被看重感量表具有良好的信效度,可以在中国大学生中使用。

【关键词】 中国大学生;被看重感;平行检验;信度;效度

中图分类号: R395.1 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)04-0723-04

Development of Chinese College Student Mattering Scale

YUAN Ying, ZHAO Bi-hua

College of Educational Science, Anhui Normal University, Wuhu 241000, China

【Abstract】 Objective: To develop Chinese College Student Mattering Scale(CCSMS) and examine its reliability and validity. **Methods:** Based on literatures review and opening questionnaire, original items were identified firstly. The formal scale was refined by using item analysis, parallel analysis, exploratory factor analysis(EFA) and confirmatory factor analysis(CFA). **Results:** ①Chinese College Student Mattering Scale included 23 items and four dimensions. ②The Cronbach's α coefficients for awareness, importance, ego-extension and confidence were 0.661, 0.755, 0.741 and 0.767 respectively. The four dimensions were related with each other($r=0.78-0.87$). ③CCSMS was positively related to SES, PSSS and SSYS, and negatively related to ULS-6 and SACS, ($0.237-0.626$, $P < 0.01$). **Conclusion:** Chinese College Student Mattering Scale has good reliability and validity.

【Key words】 Chinese college student; Perceived mattering; Parallel analysis; Reliability; Validity

被看重感(perceived mattering)是指个体知觉自己被他人看重的程度^[1]。被看重感是自我概念的一个重要部分,个体的被看重感越高,自尊就越高,抑郁和焦虑的水平越低^[2]。被看重感与个体的身心健康息息相关^[3]。

被看重感最初是由 Rosenberg 提出的,他将看重感分为注意(attention)、重要(importance)和依靠(dependence)三个成分,其中重要又包含若干自我延伸(ego-extension)的项目^[2]。这种结构得到大多数学者的认同。Elliott 在此基础上编制的《被看重感指数》(Mattering Index)首次通过实证的方法验证了该结构的合理性。该量表包含24个项目,分为意识(awareness)、重要(importance)和依赖(reliance)三个成分。该量表在大学生和高中生中均表现出良好的适应性^[1,4]。

一些学者进一步探查了被看重感的结构。首先是 Rosenberg 本人,他在后期的研究中认为,自我延

伸可能是一个独立的成分,而不是属于重要^[5]。Schlossberg 认为,被看重感应该还有一个成分——珍惜(appreciation)^[6]。

被看重感已逐渐成为国外研究的热点,而在国内尚处于起步阶段。考虑到文化的差异性,被看重感在中国大学生中的结构也有待研究。鉴于此,本研究将在已有文献的基础上,结合中国的文化背景,编制中国大学生被看重感量表,以作为大学生心理健康和自我意识发展状况的评估工具。

1 对象与方法

1.1 对象

施测分两次完成。第一次施测共发放问卷750份,回收721份,剔除无效问卷51份,获得有效问卷670份,有效率89.3%。其中男生163人,占24.3%,女生504人,占75.2%,3人未报告性别。被试平均年龄 20.21 ± 1.29 岁。将被试随机分为两半,一半进行项目分析和探索性因素分析,另一半进行验证性因素分析,以用作结构效度的证据。项目分析和探索性因素分析获得被试339名,验证性因素分析获

【基金项目】 2014年度教育部人文社会科学研究规划基金项目(14YJA880110)

通讯作者:赵必华, Email: zhaobihua@aliyun.com

得被试331人。

第二次施测共发放问卷280份,回收278份,剔除无效问卷22份,获得有效问卷256份,有效率91.4%。其中男生84人,占32.8%,女生170人,占66.4%,1人未报告性别,被试平均年龄 19.30 ± 1.59 岁。第二次获得的数据用于信度和效标效度检验。

1.2 量表的结构规划

通过两个阶段确定量表的结构。第一阶段,基于Rosenberg和Schlossberg的研究,初步将大学生被看重感的结构设置为五个维度,分别是关注、重要、自我延伸、依赖、欣赏,并对各维度进行操作性定义如下:关注即个体感受到自己能够得到他人的注意,是被看重感最基础的部分;重要表示个体对他人来说是重要的,是他人关心的对象;自我延伸指的是个

体被他人看做是自己的一部分,他人会因为个体的成功而骄傲,因个体的失败而悲伤;依赖指的是他人会为了满足他们自己的需要而向个体寻求帮助;欣赏表示个体好的品质被他人意识到并认可,所付出的努力被他人感激。

第二阶段,利用晚自习的时间,在自习室随机发放60份自编的《大学生生活开放式问卷》,该问卷要求被试写下自己对被看重感的理解,并详细描述最近一个月中发生的最让自己体会到被看重感的一件事,包括事件发生的时间、起因、过程、结果,以及这件事对被试的影响。开放式问卷的分析结果表明,大学生对被看重感的理解符合预设的理论架构,对被试的回答进行整理合并之后,形成各维度定义的外延,见表1。

表1 被看重感各维度定义的外延

维度	定义外延
关注	(1)看到我眼熟;(2)知道我的名字;(3)在各种场合能够认出我;(4)我出现的时候,能够注意到我;(5)能够记得我;(6)对我比较熟悉;(7)不会忽略我。
重要	(1)理解我;(2)关心我的幸福;(3)听我倾诉;(4)能够安慰我;(5)精神支持和物质支持;(6)帮助我;(7)在必要的时候批评我。
自我延伸	(1)把我看作他自己的一部分;(2)因为我的成功而骄傲;(3)因为我的失败而悲伤;(4)因为我的愚蠢而惭愧。
依赖	(1)需要我;(2)分享他的感受;(3)寻求我的帮助;(4)采纳我的建议;(5)信任我;(6)安排更重要的任务;(7)我不在的时候想念我。
欣赏	(1)能够发现我的优点;(2)认可我的能力;(3)承认我的价值;(4)给予更多的机会;(5)尊重我;(6)感激我付出的努力。

1.3 项目的编写

首先,根据被看重感各维度定义的内涵和外延,获得项目39条。其次,对已有的被看重感量表的项目进行归纳和修订,获得项目32条。最后,以小组讨论的形式,邀请了4位心理学研究生对以上项目进行筛选和合并,最终获得58条项目,以此作为中国大学生被看重感量表的初始量表。

利用上课时间请一个班的大学生对初始量表的可读性进行判断,同学普遍认为大部分项目可读性良好,但是第12题“我会被指派更重要的任务”脱离大学生活的实际,不易回答;而第7题“有人最近发生了开心的或不开心的事情,都会告诉我”语义模糊,不易理解。因此,删除第12题,将第7题修改为“学校里有些人很信任我,无论发生了开心的或不开心的事情,都会告诉我”,从而获得57个项目的预测量表。

1.4 施测

两次施测均在课间进行,取得授课老师的同意后,在下课时间统一发放问卷,并当场回收,作答时间为15分钟。

1.5 其他测量工具

本研究采用的效标量表包括:①Rosenberg自尊量表:在以往的研究中发现,Rosenberg自尊量表的

第8题存在文化适应问题,将项目8用明确的否定语气进行表述更加合适^[7],因此,结合英文原文的意思,本研究将第8题翻译为“我觉得我不太尊重自己”,并反向计分,该量表采用Likert 4点计分,得分越高表示个体的自尊越低;②ULS-6孤独感量表^[8];③领悟社会支持量表^[9];④一般自我价值感量表:选自黄希庭等编制的青年学生自我价值感量表,包括个人取向和社会取向两个维度^[10];⑤社交忧虑量表,选自Osman等编制的学生焦虑问卷^[11]。

1.6 统计方法

用SPSS20.0、LISREL8.80以及R软件作统计分析,采用的统计方法包括项目分析、平行分析、探索性因素分析、验证性因素分析、信效度检验等。

2 结 果

2.1 项目分析

以项目缺失值大于5%、项目偏度绝对值大于3、峰度绝对值大于10、极端分组 t 值小于3、项总相关小于0.4、校正后项总相关小于0.4、项目删除后 α 值未变或增大为删除项目的标准^[12]。

根据以上标准,项目3、4、12、30、35、46、55校正后项总相关小于0.4,项目5、6、11、17、21、23、31、33、42、48、53、54项总相关小于0.4,校正后项总相关小

于0.4,项目删除后 α 值未变或增大,因此删除了这19个项目,量表缩减为38个项目。

表2 23个项目旋转后的模式矩阵

项目	因子1	因子2	因子3	因子4
v25	0.400	0.623	0.201	0.137
v29	0.377	0.549	0.322	0.408
v38	0.217	0.653	0.469	0.102
v44	0.392	0.661	0.259	0.258
v56	0.260	0.686	0.231	0.345
v1	0.570	0.257	0.345	0.119
v26	0.582	0.398	0.328	0.334
v34	0.655	0.110	0.343	0.315
v37	0.578	0.277	0.259	0.443
v40	0.690	0.447	0.271	0.350
v43	0.727	0.580	0.286	0.193
v49	0.766	0.381	0.293	0.293
v16	0.218	0.237	0.270	0.714
v18	0.311	0.224	0.339	0.784
v20	0.383	0.583	0.070	0.597
v50	0.466	0.352	0.214	0.699
v15	0.226	0.226	0.680	0.237
v19	0.253	0.189	0.570	0.493
v22	0.418	0.309	0.606	0.188
v24	0.423	0.376	0.618	0.163
v36	0.403	0.332	0.535	0.469
v45	0.296	0.442	0.536	0.237
v52	0.373	0.199	0.581	0.292
特征根	7.693	1.409	1.216	1.191

注:加粗数字表示该因子的因素负荷

2.2 探索性因素分析

样本 $KMO=0.909$,Bartlett球形检验值4075.286, $df=703$, $P<0.001$,样本适合进行因子分析。

首先基于量表的结构规划抽取5个因子。结果显示,5个因子的特征根分别是10.992、2.027、1.659、1.601、1.436,方差的总解释率为46.620%。根据既往的研究,采用斜交旋转法。旋转后的模式矩阵显示,第1个因子以重要的项目为主,第2个因子以觉察的项目为主,第3个因子以自我延伸的项目为主,第4个和第5个因子的题目包括各个维度的项目,而依赖和欣赏的项目分散在各个因子上,难以聚合。五因子结构的划分并不合理。

平行分析是一种客观、严密地决定抽取因子个数的方法。通过比较真实数据的特征根和一组随机数据的平均特征值,以此作为保留因子个数的依据^[13]。通过平行分析发现,第1到第4个因子的特征值大于从随机矩阵中得到的平均特征值,有较大的保留的价值。因此,决定抽取4个因子,进行第二次探索性因素分析。

结果显示,第1个因子以重要的项目为主,第2个因子以觉察的项目为主,第3个因子以自我延伸的项目为主,第4个因子主要是依赖和欣赏的项目,也就是说依赖与欣赏可能是一个维度。删除因素负荷较低的项目2、9、14,删除不符合维度既定归属的项目7、8、10、13、27、28、32、39、41、47、51、57,最终保留23个项目。项目旋转后的模式矩阵见表2。

3 信效度检验

3.1 信度检验

中国大学生被看重感量表总体的 α 系数为0.897,关注、重要、自我延伸和信赖四个维度的 α 系数分别是0.661、0.755、0.741和0.767。除了关注维度的 α 系数较低之外,其他三个维度的内部一致性良好。对60位留有联系方式的被试时隔4周后进行重测,回收数据46份,重测信度为0.787。

3.2 效度检验

3.2.1 结构效度 通过验证性因素分析和相关分析来考察量表结构的稳定性和可靠性。验证性因素分析显示拟合指数良好, $\chi^2=483.36$, $df=246$,RMSEA=0.055,SRMR=0.052,CFI=0.96,NNFI=0.96,四因素模型拟合良好,没有修正指数(MI)大于15^[1]或标准化因素负荷小于0.32^[14]的项目。关注、重要、自我延伸、信赖四个维度之间的相关介于0.78-0.87。

3.2.2 效标关联效度 中国大学生被看重感各维度与其他变量的相关系数见表3。可以看出,除了自我延伸与社交忧虑相关系数未达显著性外,其余变量间的相关系数均达到显著性, $0.278<r<0.590$, $P<0.01$ 。大学生被看重感与自尊、社会支持、自我价值感呈正相关,与孤独感、社交忧虑呈负相关。需要指出的是,由于中国大学生被看重感量表与自尊量表的计分方式相反,因此,数值上的负相关正体现了实质意义上的正相关。

表3 中国大学生被看重感各维度与其他变量的相关系数

	自尊	社会支持	个人一般价值感	社会一般价值感	孤独感	社交忧虑
关注	-0.479***	0.543***	0.333***	0.554***	-0.586***	-0.349***
重要	-0.353***	0.487***	0.383***	0.329***	-0.439***	-0.278**
自我延伸	-0.499***	0.531***	0.334***	0.320**	-0.389***	-0.156
信赖	-0.399***	0.590***	0.514***	0.361***	-0.500***	-0.282**

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$

4 讨 论

中国大学生被看重感量表是在文献研究和开放式问卷的基础编制的,数据分析产生的量表结构与被看重感的理论构想不完全一致,原本的五因素结

构转变为四因素结构。在探索性因素分析的过程中,我们发现,依赖和欣赏的项目相互交叉,而且分散在其他三个成分之中。通过平行分析,我们发现,抽取4个因子更加合理,项目归属更加明确,从而将依赖和欣赏合并为一个维度。这说明依赖和欣赏是两个相互关联的概念,人们正是因为欣赏并认可了个体的某些优秀品质,才会信任个体并寻求个体的帮助,从而产生依赖的情感。

本研究中,量表总体的 α 系数为0.897,四个维度的 α 系数为0.661~0.767,可以认为中国大学生被看重感量表的内部一致性良好。各维度之间高度相关,验证性因素分析显示量表结构合理。除了自我延伸与社交忧虑相关系数未达显著性外,量表的四个维度与相关变量的相关系数均达到显著,相关系数为0.278~0.590。大学生被看重感与自尊、社会支持、自我价值感等积极的心理品质呈正相关,与孤独感、社交忧虑等消极心理品质呈负相关,说明被看重感能有效预测大学生的心理健康水平,被看重感高的个体会体验到更高的自尊和自我价值感,而被看重感低的个体可能会更倾向于逃避社交活动,逐渐被边缘化,产生孤独感。这些关系符合理论预设,与国外的研究结果一致。因此,总体上来说,中国大学生被看重感量表具有良好的信效度,适合测量中国大学生的被看重感。

参 考 文 献

- Elliott G, Kao S, Grant A. Mattering: Empirical validation of a social-psychological concept. *Self and Identity*, 2004, 3(4): 339-354
- Rosenberg M, McCullough BC. Mattering: Inferred significance and mental health among adolescents. *Research in community and mental health*, 1981. 2163-182
- Myers JE, Bechtel A. Stress, wellness, and mattering among cadets at West Point: factors affecting a fit and healthy force. *Military Medicine*, 2004, 169(6): 475-482
- Elliott GC, Colangelo MF, Gelles RJ. Mattering and suicide ideation: Establishing and elaborating a relationship. *Social Psychology Quarterly*, 2005, 68(3): 223-238
- Rosenberg M. Self-concept and psychological well-being in adolescence. In Leahy RL. *The development of the self*. New York: Academic Press, 1985. 205-246
- Schlossberg NK. Marginality and mattering: Key issues in building community. *New Directions for Student Services*, 1989, 48: 5-15
- 申自力,蔡太生. Rosenberg 自尊量表中文版条目 8 的处理. *中国心理卫生杂志*, 2008, 22(9): 661-663
- 周亮,黎芝,胡宓,等. ULS-8 孤独感量表信效度检验及其应用. *中南大学学报(医学版)*, 2012, 37(11): 1124-1128
- 姜乾金. 领悟社会支持量表. *中国行为医学科学*, 2001, 10(10): 41-43
- 黄希庭. 青年学生自我价值感量表的编制. *心理科学*, 1998, 21(4): 289-292
- Osman A, Gutierrez PM, Downs WR, et al. Development and psychometric properties of the Student Worry Questionnaire-30. *Psychological Reports*, 2001, 88(1): 277-290
- 吴明隆. 问卷统计分析实务: SPSS 操作与应用. 重庆: 重庆大学出版社, 2010. 158-193
- 孔明,卞冉,张厚粲. 平行分析在探索性因素分析中的应用. *心理科学*, 2007, 30(4): 924-925
- 赵必华,顾海根. 心理量表编制中的若干问题及题解. *心理研究*, 2010, 3(4): 29-33
- 吕路,董冬,王翥. 中文大学生版 Buss—Perry 攻击性量表的修订与信效度分析. *中国心理卫生杂志*, 2013, 27(5): 378-383
- 王孟成. 潜变量建模与 Mplus 应用. 重庆: 重庆大学出版社, 2014
- 邱皓政. 量化研究法(三): 测验原理与量表发展技术. 台北: 双叶书廊, 2012
- 艾肯·格罗恩—马纳特. 艾肯心理测量与评估. 北京: 中国人民大学出版社, 2011
- Hambleton RK, Swaminathan H, Algina J, et al. Criterion-referenced testing and measurement: Review of technical issues and developments. *Reviews Education Research*, 1978, 48(1): 11-22
- 王才康,刘勇. 一般自我效能感与特质焦虑、状态焦虑和考试焦虑的相关研究. *中国临床心理学杂志*, 2000, 8(4): 229-230
- 訾非. 大学生对权威的畏惧感与心理健康的关系. *中国临床心理学杂志*, 2007, 15(6): 621-623
- 洪伟,姬雪松,马晓军. 抑郁障碍患者的生活事件、防御机制与其发病关系研究. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12(1): 20-22

(收稿日期:2014-02-16)

(收稿日期:2014-02-13)