

团体箱庭疗法干预大学生心理复原力的过程与效果

王丹¹, 张日昇²

(1.兰州大学教育学院,兰州 730000;2.北京师范大学发展心理研究所,北京 100875)

【摘要】 目的:探讨团体箱庭疗法对大学生心理复原力的干预过程及效果。**方法:**采用干预组控制组前后测设计,被试为19名低心理复原力大一学生,干预组9名,控制组10名;干预组被试进行8次团体活动,2-6次为团体箱庭活动;效果评估采用问卷、箱庭、文本三角评估,干预前后所有被试填写《自我复原力量表》和《大学生心理健康问卷(UPI)》,并做个体箱庭,每次团体箱庭活动后填写自编《团体箱庭自我反思问卷》。**结果:**①配对样本 t 检验结果显示,干预组的《自我复原力量表》和《大学生心理健康问卷(UPI)》分数前后测变化显著,控制组不显著;②独立样本 t 检验结果显示,在箱庭的各个心理复原力评估指标及总分上,干预组和控制组前测不显著,后测干预组均显著高于控制组;③文本分析结果发现,团体箱庭能通过影响自尊、压力应对、社会支持和人际交往技能四个常见的心理复原力成分来提高低心理复原力大学生的心理复原力。**结论:**团体箱庭能有效干预低心理复原力大学生的心理复原力水平,进而改善心理健康水平,团体箱庭活动中加入心理复原力常见组成成分自我反思的设计具有一定作用。

【关键词】 团体箱庭疗法;心理复原力;大学生;干预研究

中图分类号: R395.5 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)05-0923-07

Process and Effect of Group Sandplay Therapy on Psychological Resilience in College Students

WANG Dan¹, ZHANG Ri-sheng²

¹Department of Education, Lanzhou University, Lanzhou 730000, China;

²Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875, China

【Abstract】 Objective: To explore the process and effect of group sandplay therapy on psychological resilience of college students. **Methods:** The intervention group and the control group pre-test and post-test design were used in this study. Participants were 19 freshmen who were chose by strict screening procedure. Totally 9 students were recruited in the intervention group and 10 in the control group. The intervention group received group counseling for 8 times, including 6 times Group Sandplay Therapy. In the end of each Group Sandplay Therapy, participants were asked to fulfill a self-reflection questionnaire which includes 4 elements of psychological resilience. The control group did not receive any intervention. Both groups received the Ego Psychological Resilience Scale evaluation, UPI evaluation and sandplay evaluation before and after the experiment. **Results:** ①Paired samples T-test showed a significant intervention effect on the experiment group, but not the control group. ②Independent samples T-test found that there were no significant differences between the intervention group and the control group in all three dimensions of sandplay evaluation and the total score in the pre-test, but in the post-test, it showed significant differences between two groups. ③Qualitative analysis were used to analyze the self-reflection questionnaire, showing that group sandplay therapy positively contribute to the improvement of the psychological resilience via the mediating effects of self-respect, stress coping, social support and interpersonal skills in the experiment group. **Conclusion:** Group sandplay therapy is a feasible way to improve psychological resilience of college students, in which the self-reflection may have an important moderating effects.

【Key words】 Group sandplay therapy; Psychological resilience; College students; Intervention study

心理复原力(Resilience)在国内又译作“复原力”、“心理弹性”、“韧性”、“压弹”、“抗逆力”,是一种与个体的心理健康状态密切相关的心理资本。心理复原力的定义目前主要有三种取向:特质取向、结果取向与过程取向^[1],一般认为这三种取向没有本质的不同,都是依据“困境”和“适应良好”这两个核心特点来定义^[1]。其中,过程取向将心理复原力视为一种动态发展的过程,是成功应对困境的过程^[2,3],从

而为心理复原力的干预提供了可能性。心理复原力的干预研究一直在继续,近年来,各类团体辅导逐步应用于心理复原力的干预,如Kathlee等的认知行为团体^[4]、Jang和Choi的艺术治疗团体^[5]及其他团体形式^[6],均取得较好干预效果。

箱庭疗法(Sandplay Therapy),是在治疗者的陪伴下,来访者从玩具架上自由挑选玩具,在盛有细沙的特制箱子里进行自我表现的一种心理疗法^[7]。团体箱庭疗法是一名治疗师同时陪伴多位来访者在一

个沙箱中进行创作,并遵守一定规则的一种限制性的团体活动,也叫做限制性团体箱庭疗法。团体箱庭的治疗过程由两个主要部分构成:团体箱庭的创作和创作后的讨论。长久以来箱庭疗法的干预研究集中于个案研究^[8-10],近几年来,团体箱庭疗法的干预研究逐步兴起^[11-13]。箱庭疗法研究还存在如下特点:个案研究多,实验研究少;被试以儿童青少年居多,成人少^[14]。由此可见,团体箱庭及以成人为被试的实验性研究需要加强。

目前已有少量箱庭疗法与心理复原力的研究。Hunter做了大量儿童的箱庭和心理复原力的研究^[15-16]。Mejia采用混合研究设计调查了箱庭疗法对墨西哥农妇心理健康状态和心理复原力态度的影响^[17]。这些研究为箱庭疗法干预心理复原力提供了理论和实践基础。此外,心理复原力是积极心理学背景下的重要研究成果,而箱庭疗法本质上也是一种积极心理学取向的治疗方法^[18]。箱庭疗法所强调的通过激发来访者的自我治愈力来达到治疗效果的理念与后现代思维下产生的新的心理干预理论——心理复原力理论,具有异曲同工之处。再者,无论是团体箱庭还是其他形式的团体发挥治疗作用的基本前提都是承认团体“心理场”的存在,它影响着团体的人际关系和其中每个个体的认知、情感和行为^[7]。团体辅导干预心理复原力的良好效果提示了团体箱庭疗法干预心理复原力的可行性。

综上所述,无论从心理复原力的干预研究出发,还是为丰富团体箱庭的研究,本研究都具有一定的理论和实际意义。同时,相关的研究和两者理论背景的共通之处也揭示了团体箱庭疗法干预心理复原力的可行性。

1 研究过程

1.1 被试筛选

在某大学心理健康教育与咨询中心举办的大一新生心理普查中加入自我复原力量表^[19]、大学生心理健康问卷(UPI)^[20]以及自编的危险因子情况调查表,剔除无效数据和有精神病史的被试数据,得到1946份有效数据。根据心理复原力分数与危险因子分数进一步确认被试范围:①将心理复原力分数低于平均分一个标准差的筛出,共288名;②在此基础上,将危险因子分数高于平均分一个标准差的被试筛出,得到70人。以中心将举办免费的心理健康与成长活动的消息通过短信形式告知70名预邀约被试,征询参与意愿,共收到63人的回复,其中表示

愿意参加的有28人,依次给这28人打电话,向其说明活动目的、形式和要求等,有22人同意参加。逐一预约访谈后,根据学生的参加意图、是否合适参加团体及时间等因素,确定10人加入团体箱庭干预组,男女生各5名,12人作为控制组,其中女生10人,男生2人。

1.2 工具

1.2.1 自我复原力量表 由Block和Kreman编制,共14题,4级评分,总分在0-56之间,分数越高代表心理复原力水平越高,内部一致性系数为0.76^[20]。该量表权威性较高,又因题量少可与其他人格量表一起使用而广受好评。正式使用前,随机选取107名大学生被试对该量表的信效度进行了检验。统计结果表明,自我复原力量表的分半信度为0.86。由于自尊被普遍认为是心理复原力的内在保护因子之一^[21-24],以罗森伯格自尊量表为校标,得到自我复原力量表的校标效度为0.64。

1.2.2 大学生心理健康问卷 干预心理复原力的根本目的是为了提高个体的心理健康水平和适应能力,为此,同时施测大学生心理健康问卷(UPI)辅助评估心理复原力干预效果。UPI是目前使用最普遍的心理状态测验之一,共60题,4个测伪题不计分,其余56题计分,最高56分,最低0分,总分越高,心理健康水平越低。

1.2.3 自编危险因子调查表 经历过困境是心理复原力的一个前提条件,为筛选出最符合要求的被试,研究者与一名从事心理复原力研究的心理学博士生共同编制了一份危险因子调查表。该表包括了诸如父母健康状况、家庭经济水平、家庭氛围、个人身体健康、童年创伤、家族精神病史和个人精神病史等15个与大学生成长息息相关的危险因素,每个危险因素设定不同选项,按照“0、1”、“0、1、2”或“0、1、2、3”等级评分,所有危险因素得分相加得到一个危险因子分。考虑到一般认为精神病性个体不适合参加成长性团体,首先将有家族精神病史和个人精神病史的被试筛除,因此每个被试将得到一个包含13个危险因素的“危险因子分”,总分在0-25之间,分值越高,经历困境越多越重。

1.2.4 自编团体箱庭自我反思问卷 研究表明,自尊、问题解决或压力应对能力、社会支持以及社交技能等是大多数研究者都认可的心理复原力的组成成分^[22]。为了探讨团体箱庭疗法干预大学生心理复原力的机制,研究者根据上述4个心理复原力成分在团体箱庭中的体现编制了6道开放式问题,其中,自

尊和社会支持是双向问题设计,包括觉察自身和觉察他人。最后还有两题要求组员总结当次团体活动以及补充自己想表达的其他事情。

1.2.5 团体箱庭治疗工具 箱庭治疗设备一套,包括一个沙箱、两个玩具架、2000个玩具、数码相机一个以及团体箱庭记录表若干份。

1.2.6 箱庭评估心理复原力手册^[25] 箱庭评估心理复原力手册是一个短小的投射测验,包括三个题目(评估指标):①生命力:指作品中人物、动物和植物三种生命形式的种类和数量分布的丰富程度,越丰富,得分越高;②水域类型:指作品中呈现水的情况,从“无”、“小河、池塘、井”、“大河、湖”到“海”,得分渐增;③关系:指作品中呈现的人际互动和社会支持情况,从没有呈现任何关系或呈现对立消极的关系到呈现了丰富且积极安全的关系得分逐渐增加。每个评估指标按0-3等级评分,总分在0-9之间,分数越高代表心理复原力水平越高^[26]。三个指标的评分者内部一致性信度分别为0.94、0.92和0.96^[25]。以自我复原力量表分数为效标,得到箱庭评估总分的效标效度为0.602^[25]。

1.3 方法

采用干预组控制组前后测设计。为降低期待效应对研究结果造成干扰,同时采用单盲设计。干预组参与8次团体干预活动,并进行前后测,控制组不进行任何干预,单纯进行前后测。两组前后测时间保持一致。被试不知道研究的真正目的,只告知是心理成长活动。

1.4 干预过程

1.4.1 前测 由于自我复原力量表和大学生心理健康问卷(UPI)的前测在被试筛选阶段已完成,前测只进行箱庭测验,每个被试在研究者的陪伴下单独制作前测个体箱庭。

1.4.2 实施干预 干预组每周参加一次2个小时左右的团体活动,团体组长是心理咨询方向硕士研究生,本硕均为心理学专业,拥有两年的心理咨询和箱庭治疗经验,在心理咨询方向博士生导师的督导下完成干预。干预流程如下:第1次通过一系列结构化团体活动组建团队,建立成员间的信任感,活动开始前脱落1名被试;第2-7次先进行团体箱庭,然后完成团体箱庭自我反思问卷。团体箱庭的操作技法如下^[7]:①制作之前组员自行决定制作顺序,组员轮流做“第一”。②每人每轮只能有一个作业。如放一个玩具或同类的多个玩具,或堆一座山等。③制作过程中成员之间不能交流,以避免相互了解意图,但

组员可以与治疗者有简单的互动。④一旦放进沙箱内的玩具不能拿走,但可以移动,并算作这一轮的动作。⑤制作过程中,组员可以选择放弃某一轮的制作。⑥最后一轮中最后一个制作者可以有一次修饰的机会,制作完后可以对整个作品进行一些调整,但不能放玩具。⑦做完之后,组员和组长坐在箱庭周围,按照摆放顺序说明摆放意图和感受,并展开深入讨论,讨论延伸至个体层面,最后组员共同为箱庭作品命题。第8次进行总结和结束活动,组长将成员在6次团体箱庭中填写的团体箱庭自我反思问卷中涉及相应成员的内容整理成“自己眼中的你”和“他人眼中的你”两部分,反馈给每位成员,促进组员在自尊、问题解决或压力应对能力、社会支持以及社交技能4个心理复原力的成分上的体验和感悟。

1.4.3 后测 团体活动结束后的一周内对所有被试进行后测,每个被试单独填写自我复原力量表和大学生心理健康问卷(UPI)并在研究者的陪伴下单独制作后测个体箱庭。后测控制组脱落2名被试。后测结束后,向被试说明研究目的,对测验进行反馈和解释,提供继续获得帮助的机会,鼓励自愿参加。

1.5 箱庭评估

箱庭评估采用双盲设计。干预结束后,邀请两名未参与本研究的心理学研究生根据箱庭评估心理复原力手册先各自对所有被试的前后测箱庭评分,评分不一致时共同讨论达成一致评分。

2 结果

2.1 全体新生三个问卷分数的描述性统计结果

全体新生心理复原力、危险因子和UPI分数的描述性统计结果,见表1。

表1 全体新生三个问卷分数的描述性统计结果(M±SD)

	N	M±SD
心理复原力	1946	41.28±5.23
危险因子	1946	1.07±1.84
UPI	1946	9.72±8.29

2.2 干预组控制组前后测描述性统计结果

干预组控制组自我复原力量表和UPI前后测结果,见表2。采用配对样本t检验,对干预组控制组被试的心理复原力和心理健康状况的变化进行检验,结果如表3。

结果显示,干预组的心理复原力分数和UPI分数前后测变化均达到0.001水平显著,而控制组没有显著改变,干预效果明显。

2.3 干预组控制组箱庭评估结果

采用独立样本 t 检验对干预组和控制组的前后测箱庭分数进行检验,结果见表4、表5。

结果显示,干预组和控制组的前测分数在箱庭的各个计分指标及总分上均不存在显著差异,而后测分数控制组在三个指标及总分上均显著高于控制组,再次说明干预的有效性。

结果还显示,控制组箱庭后测分数较前测分数下降了,表3表明,控制组的自我复原力量表后测分数也较前测分数下降了。导致这种情况的原因可能是被试经过严格筛选,是大一新生中心理复原力最低的人群,他们进入大学后更容易遭受各种逆境,又未能及时得到相关心理援助,导致心理复原力水平下降。

表2 干预组控制组前后测描述性统计结果($M \pm SD$)

	干预组(n=9)	控制组(n=10)
复原力前测	34.56 \pm 3.05	35.10 \pm 4.12
UPI前测	20.67 \pm 8.53	15.70 \pm 5.76
复原力后测	37.44 \pm 3.21	34.30 \pm 4.35
UPI后测	15.00 \pm 6.44	17.50 \pm 5.82

表3 干预组控制组前后测配对样本 t 检验结果

		$M \pm SD$	t
干预组复原力	前测-后测	-2.89 \pm 1.45	-5.97***
干预组UPI	前测-后测	5.67 \pm 2.92	5.83***
控制组复原力	前测-后测	0.80 \pm 2.30	1.10
控制组UPI	前测-后测	-1.80 \pm 5.27	-1.08

注: *:0.05, **:0.01, ***:0.001, 水平显著(双侧)

表4 干预组控制组箱庭前测结果($M \pm SD$)

	干预组(n=9)	控制组(n=10)	t
生命力	0.89 \pm 1.05	0.60 \pm 0.70	0.71
水域类型	0.67 \pm 1.32	0.30 \pm 0.945	0.70
关系	1.00 \pm 1.12	1.20 \pm 1.14	-0.39
总分	2.56 \pm 1.51	2.10 \pm 0.99	0.79

表5 干预组控制组箱庭后测结果($M \pm SD$)

	干预组(n=9)	控制组(n=10)	t
生命力	1.00 \pm 1.00	0.20 \pm 0.42	2.32*
水域类型	1.00 \pm 1.50	0.00 \pm 0.00	2.12*
关系	1.89 \pm 1.05	0.80 \pm 0.92	2.41*
总分	3.90 \pm 2.03	1.00 \pm 1.05	3.96**

2.4 团体箱庭自我反思问卷文本分析

根据扎根理论的思想,对干预组9名组员在6次团体箱庭中填写的团体箱庭自我反思问卷进行开放式登陆。

2.4.1 自尊相关文本分析 问卷的第1、2题旨在提升组员的自尊体验,要求组员分别反思自己和他人

于表达”是组员展现的最典型的能力或优点,均有2/3以上组员提及,平均每次活动提及2次以上,其中“引领创作”被提及36次,平均每次活动提及6次,“配合他人”被所有组员提及。计算每次活动人均提及自我和他人贡献的次数(见图1),发现组员对自我贡献的提及频次随活动次数持续增长,对他人贡献的提及频次呈现浮动。总体上对他人贡献的提及频次高于对自我贡献的提及频次,但随着时间两者之间的差距逐步缩小。说明相比觉察自己的能力、优点,低心理复原力大学生更容易觉察他人的能力、优点,体验到自尊比较困难,但随着活动的进行,这项工作变得容易了。

2.4.2 社会支持相关文本分析 问卷第3、4题要求组员写下自己在活动中感受到的支持及为他人提供的支持。编码结果可知,“创作被呼应”、“想法被认同或理解”是提及人数和次数最多的支持,而为他人提供支持集中体现在“呼应他人的创作”上。计算感受支持和提供支持情况随活动次数的变化(见图2),可知,无论是感受到支持还是提供支持的人均频次均随活动次数递增。不同的是,感受到支持的频次一直高于提供支持的频次,表明对于低心理复原力大学生来说,感受他人为自己提供的支持比认同自己为他人提供的支持要容易。

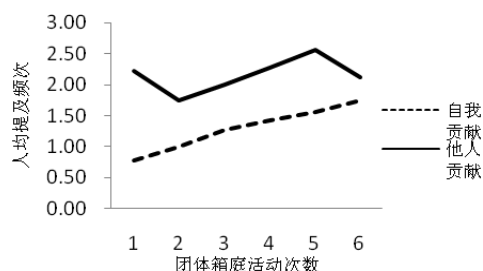


图1 自尊相关编码在团体箱庭中变化

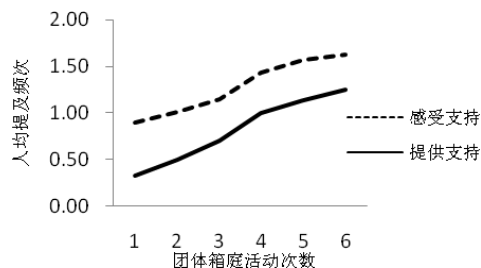


图2 社会支持相关编码在团体箱庭中的变化

2.4.3 压力应对相关文本分析 问卷第5题要求组员写出在团体箱庭中是否感受到压力、感受到何种压力以及如何处理。编码结果表明,团体箱庭对于低复原力是一个压力情境,但不会非常强烈。“不理解他人”是最为典型的压力,尤以不理解他人的创

作意图最为常见,有2/3的组员提及,平均每次活动被提及2次。其他还有“观念差异”、“自我表达”、“欠缺交流”、“干扰创作”等压力情境。组员人均感受到的压力次数随活动次数的变化如图3。由图3可知,组员在团体箱庭中感受的压力随箱庭活动的进行呈现下降趋势,说明组员应对压力越来越轻松。

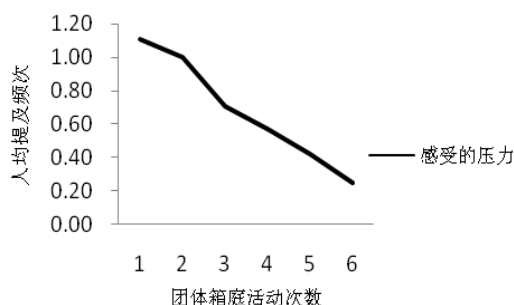


图3 感受的压力在团体活动中的变化

2.4.4 人际交往相关文本分析 问卷第6题要求组员写出在团体箱庭中学习到的人际交往技能。本题组员答题踊跃,几乎每次活动参加的组员都进行了填答,充分说明团体箱庭是一个能给组员提供丰富人际交往体验的情境。这与限制性团体箱庭的基本思想一致,它是现实社会生活的模拟,为人们提供了一个学习适应技能和感悟他人心理的途径^[6]。从编码的结果看,组员的人际感悟和收获较为丰富,但是差异较大,以至于大量文本难以进行编码。但是还是出现一些共性的人际技能,比如“理解他人”、“尊重他人”、“敢于表现自己”、“沟通”、“换位思考”被多位组员提及。问卷第7题要求组员总结当次团体活动,第8题让组员补充自己想表达的其他东西。其中与上述4个方面相关的内容也纳入编码。

3 讨 论

3.1 干预机制

3.1.1 母子一体性的治疗关系和自由受保护的空間 首先,本次干预选择在一个安静、密闭、温馨的团体活动室中进行,为组员提供了第一层的安全、受保护的空間,这是所有团体活动发挥作用的基本前提;其次,团体箱庭以沙箱为中心,创造了第二层的自由与受保护的空間;再次,组长,即研究者作为见证者和促进者,秉承“陪伴、欣赏、倾听、不分析、不评价”的原则,极大可能地与组员建立“母子一体性的治疗关系”,为组员提供了第三层的保护。第四次活动组员创造了以团体辅导室为主题的箱庭,充分表达了对团体辅导室和组长的感想。作品呈现的是一群人坐在一起喝茶畅聊的场景,组长以一个粉色的

和善女性形象出现在箱庭中,实则是对母子一体性的治疗关系以及安全受保护的空間的感知和认可。这9名低复原力大学生总体上比较怕生、不善表达,畏忌社交,团体箱庭提供的三层保护对低复原力群体团体活动的开展及作用发挥意义重大。

3.1.2 团体箱庭中的表达与建构 无论是个体箱庭还是团体箱庭,都是运用箱庭这一媒介,使组员专注地创造一个具体的场面,表达自己的想象,传达象征意义,认识自我,找回自我,重新发现自我,进而用自己的双手对创伤反应进行表达和重构,使消极情绪得到释放,重新建构积极的自我^[27]。Klohn认为“有效表达”是自我心理复原力的组成成分之一^[24],而这对于低心理复原力群体很困难。团体箱庭开始的非言语创作阶段避免了直接面对面交流的压力,有效帮助低心理复原力个体表达自我。例如,有组员在团体箱庭自我反思问卷中写到“…在非语言的环境下,可以最大限度的不受别人言语的控制,真实表达自己,揣摩别人的心思,并且用自己的思想去配合别人的思想…”接下来的讨论环节因为有前面的创作过程中所积累的现象、想法和感受作为依托,更容易对某些特殊议题进行更加深入而延伸性地交流。例如,一位组员在前几次的团体箱庭中都会在沙箱右上角制作家庭场景,这个特殊而极具意义的议题很自然得到关注,成为共同讨论的话题,之后的箱庭创作又出现了微妙的变化。团体箱庭的创作和讨论过程尽可能让组员有效表达了自己,每个人经验的碰撞又会产生新的经验,被组员整合进自身的经验中,新的建构就产生了。

3.1.3 引入心理复原力成分设计 本研究的一个重要设计是在团体箱庭结束后让组员对四个常见的心理复原力的成分进行反思,文本分析结果表明这种设计起到一定作用,团体箱庭能够凭借其自身特点和优势引发低心理复原力大学生的自尊和社会支持体验,提供问题解决或压力适应以及学习各种人际交往技能的机会。

自尊问题的设计不是直接针对自尊本身,而是让组员主动及通过他人的反馈来觉察自己的能力和优点,进而体验并提升自尊。团体箱庭给组员提供一个模拟现实的情境,组员的觉察有实际行为表现作为依据,提高了说服力,并降低了单纯言语“夸赞”的羞怯感。编码结果表明“引领创作”是通过团体箱庭最容易引发组员自尊体验的方式,他们认为自己的创作影响到他人,得到他人的配合,体现了自己的领导力和掌控感,几乎所有组员都频繁体验到,这充

分说明低复原力个体自身非常缺乏掌控感,而“掌控感”被有的研究者认为是心理复原力的三个组成成分之一^[28]。

组员大多数情况下能在团体箱庭中感受到支持,最常感受到的支持是“创作被呼应”,其次是“想法被认同或理解”,主要指创作意图被其他组员理解或支持。这得益于团体箱庭自身的设置以及团体本身所提供的社会支持系统。与之相对,让组员指出自己为他人提供支持的情形则要困难得多,无论是次数还是方式都不及感受支持的情形。这可能是被试低自尊现象的表现,也可能是在一个人际群体中,低复原力个体的注意力资源更容易被群体压力所占用,关注自身变得更难。令人欣慰的是,随着活动的推进,感受支持和提供支持的情形均递增,并且差距出现减小趋势。

尽管团体箱庭尽量为组员营造一个自由与受保护的空間,仍可以为低复原力个体引发广泛的压力情境,进而提供问题解决的机会。然而,这种对于普通个体来说非常小的压力情境对于低复原力个体来说可以达到中度,由耶克斯-多德森定律可知,中等程度的压力最适合调动自身潜能解决问题。从这点来说,对于低复原力个体来说,团体箱庭与其他团体相比有一定优势。

团体箱庭是现实人际情境的逼真模拟,尤其团体箱庭创作阶段非言语的形式与现实生活中普遍存在的缺乏沟通的人际交往现象非常贴近,组员很容易产生共鸣。创作阶段让组员用心去观察和体验周围的一切,组员间是一种非言语的人际互动,而随后的讨论阶段,组员进入言语互动情境。整个过程很容易引发组员的内心体验,并潜移默化地学习人际交往技能。每次填写问卷的过程,又让组员再次思考,强化当时的体验和领悟。极高的答题率证实了团体箱庭确实是一个较好的让低复原力个体学习人际交往技能的方式。

3.2 进一步研究启示

首先,团体箱庭或者说团体辅导可能并不适合所有低心理复原力群体。本研究中一名组员前期对团体箱庭存在抵触心理,不愿意交流,直到临近结束才慢慢敞开心扉参与到团体箱庭中。这提示我们选取被试时需更加谨慎,或者对团体箱庭本身进行有针对性的调整。其次,干预效果的评估是在干预结束后的一周内进行的,无法说明干预效果的持续性,今后研究可以考虑追踪评估。再次,本研究的团体是同质性团体,是否异质性团体更适合值得进一步

研究。

参 考 文 献

- 1 Mancini AD, Bonanno GA. Resilience to potential trauma: Toward a life approach. In Reich JW, Zautra AJ, Hall JS, et al. Handbook of Adult Resilience. New York: Guilford, 2010. 258-282
- 2 Leipold B, Greve W. Resilience: A conceptual bridge between coping and development. European Psychologist, 2009, 14 (1): 40-50
- 3 Luthar SS. Resilience in development: A synthesis of research across five decades. In Cicchetti D, Cohen DJ, et al. Developmental Psychopathology: Vol.3: Risk, Disorder, and Adaptation. New York: Wiley, 2006. 739-795
- 4 Ulman KH. Interactive model of stress management groups for women. International Journal of Group Psychotherapy, 2000, 50(3): 341
- 5 Jang HJ, Choi S. Increasing ego-resilience using clay with low SES(Social Economic Status) adolescents in group art therapy. The Arts in Psychotherapy, 2012, 39(4): 245-250
- 6 滕秀杰. 大学生心理复原力的评估与干预——修订 Sandra Prince-Embury 心理复原力量表. 首都师范大学硕士论文, 2008
- 7 张日昇. 箱庭疗法. 北京: 人民教育出版社, 2006
- 8 王丹, 张日昇. 同伴侵害儿童的箱庭治疗过程及效果. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(3): 460-466
- 9 孙凌, 姜智玲, 张日昇, 等. ADHD 听障儿童的箱庭治疗过程及效果. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(3): 417-419
- 10 林雅芳, 张日昇, 王雪婷, 等. 箱庭疗法治疗中度抑郁大学生的过程和效果. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(3): 404-406
- 11 Shen YP, Armstrong SA. Impact of group sandtray therapy on the self-esteem of young adolescent girls. The Journal for Specialists in Group Work, 2008, 33(2): 118-137
- 12 Zhang Wen, Zhang RiSheng, Haslam DR, et al. The effects of restricted group sandplay therapy on interpersonal issues of college students in China. The Arts in Psychotherapy, 2011, 38: 281-289
- 13 Jang M, Kim YH. The effect of group sandplay therapy on the social anxiety, loneliness and self-expression of migrant women in international marriages in South Korea. The Arts in Psychotherapy, 2012, 39: 38-41
- 14 吴樱菁, 高淑贞. 沙游治疗与其相关研究之分析. 教育心理学报, 2010, 42(2): 277-296
- 15 Hunter LB. Resilient imagination: Emotionally disturbed children express strengths in the language of sandplay(Unpublished doctoral Dissertation). Union Institute and University, Ohio, 1995
- 16 Hunter LB. Images of resiliency: Troubled children create

- healing stories in the language of sandplay. Palm Beach, FL: Behavioral Communications Institute, 1998
- 17 Mejia XE. An investigation of the impact of sandplay therapy on mental health status and resiliency attitudes in mexican farm worker women(Unpublished doctoral dissertation). FL: University of Central Florida, 2004
 - 18 申荷永,高岚. 沙盘游戏:理论与实践. 广州:广东高等教育出版社,2004
 - 19 Block J, Kremen AM. IQ and ego-resiliency: Conceptual and empirical connections and separateness. *Journal of Personality and Social Psychology*.1996, 70(2):349-361
 - 20 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订本). 北京:中国心理卫生杂志社,1999
 - 21 Wagnild GM, Young HM. Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursing Measurement*, 1993, 1(2): 165-178
 - 22 Konrad K, Bronson J. Handling difficulty timesand leaming resiliency. AEE. Intemational Conftenee Proceedings, 1997. 188-198
 - 23 Polk LV. Toward a middle-range theory of resilience. *Advances in Nursing Science*, 1997, 19(3): 1-13
 - 24 Klonhnen EC. Conceptual analysis and measurement of the construce of ego-resiliency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1999, 70(5): 1067-1079
 - 25 王丹. 箱庭疗法应用于大学生心理复原力的评估与干预. 北京师范大学硕士论文,2013
 - 26 Shores ECU. The development of a measure to assess core resilience in adults. Department of Health Promotion and Education, The University of Utah. Doctor of Philosophy, 2004
 - 27 Chen Shunsen, Zhang Risheng. Expression and construction-the effective mechanism of sandplay therapy. *Archives of Sandplay Therapy*, 2009, 22(1): 75-82
 - 28 Sandra PE. A brand of Harcourt Assessment, Ine.www. harecourt — au.eom. 2006
- (收稿日期:2014-03-08)
-
- (上接第946页)
- 18 雷绍锋,张俊超. 丧葬习俗. 武汉:湖北教育出版社,2001. 79
 - 19 潘世东,龚玉华. 论汉水流域丧歌的多文化向度价值. *贵州文史丛刊*,2007,1:49-54
 - 20 高布权,高志奇. 农村丧葬仪式复杂化与农村文明—以陕西省陕北地区为例. *沈阳农业大学学报(社会科学版)*, 2010, 12(6):757-760
 - 21 曹媿. 淮北汉人社会丧葬仪式过程及其分析. *华东理工大学学报(社会科学版)*,2005,3:19-22
 - 22 孔美艳. 民间丧葬演戏略考. *民俗研究*,2009,1:145-158
 - 23 徐春林. 哀伤抚慰的中国模式初探. *江西师范大学学报(哲学社会科学版)*,2007,4(6):27-30
 - 24 何丽,王建平,尉玮,等. 301名丧亲者哀伤反应及其影响因素. *中国临床心理学杂志*,2013,21(6):932-936
 - 25 何秀琴. 浅谈农村丧葬仪式的社会功能. *周口师范学院学报*,2012,29(3):43-45
 - 26 弗洛伊德. 忧郁与哀悼. 陈维木梁,钟秀筠,译. 哀伤心理咨询:理论与实务. 北京:中国轻工业出版社,2006. 6-7
 - 27 Worden JW. Grief counseling and grief therapy: A handbook for the mental health practitioner. New York: Spring Publishing Company, 1991. 103-115
 - 28 贾晓明. 从民间祭奠到精神分析. *中国心理卫生杂志*, 2005, 19(8):569-571
 - 29 Klass D. The deceased child in psychic and social worlds of bereaved parents during the resolution of grief. *Death Studies*, 1997, 21(2): 147-175
 - 30 Hsu Min-Tao, Kahn DL, Yee D, et al. Recovery through reconnection: A cultural design for family bereavement in Taiwan. *Death Studies*, 2004, 28: 761-786
 - 31 阿丽娅. 哈萨克族和汉族生死观和殡葬习俗之比较. 浙江大学硕士学位论文,2012. 1-42
 - 32 唐信峰,贾晓明. 农村丧亲个体哀伤反应的质性研究. *中国临床心理学杂志*,2013,21(4):690-695
 - 33 Keen C, Murray C, Payne S, et al. Sensing the presence of the deceased: A narrative review. *Mental Health, Religion and Culture*, 2012
 - 34 黄健,郑进. 农村丧葬仪式中的结构转换与象征表达. *世界宗教文化*,2012,8:102-108
 - 35 王琛发. 华人传统殡葬礼仪的社会教育功能. *广西师范大学学报*,2013,49(2):45-53
- (收稿日期:2014-04-29)