

# 父母教养方式与中学生人际敏感性的关系

赖运成<sup>1</sup>, 叶一舵<sup>2</sup>, 程灶火<sup>3</sup>

(1.龙岩学院心理学系, 龙岩 364012; 2.福建师范大学教育学院, 福州 350117; 3.无锡市精神卫生中心, 无锡 214151)

**【摘要】 目的:**探讨父母教养方式与中学生人际敏感性的关系。**方法:**以2070名中学生为研究对象,采用中学生人际敏感性问卷(IPSQ-MSS)和简式父母教养方式问卷中学生版(s-EMBU-MSS)进行调查。**结果:**中学生人际敏感性高分组父母过度保护、拒绝教养方式得分高于低分组;人际敏感性总分及维度分与父母过度保护、拒绝呈正相关,父母情感温暖与认同需要呈正相关、与自卑性和内倾性呈负相关;父母过度保护能预测男生的人际敏感性,母亲拒绝、父亲过度保护能预测女生的人际敏感性。**结论:**父母教养方式与中学生人际敏感性存在弱关联性。

**【关键词】** 人际敏感性; 父母教养方式; 中学生

中图分类号: R395.6 文献标识码: A 文章编号: 1005-3611(2014)05-0908-03

## Relationship between Parenting Styles and Interpersonal Sensitivity in Middle School Students

LAI Yun-cheng<sup>1</sup>, YE Yi-duo<sup>2</sup>, CHENG Zao-huo<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Department of Psychology, Longyan University, Longyan 364012, China; <sup>2</sup>School of Education,

Fujian Normal University, Fuzhou 350117, China; <sup>3</sup>Wuxi Mental Health Center, Wuxi 214151, China

**【Abstract】 Objective:** To explore the relationship between parenting styles and interpersonal sensitivity in middle school students. **Methods:** 2070 middle school students were investigated with Interpersonal Sensitivity Questionnaire for Middle School Students(IPSQ-MSS) and s-EMBU-MSS. **Results:** There were significant differences for the parents' over protection and rejection scores between the high-scoring and the low-scoring interpersonal sensitivity group. Over protection and rejection from parents were positively correlated with interpersonal sensitivity; moreover, parental warmth was positively correlated with need for approval, negatively with inferiority and introversion. Over protection from parents predicted boys' interpersonal sensitivity, while rejection from mother and over protection from father predicted girls' interpersonal sensitivity. **Conclusion:** Parenting styles are weakly associated with middle school students' interpersonal sensitivity.

**【Key words】** Interpersonal sensitivity; Parenting style; Middle school students

人际敏感性(interpersonal sensitivity)是一种“对他人行为、情感的过分觉知和敏感”人格<sup>[1-3]</sup>。人际敏感性的特征包括:在他人面前感到不自在,回避社交<sup>[1,4]</sup>;多疑,自卑<sup>[3]</sup>;对社会评价敏感,对他人反应警觉,对他人行为和主张过多关注,对“感知到的(或实际的)批评、拒绝”过分敏感和恐惧,行为会随着他人期望而改变<sup>[3,5]</sup>。对人际敏感性的测量主要采用Boyce和Parker编制的人际敏感性量表(Interpersonal Sensitivity Measure, IPSM),该量表适用于成年人(尤其是抑郁症患者),对未成年人的适用性欠佳。人际敏感性是抑郁、焦虑的易感因素,对个体的人际关系、学业成绩可能产生消极影响,故研究人际敏感性的影响因素具有重要意义<sup>[1,6,7]</sup>。

家庭是影响个体人格形成的重要环境因素,而父母教养方式是其中最具代表性的因素<sup>[8]</sup>。父母教养方式是父母教养态度、观念、行为及非言语表达的综合,它具有跨情境稳定性,对个体发展具有持久影

响<sup>[9,10]</sup>。有研究发现,父母教养方式会影响子女的人际敏感性<sup>[11,12]</sup>。例如,Otani等<sup>[12]</sup>对日本医学生和医院职工的研究显示,父母高保护(如控制、干涉和过度保护孩子)能显著预测男性被试的人际敏感性,且父亲高保护的预测力更强;母亲高保护能显著预测女性被试的人际敏感性;父母关怀(care)对被试人际敏感性的预测作用不显著。但也有研究显示,父母教养方式对子女的人际敏感性无显著影响<sup>[13,14]</sup>。例如,Boyce等<sup>[13]</sup>的研究显示,IPSM得分和父母养育方式量表(PBI)的各分量表(父亲关怀、父亲控制、母亲关怀、母亲控制)得分相关接近0,提示人际敏感性可能与父母教养方式无关。迄今父母教养方式与人际敏感性的关系还不确定,有待进一步研究;尚未见父母教养方式与未成年人人际敏感性关系的研究,本研究以中学生为对象探讨两者的关系。

## 1 对象与方法

### 1.1 对象

按班级整群抽样的原则在漳州市一所完全中学

**【基金项目】** 国家社会科学基金项目(13BSH062)

通讯作者:程灶火, Email: zaohuocheng@sina.com

(每年级2个班),泉州市一所完全中学(每年级1个班),福州市两所中学(初中一所,高中一所,每校每年级2个班),江西赣州市某县城三所中学(完全中学一所,初中一所,高中一所,每校每年级2个班)抽取2107名被试。由于早期父母离异或去世等原因,有22名被试未填父亲教养方式问卷和15名被试未填写母亲教养方式问卷,因此最后得2085份有效的父亲教养方式问卷,2092份有效的母亲教养方式问卷,有2070名被试有效填写了父亲教养方式问卷和母亲教养方式问卷。为了更好地比较父亲教养方式、母亲教养方式对人际敏感性的影响,本研究探讨人际敏感性与父母教养方式关系的样本为父母教养方式问卷都被有效填写了的被试,即样本数为2070名,其中男1042名,女1028名;独生子女738名,非独生子女1332名;初一至高三分别为320、364、368、348、364、306名。

## 1.2 工具

1.2.1 中学生人际敏感性问卷(IPSQ-MSS) 问卷由41个项目组成,每个项目采用4级评分(1=很不符合~4=很符合),包含脆弱性、认同需要、警戒性、分离焦虑、自卑性、疑人性、内倾性七个维度,问卷得分越高表示人际敏感性越强<sup>[15]</sup>。

1.2.2 简式父母教养方式问卷中学生版(s-EMBU-MSS) 根据蒋奖等<sup>[16]</sup>的s-EMBU-C修订而成,分母亲版和父亲版,母亲版包含17个项目、父亲版包含16个项目,涵盖情感温暖、拒绝和过度保护三个维度;每个项目采用4级评分(1=从不~4=总是),每个维度的得分为其所属项目得分之和,维度分越高,表示相应的教养方式被越频繁采用。

## 2 结 果

### 2.1 高、低人际敏感性组的父母教养方式比较

将2070名被试人际敏感性问卷总分高低排序,取上27%为高人际敏感组、下27%为低人际敏感组,比较两组在父母教养方式上的得分,结果显示,高人际敏感性组( $n=572$ )在父亲过度保护( $7.64 \pm 2.32$ )、父亲拒绝( $9.57 \pm 3.12$ )、母亲过度保护( $11.15 \pm 3.20$ )、母亲拒绝( $9.95 \pm 3.38$ )维度上得分显著高于低人际敏感性组( $n=597$ ;  $6.77 \pm 2.02$ ;  $8.76 \pm 2.99$ ;  $9.86 \pm 2.75$ ;  $8.70 \pm 2.91$ ;  $P < 0.001$ ),在父亲情感温暖( $15.30 \pm 3.97$  vs  $15.67 \pm 3.92$ )和母亲情感温暖( $16.77 \pm 4.06$  vs  $16.97 \pm 4.11$ )维度上两组无显著差异( $P > 0.05$ )。

### 2.2 父母教养方式与中学生人际敏感性的相关

对2070名被试的父母教养方式问卷维度分和人际敏感性问卷总分及其维度分进行皮尔逊积差相关分析,结果(表1)显示,父母教养方式与人际敏感性有一定相关性( $P < 0.05$ ),但相关值较低( $r < 0.3$ );过度保护和拒绝与人际敏感总分及维度分呈正相关( $r = 0.052 \sim 0.188$ ,  $P < 0.05$ );情感温暖与认同需求呈正相关( $r = 0.192 \sim 0.215$ )、与自卑性( $r = -0.168 \sim -0.187$ )和内倾性( $r = -0.163 \sim -0.164$ )呈负相关( $P < 0.01$ )。

### 2.3 父母教养方式对人际敏感性的预测作用

按不同性别,以人际敏感性总分为因变量,父亲过度保护、父亲拒绝、母亲过度保护、母亲拒绝为自变量,进行逐步多元回归分析,结果(表2)显示,母亲过度保护和父亲过度保护能预测男生的人际敏感性,母亲拒绝和父亲过度保护能预测女生的人际敏感性。

表1 父母教养方式与人际敏感性及其维度的相关分析

	人际敏感性	脆弱性	认同需要	警戒性	分离焦虑	自卑性	疑人性	内倾性
父亲情感温暖	-0.038	-0.012	0.192**	-0.048*	0.075**	-0.168**	-0.043	-0.164**
父亲过度保护	0.167**	0.114**	0.075**	0.106**	0.147**	0.072**	0.188**	0.052*
父亲拒绝	0.134**	0.077**	0.042	0.073**	0.098**	0.096**	0.163**	0.053*
母亲情感温暖	-0.039	-0.003	0.215**	-0.034	0.053*	-0.187**	-0.048*	-0.163**
母亲过度保护	0.179**	0.131**	0.104**	0.063**	0.172**	0.089**	0.170**	0.054*
母亲拒绝	0.180**	0.124**	0.030	0.074**	0.144**	0.156**	0.188**	0.069**

注:\* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$ , \*\*\* $P < 0.001$ ,下同。

表2 父母教养方式对不同性别学生人际敏感性的逐步多元回归分析摘要表

子样本	投入变量顺序	决定系数 $R^2$	增加量( $\Delta R^2$ )	$F$	净 $F$ 值( $\Delta F$ )	B(SE)	$\beta$
男( $n_1=1042$ )	截距					80.989(2.010)	
	1.母亲过度保护	0.038	0.038	40.721***	40.721***	0.753(0.179)	0.144***
	2.父亲过度保护	0.047	0.009	25.566***	10.055*	0.786(0.248)	0.109**
女( $n_2=1028$ )	截距					82.233(1.932)	
	1.母亲拒绝	0.045	0.045	48.629***	48.629***	0.875(0.164)	0.170***
	2.父亲过度保护	0.064	0.019	34.921***	20.297***	1.092(0.242)	0.143***

### 3 讨 论

过度保护教养方式的特征是为孩子的安全担心、害怕,过于干涉孩子,教养过程中过于自责、内疚<sup>[17]</sup>。本研究显示,高人际敏感性组父母过度保护得分显著高于低人际敏感性组,且人际敏感性总分与父母过度保护呈正相关,提示父母过度保护易使子女形成人际敏感性。父母过度保护与人际敏感问卷维度分相关结果提示,父母过度保护可能通过增加子女脆弱性、疑人性和警戒性而形成人际敏感性;另一方面过度保护会使子女过于依赖他人,易产生分离焦虑,形成消极的自我评价<sup>[11,17,18]</sup>。因此,父母减少使用过度保护教养方式,有助于预防孩子人际敏感性的滋长。父母过度保护能显著预测男生的人际敏感性,这与 Otani 等<sup>[12]</sup>的研究结果相吻合。本研究未显示出母亲的过度保护能显著预测女生的人际敏感性,提示母亲的过度保护教养方式对男孩人际敏感性的作用更大,对女孩人际敏感性的作用相对较小。

拒绝教养方式的特征是惩罚、责备、贬损孩子,甚至与孩子处于敌对状态<sup>[17]</sup>。父母拒绝会对孩子的人格发展产生消极影响,不仅可能伤害孩子的自我概念,削弱孩子对父母的感情,也可能导致孩子无法了解和做真实的自我<sup>[19]</sup>。本研究显示,高人际敏感性组父母拒绝维度得分显著高于低人际敏感性组,人际敏感性总分与父母拒绝呈正相关,可能与父母拒绝会增加子女的脆弱性、分离焦虑、自卑性和疑人性有关。有研究发现,创伤经历易使个体形成人际敏感性<sup>[11,20,21]</sup>。父母经常采用拒绝教养方式,对于成长过程中的孩子来说,这本身可能就是一种创伤经历。另一方面,当孩子遇到一些挫折或创伤性事件时,父母采用拒绝的教养方式,会加剧挫折或创伤性事件对人际敏感性的影响。因此,父母拒绝教养方式易导致孩子出现高人际敏感性。但研究结果显示,母亲拒绝可显著正向预测女生的人际敏感性,对男生的人际敏感性无显著预测作用;父亲拒绝教养方式对不同性别学生的人际敏感性均无显著预测作用。可能的原因是,在我国文化中父亲更多地担当“严父”角色,母亲更多地担当“慈母”角色,因此母亲的拒绝教养方式对子女的负性影响更大,尤其易导致女孩形成高人际敏感性。

情感温暖教养方式的特征是给予孩子关心和支持,赞美孩子的好行为,无条件地关爱孩子。在情感温暖教养方式下,孩子将学会更好地管理情绪和

应对问题,更好地进行人际交往<sup>[17,22]</sup>。本研究发现父母情感温暖与人际敏感性总分无显著相关,但却与认同需要呈正相关、与自卑性和内倾性呈负相关,提示父母情感温暖不会增加子女人际敏感性,却能通过增进认同需要和降低自卑性、内倾性来促进其良好人际关系模式的发展,与国内外研究的结果相一致。

### 参 考 文 献

- 1 Boyce P, Parker G. Development of a scale to measure interpersonal sensitivity. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 1989, 23(3): 341-351
- 2 Rizzo CJ, Daley SE, Gunderson BH. Interpersonal sensitivity, romantic stress, and the prediction of depression: A study of inner-city, minority adolescent girls. *Journal of Youth and Adolescence*, 2006, 35(3): 469-478
- 3 Otani K, Suzuki A, Ishii G, Matsumoto Y, et al. Relationship of interpersonal sensitivity with dimensions of the temperament and character inventory in healthy subjects. *Comprehensive Psychiatry*, 2008, 49(2): 184-187
- 4 Davidson J, Zisook S, Giller E, et al. Symptoms of interpersonal sensitivity in depression. *Comprehensive Psychiatry*, 1989, 30(5): 357-368
- 5 Boyce P, Hickie I, Parker G, et al. Specificity of interpersonal sensitivity to non-melancholic depression. *Journal of Affective Disorders*, 1993, 27(2): 101-105
- 6 赖运成,叶一舵. 人际敏感性:概念、测量、影响因素和作用. *福建师范大学学报(哲学社会科学版)*, 2014, 185(2): 157-165
- 7 Chow PI, Berenbaum H, Flores LE. The role of perceived utility of emotion in interpersonal sensitivity and depression. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 2013, 32(8): 859-877
- 8 彭运石,王玉龙,龚玲,等. 家庭教养方式与犯罪青少年人格的关系:同伴关系的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(6): 956-958, 973
- 9 王树青,张文新,陈会昌. 中学生自我同一性的发展与父母教养方式、亲子沟通的关系. *心理与行为研究*, 2006, 4(2): 126-132
- 10 张萌,陈英和. 父母教养方式与拖延:完美主义的中介作用. *心理与行为研究*, 2013, 11(2): 245-250
- 11 Wilhelm K, Boyce P, Brownhill S. The relationship between interpersonal sensitivity, anxiety disorders and major depression. *Journal of Affective Disorders*, 2004, 79(1-3): 33-41
- 12 Otani K, Suzuki A, Matsumoto Y, et al. Parental overprotection increases interpersonal sensitivity in healthy subjects. *Comprehensive Psychiatry*, 2009, 50(1): 54-57



- 5 Piaget J. The child's conception of the world. New York: Harcourt, Brace, 1929
  - 6 Hatano G, Inagaki K. Young children's naive theory of biology. *Cognition*, 1994, 50(1): 171-188
  - 7 Bogin B. Patterns of human growth(Vol. 23). Cambridge University Press, 1999. 34-40
  - 8 Friedman WJ. The development of children's knowledge of temporal structure. *Child Development*, 1986, 7: 1386-1400
  - 9 方格,冯刚,方富熹. 再探儿童对年龄的认知发展. *心理学报*, 1994, 26(4): 370-375
  - 10 Siegler RS, McGilly K. Strategy choices in children's time-telling. *Time and Human Cognition: A Life Span Perspective*, 1989. 218-231
  - 11 Fisher AV, Sloutsky VM. When induction meets memory: Evidence for gradual transition from similarity-based to category-based induction. *Child Development*, 2005, 76(3): 583-597
  - 12 Doise W, Palmonari A, et al. Social interaction in individual development(Vol. 3). Cambridge University Press, 2011. 49-56
  - 13 Richards DD, Siegler RST. The effects of task requirements on children's abilities to make life judgements. *Child Development*, 1984, 55: 1687-1696
  - 14 张丽锦,方富熹. 4-7岁儿童依据对繁殖的朴素理解区分植物和非生物的认知发展. *心理学报*, 2006, 38(6): 849-858
  - 15 Burger K. How does early childhood care and education affect cognitive development? An international review of the effects of early interventions for children from different social backgrounds. *Early Childhood Research Quarterly*, 2010, 25(2): 140-165
  - 16 Bjorklund DF. Children's thinking: Cognitive development and individual differences. Wadsworth. Belmont, CA, 2011. 238-251
  - 17 Siegler R, et al. Children's thinking: What develops?. Psychology Press, 2013. 11-21
  - 18 Antoniou EE, Fowler T, Thiery E, et al. Intrauterine environment and cognitive development in young twins. *Journal of Developmental Origins of Health and Disease*, 2013, 4(6): 513-521
  - 19 Mensah FK, Kiernan KE. Parents' mental health and children's cognitive and social development. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 2010, 45(11): 1023-1035
  - 20 Meins E. Social relationships and children's understanding of. *Access to Language and Cognitive Development*, 2012, 23: 1134-1145
  - 21 Nelson CA, et al. Basic and applied perspectives on learning, cognition, and development: the minnesota symposia on child psychology(Vol. 28). Psychology Press, 2013. 93-102
  - 22 莫新竹,黄秋平,张倩倩,周世杰. 儿童主观生活满意度影响因素的研究. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(4): 523-527
  - 23 孟宪章,金玮. 社会家庭因素与儿童肥胖症关系的对照研究. *中国临床心理学杂志*, 2000, 2(2): 95-98
  - 24 王美芳,张燕翎,于景凯,邢晓沛. 幼儿焦虑与气质、家庭环境的关系. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(3): 371-374
  - 25 徐伟,韩仁生. 5-7岁儿童解释性心理理论的发展. *中国临床心理学志*, 2012, 20(2): 207-210
  - 26 Young PA. The presence of culture in learning. In *handbook of research on educational communications and technology*. Springer New York, 2014. 349-361
  - 27 张英俊,钟杰. 家庭无效环境在心理病理发展中的地位. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(2): 251-256
- (收稿日期:2014-04-08)
- 
- (上接第910页)
- 13 Boyce P, Hickie I, Parker G. Parents, partners or personality? Risk factors for post-natal depression. *Journal of Affective Disorders*, 1991, 21(4): 245-255
  - 14 Luty SE, Joyce PR, Mulder RT, et al. The interpersonal sensitivity measure in depression: Associations with temperament and character. *Journal of Affective Disorders*, 2002, 70(3): 307-312
  - 15 赖运成. 中学生人际敏感性的结构、特点及其与相关因素的关系. 福建师范大学博士论文, 2013
  - 16 蒋奖,鲁峥嵘,蒋苾菁,许燕. 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订. *心理发展与教育*, 2010, 1: 94-99
  - 17 Visser L, Winter AF, Vollebergh WAM, et al. The impact of parenting styles on adolescent alcohol use: The TRAILS study. *European Addiction Research*, 2013, 19(4): 165-172
  - 18 Koydemir-Özden S, Demir A. The relationship between perceived parental attitudes and shyness among Turkish youth: Fear of negative evaluation and self-esteem as mediators. *Current Psychology*, 2009, 28(3): 169-180
  - 19 Dwairy M. Parental acceptance - rejection: a fourth cross-cultural research on parenting and psychological adjustment of children. *Journal of Child and Family Studies*, 2010, 19(1): 30-35
  - 20 Luterek JA, Harb GC, Heimberg RG, et al. Interpersonal rejection sensitivity in childhood sexual abuse survivors: Mediator of depressive symptoms and anger suppression. *Journal of Interpersonal Violence*, 2004, 19(1): 90-107
  - 21 Butler JC, Doherty MS, Potter RM. Social antecedents and consequences of interpersonal rejection sensitivity. *Personality and Individual Differences*, 2007, 43(6): 1376-1385
  - 22 王明忠,周宗奎,陈武. 父母情感温暖与青少年人际能力: 情绪表达能力和社交行的间接效应. *中国临床心理学杂志*, 2013, 21(2): 288-291
- (收稿日期:2014-04-17)